

Богословие 6

ЭККЛЕЗИОЛОГИЯ
ЭСХАТОЛОГИЯ

ДЖОН РЕХУРЕК

Программа «В помощь проповеднику»
Второй уровень



www.propovedi.ru

БОГОСЛОВИЕ 6 – ЭККЛЕЗИОЛОГИЯ И ЭСХАТОЛОГИЯ

ВВЕДЕНИЕ: ВОПРОСЫ О ЦЕРКВИ

Часть первая: Богословские системы, связанные с экклезиологией и эсхатологией.

- I. Ковенантное богословие (КБ)
- II. Новозаветное богословие (НЗБ)
- III. Диспенсационалистское богословие (ДБ)
- IV. Сравнение ковенантного, нового ковенантного и диспенсационалистского богословия.

Часть вторая: Экклезиология – Доктрина о церкви

- I. Что такое церковь?
- II. Природа церкви
- III. Зарождение церкви
- IV. Руководство церковью
- V. Служение церкви
- VI. Церковные установления
- VII. Израиль и церковь
- VIII. Церковь и Божье царство

Часть третья: Эсхатология – Доктрина о последних событиях

- I. Заветы в Библии
- II. Авраамов завет
- III. Моисеев завет
- IV. Давидов завет
- V. Новый завет
- VI. Претеризм, историзм и футуризм
- VII. Премилленаризм
- VIII. Амилленаризм
- IX. Постмилленаризм
- X. Обзор будущих событий
- XI. Восхищение церкви
- XII. Период скорби
- XII. Воскресения мёртвых и суды
- XIV. Личная эсхатология

ВВЕДЕНИЕ: ВОПРОСЫ О ЦЕРКВИ

Может показаться, что среди основных разделов систематического богословия одной из наиболее простых и ясных тем для обсуждения и понимания является экклезиология. Всё же существует довольно большое множество разных взглядов не только на функции церкви, но и на саму ее природу. В добавок к широкому спектру мнений, представленных в православном, католическом и протестантском течениях, существует также различие во взглядах на церковь внутри более узкого круга протестантского евангельского христианства. Каждая отдельная деноминация, существующая внутри евангельского христианства, имеет своё собственное представление о церкви, и даже, как правило, внутри каждой отдельной деноминации есть также различия во взглядах на этот вопрос. Вот лишь некоторые примеры тому, представленные в виде вопросов, на которые мы постараемся ответить в процессе нашего изучения этой доктрины:

- Можно ли говорить, что существует лишь один Божий народ, зародившийся в Ветхом Завете и продолжающий существовать в Новом Завете, или же это два разных Божьих народа?
- Можно ли утверждать, что есть только один завет, определяющий условия для спасения только одного Божьего народа, или существуют два таких завета для спасения двух разных Божьих народов?
- Можно ли называть церковь «новым Израилем»? (Является ли церковь новозаветной формой Израиля, существовавшего в Ветхом Завете?)
- Когда зародилась церковь? Предшествовало ли зарождение церкви воплощению Христа, или же церковь начала существовать в День пятидесятницы?
- Какая разница между ковенантным, новым ковенантным и диспенсационалистским богословием в том, как они объясняют вопросы экклезиологии?
- Как выглядит истинная церковь?
- Кто такой «святой», и что под этим подразумевается?
- Кто такой «священник», и что под этим подразумевается?
- Какими должны быть правильные взаимоотношения между церковью и государством (т.е. политической властью)?
- Является ли церковь Божьим царством? Можно ли разделять Божье царство на духовное и земное?
- Учит ли Писание о необходимости членства в поместной церкви?
- Учит ли Писание об апостольской преемственности?
- Прекратили ли действовать некоторые (или все) духовные дары в церкви? Если да, то какие прекратили действовать и почему?
- Даёт ли нам Писание право считать, что существует более двух церковных установлений (таинств)?
- Кто, кого и как должен крестить?
- В каком смысле водное крещение является средством передачи благодати, и так ли это на самом деле?
- Действительно ли Христос присутствует или полностью отсутствует в элементах причастия?
- В какой степени причастие является средством благодати, и так ли это?
- Должно ли руководство церковью осуществляться определённым образом? Если да, то каким именно?
- Какого значения рукоположения? Учит ли Библия рукоположению? Необходимо ли оно?
- Кто может руководить церковью Божьей?

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ: БОГОСЛОВСКИЕ СИСТЕМЫ, ИМЕЮЩИЕ ОТНОШЕНИЕ К ЭККЛЕЗИОЛОГИИ И ЭСХАТОЛОГИИ

I. КОВЕНАНТНОЕ БОГОСЛОВИЕ (КБ)

A. Определение КБ

1. «Ковенантное богословие – это система истолкования Писания свете двух заветов: завета дел и завета благодати. Некоторые ковенантные богословы ориентируются на три завета: завет дел, искупления и благодати» (Paul Enns, *The Moody Handbook of Theology*, 503).
2. Некоторые ковенантные богословы рассматривают только два завета: завет дел и завет благодати. Палмер Робертсон, например, не считает, что есть достаточно оснований допускать существование завета об искуплении, заключённого между Отцом и Сыном прежде сотворения (см. O. Palmer Robertson, *The Christ of the Covenants*, 54).
3. Ковенантное богословие также называется «Федеративным богословием», по той причине, что «оно особо подчёркивает единство в представительском главенстве» (Michael Horton, *God of Promise*, 78).

B. Ключевые характеристики КБ. По утверждению Ван-Гемерена, КБ основано на четырех взаимосвязанных понятиях (см. VanGemeeren, *Continuity and Discontinuity*, 43-44):

1. Вечный завет искупления между Отцом и Сыном.
2. Федеративное представительское главенство Адама.
3. Единство завета благодати.
4. Оправдание через веру.

C. Заветы в КБ

1. Завет дел (труда)
 - a. Согласно Вестминстерскому исповеданию веры: «Первый завет, заключенный с человеком, был заветом дел, по которому Адаму была обещана жизнь, а в нём и его потомкам, на условии совершенного и личного послушания».
 - b. Таким образом, завет дел был заключен с Адамом до грехопадения. О словам М. Е. Остерхэвена (см. “Covenant Theology,” in *Evangelical Dictionary of Theology*, 279), завет дел заключал в себе три части:

- 1) Обетование вечной жизни на условии совершенного послушания в течение испытательного периода.
- 2) Угроза смерти при условии непослушания.
- 3) Установление (таинство) дерева жизни.

2. Завет благодати –

a. Согласно КБ, Адам как федеративная глава человечества нарушил завет дел. В результате этого, Бог учредил другой завет – завет благодати. Считается, что это был завет, заключенный после грехопадения между Отцом и избранными, по которому спасение даровано тем, кто доверится Христу верой.

b. Относительно этого завета благодати Вестминстерское исповедание веры заявляет:

«Человек в результате своего грехопадения сделал самого себя неспособным жить по тому завету. Господу было угодно заключить второй завет, который принято называть заветом благодати, по которому Он даром предлагает грешникам жизнь и спасение через Иисуса Христа, требуя от них веру в Него, чтобы они могли быть спасены, и обещает дать всем предопределенным к жизни Святого Духа, чтобы сделать их желающими и способными верить».

c. Ковенантные богословы считают, что этот завет благодати был явлен в других заветах Писания, таких как Авраамов, Моисеев, Давидов и Новый заветы (см. Louis Berkhof, *Systematic Theology*, 279). Таким образом, между заветами Писания существует прочная взаимосвязь, поскольку все они являются выражениями того предполагаемого завета благодати.

3. Завет искупления –

a. Многие ковенантные богословы утверждают, что существует и третий завет – завет искупления. По их мнению, этот завет был заключен в прошлой вечности между членами Троицы. Это подтверждает Луи Беркхоф: «Завет искупления можно определить как *соглашение между Отцом, Который делает Сына Главой и Искупителем избранных, и Сыном, Который добровольно берет на Себя участь тех, кого Отец дал Ему*» (Berkhof, 271).

b. Комментируя положения этого завета искупления, Остерхэвен заявляет: «[К]овенантное богословие утверждает, что Бог Отец и Бог Сын заключили договор об искуплении человечества» (Osterhaven, “Covenant Theology”, 280).

c. Согласно КБ, Отец поручил Сыну стать Спасителем, а Сын принял это поручение, согласившись исполнить всякую праведность через послушание Божьему закону.

D. Другие положения КБ

1. Ковенантные богословы традиционно придерживались реформатского богословия. Поэтому у них высокое представление о Боге и Писании.
2. Герменевтика – КБ придерживается приоритетности Нового Завета над Ветхим Заветом.

Новый Завет рассматривается в свете логического превосходства над Ветхим. Это значит, что НЗ выступает в роли истолкователя и даже переистолкователя ВЗ. В рамках КБ взаимоотношения между ВЗ и НЗ можно обозначить, как «образ-прообраз» или «тень-реальность», при котором новое заменяет старое. Главным последствием такого прообразного подхода к пониманию заветов является допущение, что народ Израиля был образом, указывающим на превосходящий его прообраз – христианскую церковь, состоящую из иудеев и язычников. Поэтому согласно КБ в настоящем подлинным Израилем является церковь, и данные Израилю обетования о земле и храме исполняются в духовном смысле в церкви.

3. КБ считает, что некоторые разделы Моисеева закона имеют силу и сегодня.

Ван-Гемерен утверждает: «Церемониальные и гражданские законы и уголовный кодекс были отменены, но нравственный закон получил дальнейшее объяснение в личности и учении Иисуса Христа» (см. “The Law is the Perfection of Righteousness in Jesus Christ,” in *The Law, the Gospel, and the Modern Christian: Five Views*, Greg L. Bahnsen, Walter C. Kaiser, Jr. Douglas J. Moo, Wayne G. Strickland, and Willem A. VanGemeren 37).

4. Христос уже в настоящем управляет Своим царством, с престола Давида на небесах.
5. КБ не обязательно приводит к определённым убеждениям относительно Тысячелетнего царства. Внутри него существует несколько взглядов:
 - a. Ковенантный амиленализм – настоящая эпоха между первым и вторым пришествиями Христа считается Тысячелетним царством. При возвращении Христа произойдет всеобщее воскресение и суд над всеми людьми, за чем последует сотворение нового неба и новой земли.
 - b. Ковенантный постмилленализм – Распространение и успех евангелия в настоящей эпохе приведет к установлению Божьего царства (Тысячелетнего царства). Таким образом, наступит «золотая эра праведности» перед возвращением Христа. По возвращении Христа произойдет всеобщее воскресение и суд над всеми людьми, за чем последует сотворение нового неба и новой земли.
 - c. Ковенантный премилленализм – В каком-то смысле обещанное Давидово царство Божье уже существует в настоящее время. Но сразу после

второго пришествия Христа наступит период Тысячелетнего правления Христа на земле.

Е. Типовая схема ковенантного богословия

ЗАВЕТ ИСКУПЛЕНИЯ	ЗАВЕТ ДЕЛ	ЗАВЕТ БЛАГОДАТИ	
Вечное прошлое	До грехопадения	Ветхая диспенсация	Новая диспенсация
		Израиль = Церковь	

Ф. Краткий обзор истории КБ

1. Исторически КБ зародилось на почве протестантской Реформации XVI века в среде приверженцев реформатской традиции.
 - a. «Само ковенантное богословие можно, в общем, отождествить с реформатской традицией». Morton H. Smith, “The Church and Covenant Theology,” *Journal of the Evangelical Theological Society* 21/1 (March 1978): 47. Хотя КБ и реформатское богословие не являются синонимами, большинство ковенантных богословов придерживались реформатского богословия. Willem VanGemerен believes that with Gisbertus Voetius (1588–1676), «Ковенантное богословие» становится ‘системой’ или каркасом для реформатского богословия». Willem VanGemerен, “Systems of Continuity,” in *Continuity and Discontinuity: Perspectives on the Relationship Between the Old and New Testaments*, ed. John S. Feinberg 45.
 - b. Некоторые реформаторы, особенно Цвингли, начали особо подчеркивать важность “заветов” в Божьем плане.
 - c. Некоторые считали Каспара Олевиянуса [Kaspar Olevianus] (1536-1587) основателем ковенантной системы богословия.
 - d. Немецкие богословы, участвовавшие в развитии ковенантного богословия: Гейнрих Буллингер (1504-1575), Вольфганг Мускулус (1497-1563) и Захария Урсинус (1534-1583).
 - e. Уильям Эймз [William Ames] (1576-1633) –
 - f. В начале семнадцатого века система КБ богословия начала приобретать очертания. КБ в своей зрелой форме нашло выражение в Вестминстерском исповедании веры от 1646 года, которое часто считается ранней формулировкой КБ. Это было первое упоминание о КБ, выраженное в символах веры в церковной истории.

Вестминстерское исповедание 1646 года: “Расстояние между Богом и тварью так огромно, что хотя разумные создания и должны повиноваться Ему как своему Творцу, все же они никогда не смогли бы достичь блаженства и награды, если бы ни добровольное снисхождение со стороны Бога, которое Ему было угодно выразить в виде завета. Первый завет, заключенный с человеком, был заветом дел, в котором Адаму была обещана жизнь, и в нем всем его потомкам, при условии совершенного личного послушания. С человеком, который после грехопадения не мог иметь жизнь по этому завету, Господу было угодно заключить второй завет, обычно именуемый заветом благодати, в котором Он дарует грешникам жизнь и спасение через Иисуса Христа, требуя от них веры в Него, чтобы они могли быть спасены, и обетование всем тем, которые предуставлены к жизни, дать Его Святого Духа, чтобы соделать их желающими и способными верить. <...> ...Под законом он совершался посредством обетований, пророчеств, жертв, обрезания, приношений пасхального агнца, и других прообразов и установлений... Во время Евангелия... действия, которыми этот завет исполняется, состоят в следующем: проповедь Слова Божия и совершение Таинств Крещения и Вечери Господней... Таким образом, нет двух заветов благодати... но есть один в различном совершении.”

- g. Иоганн Кокцеюс [Johannes Cocceius] (1603–1669) – Кокцеюс был одним из руководителей в развитии КБ.
 - 1) Выступал против строгого кальвинизма своего времени –
 - 2) Систематизировал ковенантное богословие –
 - 3) Кокцеюс был автором идеи о “завете” как главенствующем понятии в Писании. Говоря о методе толкования Писания Кокцеюса, Остерхэвен пишет: «Пользуясь аллегорической экзегетикой, Кокцеюс по всему ВЗ находил прообразы Христа, и за это своими оппонентами он был обвинен в капризной экзегетике» (*Evangelical Dictionary of Theology*, 254).
- h. Герман Витсиус [Herman Witsius] (1636-1708) внес вклад в дело дальнейшего прояснения КБ. Он распространил идею о завете искупления в прошлую вечность. Его представление о завете благодати как о вечных решениях Божества привело к введению понятия о третьем завете – завете искупления.

2. Развитие ковенантного богословия в Америке

- a. КБ достигло берегов Америки вместе с пуританами и через труды Фрэнсиса Турретина [Francis Turretin], Джона Коттона [John Cotton] и Ричарда Сиббса [Richard Sibbes].
- b. Принстонские богословы – Чарльз Ходж и Э. Э. Ходж

- c. Голландские богословы – Герман Бавник [Herman Bavinck] и Абрахам Кайпер [Abraham Kuiper]
- d. Другие ковенантные богословы – Луи Беркхоф [Louis Berkhof]; Уильям Шедд [William G. T. Shedd]; Джордж Элдон Лэдд [George Eldon Ladd]; Энтони Хоэкема [Anthony Hoekema]; Корнелиус Ван Тиль [Cornelius Van Til], Джон Мюррей [John Murray], Джон Герстнер [John Gerstner]; Р. Спроул [R. C. Sproul] и Дж. Пакер [J. I. Packer]

G. Критический взгляд на ковенантное богословие

Большинство ковенантных богословов являются истинными христианами, и было бы недопустимой крайностью называть КБ ересью. Всё же КБ нельзя признать библейской богословской системой по нескольким причинам:

1. Сомнительно, что понятие «завет» является той *призмой*, через которую следует истолковывать Писание. Бесспорно, понятие завета играет важную роль, но ни чуть не более важную, чем понятия царства, Божьей славы и спасения. Заявлять, что «завет» - это всеобъемлющее ключевое понятие, помогающее понимать Библию, будет необоснованным преувеличением.
2. Утверждения КБ о том, будто заветы являются ключевыми понятиями в понимании Писания, не находят ясной поддержки в Писании. Поэтому само основание КБ ненадежно, поскольку КБ настаивает на существовании нескольких заветов, которые не обозначены ясно в Писании.
 - a. Учит ли Писание о завете дел?
 - 1) Предполагаемые тексты: Рим. 5:12-21; Ос. 6:7; Иер. 33:20-26.
 - 2) Объясняя идею о завете дел, Чарльз Ходж, заявляет: «Это понятие не основывается на каком-либо недвусмысленном утверждении Писания» (*Systematic Theology*, 2:117).
 - 3) Джеймс Орр утверждает: «Невозможно, например, оправдать на основании Писания такую детальную разработку понятия завета дел, заключенного в Эдеме» (*The Progress of Dogma*, 303-04).
 - b. Учит ли Писание о завете благодати?
 - 1) Предполагаемые тексты: Быт. 3:15; Иер. 31:31-34; Евр. 8.
 - 2) «Но следует спросить: где в Писании сказано об этом “завете благодати”?» (Jon Zens, “Is There a ‘Covenant of Grace?’”).
 - 3) «Тем не менее, теперь кажется ясно видно, что при рассуждении об этой цели была допущена ошибка под названием ‘завет благодати’. Мы можем признать существование единой Божьей цели во всех веках, но выбор слова “завет” для описания этого единства само по

себе было ошибкой» (Tom Wells and Fred G. Zaspel, *New Covenant Theology: Description, Definition, Defense*, 45).

с. Учит ли Писание о завете искупления?

- 1) Предполагаемые тексты: Иоан. 3:16; 17:2, 6; Рим. 5:18-19; Кол. 2:9; Евр. 10:5; Матф. 28:18 (Wayne Grudem, *Systematic Theology*, 518).
- 2) Палмер Робертсон утверждает: «Подтверждать важность искупления в Божьем вечном плане не то же самое, что предполагать наличие завета между Отцом и Сыном до сотворения. Попытки представить тайны Божьих вечных замыслов в терминах завета отдают искусственностью. Писание просто не говорит ясно о Божьих решениях до сотворения. Утверждать с твёрдостью о существовании завета внутри Троицы с условиями, взаимно подписанными Отцом и Сыном прежде основания мира, означает неправомерно расширять границы свидетельства Писания» (*Christ and the Covenants*, 54).

б. Ковенантные богословы не имеют единства между собой относительно трёх заветов в КБ.

- 1) Иан Мюррей не признает существование завета дел.
- 2) В Вестминстерском исповедании упоминаются заветы дел и благодати, но не говорится о завете искупления.
- 3) Палмер Робертсон отвергает завет искупления в том виде, как его понимают большинство ковенантных богословов. Однако он принимает идеи о завете дел и завете благодати, но изменяет их названия, потому что он считает, что они вносят путаницу. Поэтому он называет завет дел «заветом сотворения», а завет благодати «заветом искупления» (*Christ and the Covenants*, 56-57).

с. Оценка заветов в КБ

- 1) Джон Рейзингер, которого можно считать отцом Нового ковенантного богословия, правильно утверждает, что заветы в КБ являются порождениями его богословской системы, а не плодами экзегетики. Обращаясь к группе реформатских служителей, называющих себя ковенантными богословами, он сказал:

«Мы согласны с тем, что Библия построена на *двух* заветах. Однако те два завета, о которых вы постоянно говорите, а именно завет дел с Адамом в саду Эдемском и завет благодати, заключенный с Адамом сразу после грехопадения, не имеют никакой опоры на текст Божьего Слова. Это два богословски вымышленных завета, но это не библейские заветы. Они – дети богословской системы. Их мать – ковенантное богословие, а их отец – логическое мышление, приложенное к этой системе. Ни один из этих двух заветов не происходит изначально из текста Писания при помощи библейской

экзегетики. Оба они были изобретены богословием как неизбежные порождения этой богословской системы» (John Reisinger, *Abraham's Four Seeds*, 129).

- 2) Ричард Мейхью: «Как можно построить целое богословское здание на основании трех заветов, из которых ни один не упоминается и не описывается ни в одном ясном и бесспорном тексте Писания?» (“Futuristic Premillennialism,” audio tape from 2007 Faculty Lecture Series, The Master’s Seminary chapel).
 - 3) Мы считаем, что подлинное «ковенантное» богословие должно начинаться с действительно библейских заветов, таких как Авраамов, Моисеев, Давидов и Новый, а не с тех заветов, которые не имеют основания в Писании.
3. Диспенсационалисты не согласны со взглядом КБ на приоритетность Нового Завета, согласно которому НЗ считается отправным пунктом в понимании Ветхого Завета в ущерб историко-грамматическому контексту ВЗ отрывков.
 - a. Этот взгляд несправедливо ущемляет историко-грамматический контекст ВЗ текстов.
 - b. Диспенсационалисты не считают НЗ неким средством для переистолкования ВЗ обетований и заветов.
 - c. Джеймс Опп: «[Ковенантное богословие] своей искусственной системой богословия и аллегорическим истолкованием стремится втиснуть практически весь Новый Завет в текст Ветхого Завета. Но его самый очевидный изъян заключается в том, что, используя идею завета в качестве ключевого всеобъемлющего элемента и пытаясь силой притянуть его во всю богословскую систему, он создал искусственную конструкцию, которая только может противостоять нападкам умов с простыми и естественными понятиями» (*Progress of Dogma*, 304).
 - d. «В ковенантном богословии существует тенденция приписывать текстам значение, которое не исходит из их исторического или грамматического смысла» (Daniel P. Fuller, “The Hermeneutics of Dispensationalism,” 147).
 4. Диспенсационалисты не согласны с учением КБ о замене/отмене. Библия не представляет новозаветную церковь как новый Израиль, который полностью наследует заветы и обетования народа Израиля. Нигде в Новом Завете церковь не называется Израилем. К тому же, Новый Завет подтверждает ветхозаветные ожидания спасения и восстановления народа Израиля (см. Матф. 19:28; 23:37-39; Деян. 1:6; 3:19-21; Рим. 11).
 5. Диспенсационалисты не согласны с утверждением КБ о том, что церковь существовала в Ветхом Завете при Адаме или Аврааме.
 - a. Иисус во время Своего земного служения говорил о церкви в будущем времени (Матф. 16:18).

- b. Церковь утверждена на основании новозаветных апостолов и пророков (Еф. 2:20), которые начали своё служение после вознесения Христа (Еф. 1:19-23; 4:7-12).
 - c. Зарождение церкви связано с крещением Духом, произошедшим в День пятидесятницы (Деян. 2 и 1 Кор. 12:13).
6. Диспенсационалисты не согласны с КБ в том, что Моисеев завет является частью воплощения завета благодати, а потому является неизменным заветом благодати, который по природе такой же как и Авраамов завет.
- a. Так диспенсационалисты не согласны с утверждением Беркхофа: «Завет Синая был по сути тем же самым, что и Авраамов завет, только в несколько иной форме» (297).
 - b. Библия проводит чёткое разграничение между Авраамовым и Моисеевым заветами. Павел в Послании галатам 3:17-18 противопоставляет Моисеев завет, на котором не основано наше наследство, с Авраамовым заветом, на котором оно основано. К тому же, Авраамов завет по своей природе вечен и безусловен, а Моисеев завет был временным, условным, отмененным пришедшим на его замену Новым заветом (см. Евр. 8:8-13; 2 Кор. 3:6-11).
7. Диспенсационалисты не согласны с утверждением КБ о том, что все библейские заветы (Ноев, Авраамов, Давидов и Новый) в своей сути являются одним и тем же и просто воплощают завет благодати.
- a. Так диспенсационалисты не согласны с утверждением Ван-Гермерена о том, что «реформатская экзегетика рассматривает пророков с точки зрения единства завета. Хотя Бог и ввел некоторые исполнения благодати (Авраамов, Моисеев и Новый заветы), все же существует только один завет благодати. Различные исполнения являются выражениями одного завета между Отцом и избранными» (“Israel as the Hermeneutical Crux in the Interpretation of Prophecy, in *WTJ*, V46, Fall 1984, 269).
 - b. В каком месте Библия прямо или косвенно утверждает, что библейские заветы являются осуществлениями завета благодати? Моисеев завет был не заветом благодати, а временным, условным заветом. Библейские заветы следует определять и выделять на основании того, как представляет их Библия.
8. Диспенсационалисты не согласны с утверждением КБ о том, что Моисеев закон имеет некоторое применение в наше время. Ковенантные богословы часто проводят функциональное отличие между нравственным, гражданским и церемониальными частями Моисеева закона. Хотя многие ковенантные богословы не считают церемониальную и гражданскую часть Моисеева закона актуальными для современных верующих, некоторые из

них все же считают, что Десятисловие или нравственная часть Моисеева закона, сегодня по-прежнему относится к верующим.

- a. Хотя Моисеев закон и можно рассматривать в составляющих его церемониальной, гражданской и нравственной частях, все же Моисеев закон является неделимым целым и не может быть разделен на части. У нас нет библейского полномочия считать, что некоторые части Моисеева закона сегодня применимы, а другие – нет. Следующие утверждения Писания свидетельствуют о неделимости Моисеева закона:
 - 1) Иакова 2:10: «Кто соблюдает весь закон и согрешит в одном чем-нибудь, тот становится виновным во всем».
 - 2) Галатам 5:3: «Еще свидетельствую всякому человеку обрезывающемуся, что он должен исполнить весь закон».
- b. Д. А. Карсон настаивал, что деление закона на три части, которое часто подчеркивается в КБ, не имеет своего основания в Писании: «Хотя такое тройственное деление не ново, его употребление для объяснения взаимоотношений между заветами не может быть ясно выведено из Нового Завета и, возможно, его не существовало до Фомы Аквинского» (D. A. Carson, “Matthew,” in *Expositor’s Bible Commentary*, ed. Frank E. Gaebelin, vol. 8 143).
- c. «Ковенантные богословы обычно делят Моисеев закон на нравственную, гражданскую и церемониальную категории. Затем они говорят, что Христос исполнил гражданскую и церемониальную категории Моисеева закона, но не его нравственные законы. Я не верю, что существует библейское основание для деления Моисеева закона на разные категории законов» (Steve Lehrer, *New Covenant Theology*, 134, n. 39).
9. Диспенсационалисты не согласны с поддержкой в КБ детского крещения. Согласно КБ, если Израиль в ВЗ совершал обрезание детей, то новый Израиль – церковь – должна также совершать крещение над детьми. «Ковенантное богословие считает, что это знамение завета имеет свое продолжение в Новом Завете в водном крещении, которое выполняет ту же основную функцию, что и обрезание» (Smith, “The Church and Covenant Theology,” 57).

II. НОВОЗАВЕТНОЕ БОГОСЛОВИЕ (НЗБ)

A. Определение НЗБ

Новозаветное богословие (НЗБ) – это промежуточная точка зрения между ковенантным богословием и диспенсационализмом. НЗБ подчеркивает прекращение действия Моисеева завета и установление Нового завета.

B. Краткий обзор истории НЗБ

1. НЗБ имеет сравнительно недавнее происхождение, с начала 1990-х годов.
2. Ключевые фигуры в НЗБ:
 - a. Джон Рейзингер (John Reisinger)
 - b. Джон Зенс (John Zens)
 - c. Фред Заспель (Fred Zaspel)
 - d. Стив Лэрер (Steve Lehrer)
3. Получается так, что ключевые лидеры в НЗБ вышли из лагеря ковенантного богословия (КБ). Таким образом, выходит, что НЗБ является реакцией против ковенантного богословия (КБ).

С. Ключевые элементы НЗБ

1. Три основополагающих завета ковенантного богословия не имеют обоснования в Писании.
2. Моисеев закон является неделимым целым, который был исполнен полностью. Таким образом, не имеет смысла подчинять христиан Моисееву закону. Сегодня христиане находятся под другим законом – законом Христа, который не является продолжением Моисеева закона. Закон Христов состоит из заповедей и принципов, содержащихся в Новом Завете.

«Ковенантное богословие делит Моисеев закон на нравственную, гражданскую и церемониальную части и считает обязательными для выполнения в наше время его нравственную часть, а его церемониальные и гражданские законы считает исполненными Христом и больше не имеющими отношение к верующим. Но я не думаю, что такое понимание подтверждается Писанием. . . . Мне кажется, что деление Моисеева закона на различные типы законов с целью определения, которые из них обязательны для верующих сегодня, ошибочно» (Lehrer, *New Covenant Theology*, 185, п. 46).

3. НЗБ не считает, что церковь существовала в Ветхом Завете. Она зародилась в Новом Завете. Израиль в ВЗ был иллюстрацией неверующего народа Божьего; Израиль не был церковью Ветхого Завета.

«НЗБ не считает ветхозаветный Израиль церковью. Мы проводим различие между Израилем Ветхого завета и церковью» (Lehrer, 147).

4. НЗБ придерживается приоритетности НЗ над ВЗ. Таким образом, НЗ считается отправной точкой для понимания ВЗ.

5. Поскольку Израиль был иллюстрацией неверующего и неспасенного Божьего народа в ВЗ, то в будущем не будет никакого восстановления народа Израиля.
6. НЗБ отвергает крещение детей. «Крещение детей . . . и богословие Нового завета несовместимы, потому что они основаны на фундаментально различных взглядах на то, какое отношение Ветхий завет имеет к Новому завету» (Lehrer, 211).

III. ДИСПЕНСАЦИОНАЛИСТСКОЕ БОГОСЛОВИЕ (ДБ)

С середины 19 века богословская система, известная как диспенсационализм, начала влиять на множество христианских подходов к пониманию доктрин экклезиологии и эсхатологии.

A. Краткая история

1. Богословы продолжают вести споры по поводу происхождения диспенсационализма. Сами диспенсационалисты, настаивают, что основных взглядов диспенсационализма придерживались апостолы и первое поколение христиан в церкви. В свою очередь недиспенсационалисты утверждают, что диспенсационализм – это совершенно новое направление в богословии, зародившееся в 19 веке. Однако, ясно одно: диспенсационализм – это система, которая начала формироваться в середине 19 века.
2. Джон Нельсон Дэрби (1800-1882)
 - a. Начало систематизированного диспенсационализма обычно связывают с именем Джона Нельсона Дэрби, служителя Плимутских братьев.
 - b. Ещё во время обучения в колледже Тринити в Дублине (в 1819 г.) Дэрби начал верить в будущее спасение и восстановление народа Израиля. На основании своего исследования Исаии 32 гл. Дэрби пришел к выводу, что Израиль в будущей диспенсации унаследует земные благословения, которые отличаются от небесных благословений, наследуемых церковью. Таким образом, он увидел, что между Израилем и церковью существует ясное различие.
 - c. Дэрби также пришел к убеждению о том, что восхищение церкви может произойти в любой момент, за чем последует семидесятая седмина Даниила, в которой Израиль снова займет центральное место в Божьем плане. А после этого периода – считал Дэрби – наступит тысячелетнее царство, в котором Бог исполнит Свои безусловные обетования Израилю.
 - d. По утверждению Пола Эннса (Paul Enns), «Дэрби дал направление системе диспенсационализма в понимании того, что каждая диспенсация отличается тем, что налагает на человека определенные условия; при этом человек имеет некую ответственность перед Богом. Дэрби также

отметил, что каждая диспенсация своего высшего развития достигает тогда, когда человек не справляется со своей ответственностью».

- e. Дэрби выявил семь таких диспенсаций: (1) состояние от рая до потопа; (2) Ной; (3) Авраама; (4) Израиль; (5) язычники; (6) Дух и (7) Тысячелетнее царство. По собственному признанию Дэрби, его диспенсационалистские богословские убеждения полностью сформировались к 1833 году.

3. Движение братства

- a. Диспенсационализм в своем начальном виде появился в среде Движения братства в начале 19 века в Британии. Некоторые приверженцы этого движения отвергали особую роль рукоположенных служителей и подчеркивали духовную одаренность рядовых верующих и их свободу под руководством Святого Духа наставлять и увещевать друг друга из Писания.
- b. Труды Братства широко распространились среди евангельских протестантов и повлияли на служителей в Соединенных Штатах, таких как Д.Л. Мооди, Джеймса Брукс, Дж. Р. Грейвс, А. Дж. Гордон и Ч. И. Скоулфилд.

- 4. Движение Библейской конференции – начавшись в 1870 г., в разных частях Соединенных Штатов возникли различные библейские конференции. Эти конференции содействовали распространению диспенсационализма. Ниагарские конференции (1870 – начало 20 века) не были основаны с целью утвердить диспенсационализм, но на этих конференциях часто утверждались идеи диспенсационализма. Американская библейская конференция и Пророческая конференция в 1878-1914 гг. утверждали диспенсационалистское богословие.
- 5. Движение библейского института – в конце 19 века были основаны некоторые библейские институты, в которых преподавалось диспенсационалистское богословие. В число таких институтов входили Ниагский библейский институт (1882), Бостонская миссионерская школа (1889) и Библейский институт Мооди (1889).
- 6. Библия с примечаниями Скоулфилда (1909, 1917) – Ч. И. Скоулфилд, член Ниагарской конференции, в 1909 г. сформировал совет учителей библейской конференции, который произвел труд, известный теперь как *Библия с примечаниями Скоулфилда*. Этот труд стал известным в США благодаря своим богословским комментариям к тексту Писания. Эта Библия стала самым мощным инструментом в распространении диспенсационализма.
- 7. Далласская богословская семинария – после Первой мировой войны были образованы многие диспенсационалистские библейские школы. Под руководством Далласской богословской семинарией (1924), диспенсационализм начал преподноситься в официальных академических кругах. При Скоулфилде диспенсационализм вошел в период схоластики, а

после этого развивался при его последователе Льюисе Сперри Чэфере. Дальнейшее утверждение диспенсационализм получил благодаря восьмитомному труду Чэфера *Систематическое богословие*.

8. В 1965 г. Чарльз Райри опубликовал книгу *Dispensationalism Today* [*Диспенсационализм сегодня*].

a. Две цели (Ryrie, 9):

1) Исправить «неверные представления» и рассеять «подозрения»

«...Райри охарактеризовал диспенсационалистов как ‘консервативных евангельских христиан’, осмотрительно избегая ярлыка «фундаменталист», который многие воспринимали все менее и менее спокойно» (Blaising and Bock, 23).

2) «Изложить диспенсационализм так, как ему учат сегодня». В заключении книги вместо «сегодня» стоит фраза «во второй половине двадцатого века».

b. Книга Райри была попыткой взять под контроль наименование «диспенсационализм».

1) Она разграничивала между диспенсационализмом и скоуфилдизмом, и оправдывала отличия от скоуфилдизма.

2) Американские диспенсационалисты приняли ее в целом хорошо.

3) Она пыталась выразить уникальную сущность (*sine qua non*^{*}) диспенсационализма:

«Сущность диспенсационализма, в таком случае – это различие между Израилем и Церковью. Это проистекает из постоянного употребления в диспенсационализме обычного прямого толкования и отображает представление о том, что основная цель Бога во всех Его делах в отношении человечества – это прославление Самого Себя как через спасение, так и через иные деяния» (Ryrie, 47).

В. Определения диспенсации (домоправления)

1. Общий смысл

a. Римлянам 16:23: «Приветствует вас Гай, странноприемец мой и всей церкви. Приветствует вас Ераст, **городской казнохранитель** (ὁ οἰκονόμος τῆς πόλεως), и брат Кварт».

* Sine qua non – «то, без чего нет» (лат.), то есть необходимое условие. – Перев.

b. Луки 12:42: «Господь же сказал: кто верный и благоразумный домоправитель (οἰκονόμος), которого господин поставил над слугами своими раздавать им в свое время меру хлеба?»

c. См. Луки 16:1-13

d. Происхождение

- 1) «Диспенсация» (домоправление) – это перевод греческого слова οἰκονομία (*oikonomia*), которое состоит из слов «дом» и «управлять».
- 2) Тертуллиан использовал латинское слово «*dispensation*» для перевода греческого слова οἰκονομία (*oikonomia*).
- 3) В древнегреческой культуре οἰκονόμος (*oikonomos*) был слугой, управляющим, ответственным за домашнее хозяйство.
- 4) Οἰκονομία (*oikonomia*) – это обозначение его должности или деятельности по управлению домом как распорядителя.
- 5) Со временем эти слова стали употребляться в более широком смысле для любого управления или распорядительства.
- 6) Деятельность οἰκονόμος (*oikonomos*) по управлению обычно включала в себя финансовые вопросы, что требовало тщательного учета полученных и распределенных средств, то есть, базовую «экономику».
- 7) «Управитель» и «домоправительство» (в синодальном переводе «домостроительство») – тоже перевод слов οἰκονόμος (*oikonomos*) и οἰκονομία (*oikonomia*), который передает идею финансовой ответственности.
- 8) Начальник дворца иудейского царя в LXX назван *oikonomos*.

3 Царств 4:6: «Ахисар – начальник над домом [царским], и Адонирам, сын Авды – над податями».

3 Царств 18:3: «И призвал Ахав Авдия, начальствовавшего над дворцом. Авдий же был человек весьма богобоязненный».

Его ответственность по управлению οἰκονομία (*oikonomia*) распространялась на все, что имело отношение к дворцу: физическое содержание, обстановка, расселение гостей, координация повседневных дел. Нес ответственность перед царем, и если его служба оказывалась неприемлемой, происходила смена οἰκονομία (*oikonomia*) (Ис. 22:15-25).

2. В библейском смысле

- a. Притчи Иисуса Христа начали придавать богословский смысл слову οἰκονομία (*oikonomia*), что дает представление о системе взаимоотношений между Богом и миром.
- b. Павел употребляет οἰκονόμος (*oikonomos*) и οἰκονομία (*oikonomia*) для описания отношений Бога с миром, обычно в связи с собственными обязанностями Павла как апостола.

1 Кор. 4:1-2: «Итак каждый должен разуметь нас, как слугителей Христовых и **домостроителей** (οἰκονόμους) таин Божиих. От домостроителей же требуется, чтобы каждый оказался верным».

Еф. 3:2-7: «Как вы слышали о **домостроительстве** (τὴν οἰκονομίαν) благодати Божией, данной мне для вас, потому что мне через откровение возвещена тайна (о чем я и выше писал кратко), то вы, читая, можете усмотреть мое разумение тайны Христовой, которая не была возвещена прежним поколениям сынов человеческих, как ныне открыта святым Апостолам Его и пророкам Духом Святым, чтобы и язычникам быть сонаследниками, составляющими одно тело, и сопричастниками обетования Его во Христе Иисусе посредством благовествования, которого слугителем сделался я по дару благодати Божией, данной мне действием силы Его».

(См. Кол. 1:25-29)

- c. Церковные должности можно воспринимать как составную часть такого распорядительства.

Титу 1:7: «Ибо епископ должен быть непорочен, как Божий домостроитель, не дерзок, не гневлив, не пьяница, не бийца, не корыстолюбец...».

- d. Все христиане – домостроители Божьей благодати.

1 Пет. 4:10: «Служите друг другу, каждый тем даром, какой получил, как добрые **домостроители** (οἰκονόμοι) многообразной благодати Божией».

- e. В настоящее время порядок в общем ходе взаимоотношений между Богом и человеком – это домостроительство тайны Христовой.

Еф. 3:9: «и открыть всем, в чем состоит **домостроительство** (ἡ οἰκονομία) тайны, сокрывавшейся от вечности в Боге, создавшем все Иисусом Христом».

«Отношения между Богом и людьми следует понимать как домостроительство (диспенсации), как учрежденные Им отношения распорядительства. Кроме того, это домостроительство (диспенсация) – новое по времени, оно было установлено через смерть, воскресение и вознесение Иисуса Христа и заменило действовавший до этого порядок. Это, конечно, подразумевает, что прежний порядок тоже следует

понимать как домостроительство (диспенсацию), о чем Павел прямо говорит в другом месте, в Галатам 3:23-4:7» (Блэйсинг и Бок – Blaising and Bock, *Progressive Dispensationalism [Прогрессирующий диспенсационализм]*, 109).

С. Богословское определение диспенсации:

Диспенсация – это «один из отличающихся способов управления при выполнении Божьего замысла» (Ryrie, *Dispensationalism*, 28).

Ефесеянам 1:10: «в устроении [οἰκονομία, диспенсации] полноты времен, дабы все небесное и земное соединить под главою Христом».

1. Запомните следующее:

- a. По сути своей диспенсация – не период времени. Период времени тоже имеет к этому отношение, но главное в диспенсации – это некоторый способ управления или домостроительства.
- b. Различные диспенсации *не* подразумевают разных путей спасения. Божье спасение *всегда* только по благодати на основании совершенного Христом. Итак, это не разные пути спасения, а разные пути осуществления Божьего управления этим миром.
- c. У каждой диспенсации есть свои уникальные особенности, ясно открытые Богом. Некоторые принципы сохраняются (смертная казнь), но часто появляются новые указания и новые обязанности.
- d. Есть разные мнения насчет того, сколько в Писании диспенсаций. Главный вопрос не в том, сколько их, а в том, что существуют различные диспенсации.

2. Типичный план диспенсационалистского богословия

← Спасение по благодати через веру →						
1	2	3	4	5	6	7
До падения	Совесть	Правительство	Патриархи	Моисей	Церковь	Тысячелетие

D. Основополагающие отличительные особенности диспенсационализма

1. Происхождение: Ryrie's *Sine Qua Non* диспенсационализма (пересмотренного):

a. Буквальное толкование Писания

- 1) В отличие от классических диспенсационалистов, сторонники пересмотренного диспенсационализма полностью отказались от «духовного» или аллегорического толкования Ветхого завета.

Вместо этого с ВЗ следует обращаться честно, толкуя его в *собственном* контексте.

- 2) Предлагается хорошая замена: говорить «обычный» или «прямой» вместо «буквальный».
- 3) Утверждается, что приверженность обычному толкованию отличает диспенсационализм от других систем.

b. Различие между Израилем и Церковью

- 1) Отвергают «вечный дуализм» небесного и земного дуализма.

«Новые диспенсационалисты 1950-х и 1960-х годов, однако, испытывали неудобство с представлением о вечном разделении земной и небесной участи. Они верят, что после Тысячелетнего царства все искупленные будут вечно вместе, хотя и не пришли к согласию, где именно это будет» (Ryrie, 25).

- 2) Два народа теперь называются «Израиль» и «Церковь».
- 3) Придерживается мнения о добавочном характере нынешней эпохи.
- 4) Отвергает жесткое разграничение Чейфера между Божьими обетованиями завета с Израилем и Его обетованиями завета с Церковью.

c. Божий замысел – скорее доксологический, а не сотериологический.

2. Герменевтический метод, который подчеркивает буквальное исполнение ветхозаветных пророчеств для Израиля. (Новый Завет при этом *не* истолковывает заново Ветхий Завет)

- a. Хотя вопрос «буквального толкования» сегодня сильно оспаривается, многие диспенсационалисты заявляют, что именно принцип последовательного буквального толкования, применимый ко всем частям Библии, включая ветхозаветные обетования Израилю, является отличительной характеристикой диспенсационализма.
- b. Обычно диспенсационалисты утверждают, что прогрессирующее развитие откровения, включая и новозаветное, не отменяет ветхозаветных обетований, данных народу Израиля. Хотя существуют внутренние споры по поводу того, в какой степени ветхозаветные заветы и обетования относятся к церкви, диспенсационалисты считают, что народ Израиля получит буквальное исполнение обетований, данных ему в Ветхом Завете.
- c. Пол Файнберг (Paul Feinberg) верно утверждает: «Смысл ветхозаветного текста должен определяться с учетом его исторических и культурных особенностей, и этот смысл определяет его исполнение в Новом Завете.

Это означает, что ветхозаветное управление не должно навязываться новозаветным текстам. Следует допускать существование подлинного прогресса в передаче божественного откровения и в развитии истории спасения. С другой стороны, было бы равно ошибочно навязывать Ветхому Завету толкование через призму Нового, как бы 'христианизируя' его. Если обоим Заветам придать их истинный смысл, то их роли будут в полной гармонии, поскольку за обоими стоит один божественный Автор» (Paul Feinberg, "Hermeneutics of Discontinuity," 127).

- d. Джордж Лэдд (George Ladd): «Между диспенсационалистским недиспенсационалистским богословием есть фундаментальное различие. Диспенсационализм формирует свое понимание эсхатологии на основании буквального толкования Ветхого Завета, и затем подводит под него новозаветные тексты. А недиспенсационалистская эсхатология формируется на основании подробного учения Нового Завета» (George E. Ladd, "Historic Premillennialism," *The Meaning of the Millennium: Four Views*, 27).
 - e. Флойд Гамильтон (Floyd Hamilton): «Теперь мы должны открыто признать, что буквальное толкование ветхозаветных пророчеств представляет нам ту же картину земного правления Мессии, которую изображают премилленаристы. Это именно такое Мессианское царство, которого ожидали иудеи времен Иисуса Христа, полагаясь на буквальный истолкование ветхозаветных обетований» (Floyd Hamilton, *The Basis of the Millennial Faith*, 38).
3. Убеждение в том, что безусловные, вечные заветы, заключенные с народом Израиля (Авраамов, Давидов и Новый), должны быть буквально исполнены для народа Израиля. Хотя церковь может участвовать в библейских заветах или быть их частичным исполнением, они все же не теряют своего первостепенного значения для народа Израиля. Обетования о физических и духовных благословениях Израилю должны исполниться для Израиля.
 4. Убеждение в спасении и восстановлении Израиля. Только диспенсационализм поддерживает обе составляющие – спасение и восстановление Израиля. Некоторые недиспенсационалисты подтверждают, что должно быть спасение народа Израиля, но только диспенсационалисты утверждают, что Израиль должен быть восстановлен как народ в особом выделяющем его качестве среди всех остальных народов.
 5. Церковь отлична от Израиля. Диспенсационализм считает, что церковь не заменяет собой Израиль и не является его духовным продолжением, а также она никогда не называется Израилем. Церковь не существовала в Ветхом Завете, и она не появилась до Дня пятидесятницы (Деян. 2 гл.). Тогда ветхозаветные обетования Израилю не могут полностью исполниться для церкви. Вот доводы, которые часто приводят диспенсационалисты в доказательство существования отличия церкви от Израиля:
 - a. Иисус говорил о церкви в будущем времени в Матфея 16:18.

- b. Неотъемлемого элемента церкви – крещения Духом – не существовало до Дня пятидесятницы (сравн. 1 Кор. 12:13 с Деян. 2 гл.).
 - c. Христос стал Главой церкви после (в результате) Своего воскресения (сравн. Еф. 4:15; Кол. 1:18 с Еф. 1:19-23).
 - d. Существование духовных даров связано с существованием церкви (см. Еф. 4:7-12; 1 Кор. 12:11-13), они не были даны людям до вознесения Христа.
 - e. Сущность церкви как «нового человека» (см. Еф. 2:15) указывает на то, что церковь – это новозаветный организм, который никак не смешивается с понятием народа Израиля.
 - f. Основание церкви – Иисус Христос и *новозаветные* апостолы и пророки (см. Еф. 2:20).
 - g. Евангелист Лука проводит явное различие между Израилем и церковью. По поводу этого последнего аргумента Фрухтенбаум (Fruchtenbaum) пишет: «В Книге деяний упоминаются одновременно как Израиль, так и церковь. Термин *Израиль* используется двадцать раз, а термин *эклесия* (церковь) встречается девятнадцать раз, но между этими двумя группами всегда существует различие».
6. Множественность смыслов выражения «семя Авраамово». По словам Джона Файнберга, выражение «семя Авраамово» используется в Писании в разных значениях.
- a. Во-первых, оно употребляется в отношении этнических иудеев, т.е. биологических потомков Авраама (см. Рим. 9-11 гл.).
 - b. Во-вторых, оно употребляется в политическом значении.
 - c. В-третьих, оно используется в духовном смысле в отношении тех иудеев и язычников, которые духовно приобщились к Богу через веру (см. Рим. 4:11-12; Гал. 3:7).
 - d. Файнберг утверждает, что духовное значение этого выражения не преобладает над его физическим смыслом в такой степени, что физическое семя Авраама больше не имеет никакого отношения к библейским заветам. А поэтому язычники, которые теперь стали духовным семенем Авраама, не наследуют тех благословений, которые были обещаны физическому семени Авраама (т.е. верующим иудеям).
7. Понимание истории, которое подчеркивает как духовный, так и физический аспекты Божьих заветов. Согласно утверждению Джона Файнберга, «недиспенсационалистский подход к природе заветов и к будущему Израиля неизменно сосредотачивается на сотериологической и духовной сторонах вопроса, тогда как диспенсационалистский подход подчеркивает как

духовную/сотериологическую, так и социальную, экономическую и политическую стороны вопроса».

Е. Другие ключевые убеждения диспенсационализма

1. Утверждает авторитет Писания.
2. Верит в различные диспенсации.
3. Высоко ценит библейские пророчества.
4. Верит в Премилленаризм.
5. Верит в Претрибулационизм (т.е. восхищение церкви перед периодом Скорби).
6. Верит в неожиданность возвращения Христа за церковь (т.е. восхищение), которое может произойти в любой момент.

Ф. Второстепенные отличительные характеристики диспенсационализма

1. Использует термин «диспенсация» (*oikonomia*).
2. Верит в множество диспенсаций.
3. Количество диспенсаций.
4. Кальвинизм и арминианство.
5. Господство Христа в спасении.
6. Понимание Нагорной проповеди Христа.
7. Разграничение между Царством Божьим и Царством небесным.

Г. Варианты внутри диспенсационализма – Крейг Блейзинг (Craig Blaising) верно утверждает: «Диспенсационализм не был застывшей традицией» (Blaising and Bock, *Progressive Dispensationalism*, 21). Блейзинг предлагает три формы проявления диспенсационализма:

1. Классический диспенсационализм (1850-е по 1940-е годы) (или Традиционный диспенсационализм)
 - а. Классический диспенсационализм объединяет в себе взгляды британских и американских диспенсационалистов, находящихся между трудами Дэрби и восьмитомным трудом Чэфера по *Систематическом богословию*. Комментарии в Библии с примечаниями Скоулфилда как правило считаются выражением классического диспенсационализма.

- b. Одной важной особенностью классического диспенсационализма была двойственное понимание искупления. В этом смысле, Бог искуплением достигает две разные цели. Одна относится к небесам, а другая – к земле. «Небесное человечество должно было быть составлено из всех искупленных из всех диспенсаций, которые будут воскрешены из мертвых. В то время как земное человечество включает в себя людей, которые не умрут, но будут сохранены Богом от смерти, небесное человечество состоит из всех спасенных, которые умрут, но которых Бог воскресит из мертвых» (Blaising and Bock, 24).
 - c. Блейзинг отмечает, что небесная, духовная и индивидуалистическая природа церкви в классическом диспенсационализме подчеркнула то представление, что церковь является *вставным эпизодом* в истории искупления. В рамках этой традиции социальная или политическая деятельность церкви подчеркивалась несущественно.
 - d. Ключевые представители: Джон Нельсон Дэрби, Ч. И. Скоулфилд, Льюис Чэфер.
 - e. Верит в два новых завета (Иер. 31 – Израиль, Евр. 8 – церковь).
2. Пересмотренный/модифицированный диспенсационализм (1950-е по 1980-е)
- a. «Пересмотренный» взято из пересмотренной Библии Скоуфилда, оконченной в 1967 г. и излагавшей взгляды, намного более приемлемые для авторов этого второго периода.
 - b. Модифицированные диспенсационалисты отошли от вечного дуализма небесного и земного человечества. Основное ударение в этой ветви диспенсационализма делалось на два Божьих народа – Израиль и церковь. Эти две группы составлены разным образом с различными ролями и ответственностью в диспенсациях, но спасение, которое каждый из них наследует, одно. Различия между Израилем и церковью, как между различными антропологическими группами, будет существовать всю вечность.
 - c. Пересмотренный диспенсационализм обычно отвергает идею о существовании двух новых заветов – одного для Израиля, а другого для церкви. Он также считает, что церковь и Израиль будут существовать вместе как в Тысячелетнем царстве, так и в вечности.
 - d. Представители: Джон Валвоорд [John Walvoord], Дж. Дуайт Пентекост [J. Dwight Pentecost], Чарльз Райри [Charles Ryrie], Альва Мак-Клэйн [Alva J. McClain], Стэнли Туссэинт [Stanley Toussaint] и другие.
3. Прогрессирующий диспенсационализм (1986 г. – по наст. время)
- a. Что означает слово «прогрессирующий»? Термин «прогрессирующий диспенсационализм» относится к «прогрессирующим»

взаимоотношениям между последующими диспенсациями (Blaising, *Dispensationalism, Israel and the Church*, 49).

Более постепенная преемственность:

1) Между предыдущей и нынешней диспенсациями

Есть преемственность между обетованиями об Израиле и язычниках по старому завету и исполнением этих обетований над Израилем и язычниками по новому завету. Нет такого резкого скачка между программой для Израиля и программой для Церкви.

2) Между нынешней и будущей диспенсациями

a) Убеждение в том, что Новый Завет учит о непосредственной преемственности между нынешней диспенсацией церкви и будущей диспенсацией.

b) Обе диспенсации объединены под одним новым заветом.

c) Обе диспенсации также объединены как два аспекта мессианского правления Христа.

d) Обе диспенсации также объединены как исполнения обетований, данных в старой диспенсации.

3) Между Тысячелетним царством и окончательным состоянием

a) П.Д. видит больше преемственности между Тысячелетним царством и вечным состоянием.

«Переход от первого ко второму – это не перемена от материального к духовному, от вещественного к эфирному, но завершение искупления (не аннигиляция) всего сотворенного мира» (Bock and Blaising, *DIC*, 383).

b) П.Д. также гораздо больше подчеркивает вечное состояние. Именно оно, а не Тысячелетнее царство, находится в центре внимания как ВЗ, так и НЗ святых.

b. Чарльз Райри отмечает что, «прилагательное 'прогрессирующий' относится к центральному принципу, что Авраамов, Давидов и Новый заветы исполняются в настоящем в прогрессирующей форме (а также исполнятся в Тысячелетнем царстве)» (Charles C. Ryrie, "Update on Dispensationalism," *Issues in Dispensationalism*, John R. Master and Wesley R. Willis, eds., 20).

c. Причины разработки прогрессирующего диспенсационализма

1) *Возобновление* – Возобновление дружественных отношений

- a) Сближение, попытки понять друг друга и разобраться с различиями.
- b) Диспенсационализм долгое время подчеркивал отличие между Израилем и Церковью.
- c) Ковенантное богословие долгое время делало ударение на непрерывности Божьей программы, помещая все Божьи дела под зонтик богословского завета благодати: Церковь – прямое продолжение Израиля.
- d) Это, по-видимому, должно означать, что ковенантные богословы теперь должны в большей мере подчеркивать прерывность, а диспенсационалисты – преемственность.
- e) Есть несколько опасностей: всегда есть опасность компромисса по важным богословским вопросам ради единства.
- f) Более того, с точки зрения диспенсационализма, нет существенного движения со стороны ковенантного богословия.
- g) Ковенантное богословие в большей мере, чем диспенсационализм, ориентировано на утвержденные в прошлом вероисповедания, от которых очень трудно отклониться.
- h) С другой стороны, мы желаем единства, насколько оно возможно.
- i) И никто не должен стесняться, если он старается лучше понять Библию.

Райри: «Большой диалог ведется между прогрессивистами и ковенантными богословами, которые открыто выражают свое удовольствие, что прогрессивисты отходят от нормативного диспенсационализма, хотя ясно, что ковенантные богословы не отошли от своих положений» (*Dispensationalism*, 162).

2) Изменения на богословской сцене

- a) Изменения в методологии
- b) Отход диспенсационалистов от представления о двух новых заветах.
- c) Признание эсхатологического новозаветного учения «уже/еще нет».

3) Критика важных моментов пересмотренного диспенсационализма:

«Прогрессирующий диспенсационализм предлагает довольно большое число поправок к классическому и пересмотренному диспенсационализму, которые сближают диспенсационализм с современным евангельским [?] библейским толкованием. ...К 1991 году было сделано достаточно исправлений, чтобы в тот год представить его под названием прогрессирующего диспенсационализма на национальном собрании Евангельского богословского общества» (Bock and Blaising, *PD*, 22-23).

Фактически, в 1980-х Джон Файнберг (Feinberg) в споре с Джоном Герстнером (Gerstner), предположил, что три основных положения Райри уже не достаточно точно выражают отличительные признаки диспенсационализма.

- a) Эти положения слишком узкие. Есть много более широких вопросов, напр., премиллениаризм, футуризм, основы веры.
- b) Эти положения не проводят различий.
 - i) Практически все евангельские христиане верят в доксологическую в конечном счете цель Бога.
 - ii) Почти каждый евангельский исследователь Библии притязает на буквальное или нормальное толкование.

«Дело здесь не в исключительной герменевтике, а в умелом применении метода, которого все мы придерживаемся» (32).

- c) Необходимые положения следует выразить более точно. Предложения – диспенсационализм придерживается следующего:
 - i) Текст Ветхого Завета нельзя лишать его первоначального смысла.
 - ii) Различие между Израилем и Церковью, которое признает, что:

Термин «Израиль» относится к народу завета как в библейской истории, так и в предсказательных пророчествах.

Церковь – отдельный организм, возникший в день Пятидесятницы.
- d) Божий замысел в земной истории не только искупительный, но и социо-политический в установлении Его царства на земле.

- d. «Одно из ярких отличий прогрессирующих от ранних диспенсационалистов заключается в том, что прогрессирующие не относят церковь в ту же антропологическую категорию, к которой относятся понятия Израиль, языческие народы, иудеи и языческий

народ. Церковь не является ни отдельной нацией человечества (в отличие от иудеев и язычников), ни соперничающим народом с Израилем и языческими народами. . . . Церковь – это искупленное человечество (из иудеев и язычников), существующее в этой диспенсации до второго пришествия Христа» (Blaising and Bock, 49).

- e. Прогрессирующие диспенсационалисты усматривают больше преемственности между Израилем и церковью, чем две другие ветви диспенсационализма. В них подчеркивается, что как Израиль, так и церковь вместе составляют «народ Божий», и оба имеют отношение к благословениям Нового завета. Это духовное равенство, тем не менее, не означает, что между ними не существует функционального различия.
- f. Прогрессирующие диспенсационалисты не приравнивают церковь к Израилю в этой эпохе и по-прежнему верят в будущее особое положение и роль этнического Израиля в Тысячелетнем царстве.
- g. Прогрессирующие диспенсационалисты, такие как Блейзинг и Бок, придерживаются принципа «уже/еще нет» в отношении Давидова правления Христа, усматривая начало Давидова правления в нынешнем веке церкви. Полное воплощение этого правления ожидает Израиль в Тысячелетнем царстве. Соуси проводит разграничение в том, что Христос находится на престоле Давида, но еще не правит с этого престола (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 72-73).
- h. Ключевые представители: Крейг Блейзинг, Даррелл Бок и Роберт Соуси
- i. Важные для прогрессирующего диспенсационализма моменты
 - 1) В целом следует применять грамматико-исторический метод толкования, но нельзя упрощенно навязывать его Писанию.

«Есть ли пределы для использования дополнительной герменевтики, и если есть, то кто и как должен устанавливать эти пределы?» (Ryrie, 175).
 - 2) Царство Божье – объединяющая тема библейской истории.
 - a) Прогрессирующий диспенсационализм –
 - b) Диспенсационализм –
 - 3) В библейской истории существует 4 диспенсационных эры (Bock and Blaising).

ПАТРИАРХАЛЬНАЯ до Синая
МОИСЕЕВА до вознесения Мессии
ЦЕРКОВНАЯ до возвращения Мессии
СИОНСКАЯ I. Тысячелетие II. Вечность

«При условии, что мы можем трактовать вопрос об относительной обособленности Израиля в Тысячелетнем царстве как второстепенный, не остается каких-либо существенных разногласий [между прогрессирующим диспенсационализмом и ковенантным богословием]» (Vern Poythress, *Understanding Dispensationalists*, 51).

4) Принцип «уже, но еще нет» в системе «начавшейся» эсхатологии

а) Подход «уже, но еще нет» не нов в богословии

Предложенный Доддом (C. H. Dodd) в 1926, он в сущности означает, что Царство Божье уже настало, хотя в некотором смысле оно еще в будущем.

б) Может применяться несколькими способами:

- i) Для Джорджа Лэдда (ковенантное богословие): «уже» – это царствование Христа в спасении, а «еще нет» – это его будущее царствование в Тысячелетнем царстве.
- ii) Для Хозкема (ковенантное богословие): сейчас Христос уже царит на небесах, и в будущем Он будет царить на новом небе и новой земле.
- iii) Для Спраула (ковенантное богословие): «уже» – это нынешний век, а «еще нет» – вечное состояние.
- iv) Для прогрессирующего диспенсационализма: «уже» – царство Христа в настоящее время как частичное исполнение Давидова завета, а «еще нет» – Его Тысячелетнее царство.

Примечание: Ключевой вопрос: «Исполнилось ли на сегодняшний день что-либо из мессианского царства?» Если ваш ответ «да», то вы в чем-то становитесь на сторону ПД.

- 5) Христос *уже* воцарился на престоле Давида на небесах по правую руку Отца, это начальный этап исполнения Давидова завета, хотя Он *еще не* воцарился на земле как потомок Давида.

Примечание:

Он окончательно исполнит Давидов завет, когда будет править из земного Иерусалима в течение 1000 лет.

Робертсон, ковенантный богослов: «Если читать первые главы книги Деяний, то становится ясно, что теперь Иисус Христос действительно царит в исполнение данных Давиду обетований. ...Престол Божий и положение Иисуса как наследника престола Давида, восседающего одесную Бога, соединяются в Новом завете» (O. Palmer Robertson, *The Christ of the Covenants*, 220-21).

- 6) Новый завет *уже* учрежден, хотя он *еще не* исполнился для Израиля.

«... Теперь Церковь стала причастной к вселенским духовным благословениям Авраамова, Давидова и Нового заветов, не отменяя высшего обетования из обетований завета для Израиля» (D. Campbell and J. Townsend [eds.], *A Case for Premillennialism*, 270).

«Другими словами, ясно, что наш Господь уплатил за грехи, которые будут прощены, когда новый завет будет в силе. ...Кровь, пролитая в уплату за грехи по новому завету, также служит платой за грехи верующих во все времена. Дело здесь не в инаугурации, а в оплате» (Ryrie, *Dispensationalism*, 172).

«Если так, то есть два новых завета; возможно, даже больше, если иметь в виду заветы в связи с каждой переменной диспенсации при исполнении Божьего плана и замысла. При такой точке зрения два новых завета разграничиваются, а не сливаются в один, который уже учрежден (как учат прогрессивисты)» (Ryrie, *Dispensationalism*, 174).

- 7) Тайна церкви как единения иудеев и язычников во Христе не была скрыта в Ветхом завете, а просто не была осознана.

«Таким образом, мы согласны с недиспенсационалистами, что учение Павла о тайне церкви как единения иудеев и язычников во Христе было исполнением ветхозаветных предсказаний» (Cooper – R. Saucy, *Case for Progressive Dispensationalism [Обоснование прогрессирующего диспенсационализма]*, 164).

- 8) Крещение Духом в тело было предсказано в Ветхом завете.

Соуси: «Следовательно, крещение Духом – не уникальное служение только для людей в нынешнюю эпоху Церкви, от Пятидесятницы до восхищения, но оно распространяется на всех членов церкви как служение Духа по новому завету» (Saucy, *Case*, 183).

Меррилл Унгер: «Крещение Духом, о котором возвестил Иоанн, ни разу не упоминается в Ветхом завете. Сущность этого нового служения Божьего Духа и его уникальное место в Божьем плане таковы, что его осуществление, и даже предсказание о нем, были запрещены. ... Крещение Духом, о котором возвестил Иоанн, это уникальное действие, ограниченное нынешней эпохой от Пятидесятницы до восхищения» (Merrill Unger, *The Baptism and Gifts of the Holy Spirit [Крещение Духом и дары Святого Духа]*, 39-40, 42).

9) Божья цель в истории – христологическое, целостное спасение.

Целостное спасение «охватывает личный, общественный, социальный, политический и национальный аспекты человеческой жизни» (Bock and Blaising, *PD*, 56).

Райри: «Писание призывает нас подчиняться церковной этике, а не этике царства, и по мере возможности делать добро всем, но в особенности своим по вере (Гал. 6:10). Целостное спасение легко может привести к чрезмерному, если не ошибочному, вниманию к политическим мероприятиям, социальным программам и усовершенствованию общественных институтов» (*Dispensationalism*, 176).

10) Преуменьшение «важных моментов»

a) Сведено к минимуму последовательное разграничение между Израилем и Церковью, а потому и пропуск в Даниила 9:24-27, и представление о вставном эпизоде.

Райри: Итак, «Церковь по праву может быть названа вставным эпизодом в Божьей программе для Израиля» (177).

b) Прогрессирующий диспенсационализм не рассматривает вопрос, почему знамения и чудеса не относятся к эпохе церкви, если Христос действительно уже на престоле Давида.

c) Практически не уделяется внимания претрибулационному восхищению или буквально семи годам Великой скорби.

«...По-видимому, будет претрибулационное» (Bock and Blaising, *PD*, 315).

d) Прогрессирующий диспенсационализм свел к минимуму различие между Тысячелетним царством и вечным состоянием.

IV. СРАВНЕНИЕ КОВЕНАНТНОГО БОГОСЛОВИЯ (КБ), НОВОЗАВЕТНОГО БОГОСЛОВИЯ (НЗБ) И ДИСПЕНСАЦИОНАЛИЗМА (ДБ) – Майкл Вlach (Michael J. Vlach, Ph.D.), преподаватель богословия в Семинарии «Мастерс»

Ковенантное богословие (КБ), новозаветное богословие (НЗБ) и диспенсационализм являются конкурирующими богословскими системами. Ниже представлено сравнение этих трех систем применительно к пяти богословским вопросам: герменевтика, закон, народ Божий, царство и спасение в разных заветах.

A. Герменевтика

1. КБ: Приоритетность Нового Завета. Ветхий Завет толкуется через линзу Нового Завета. Определенным ВЗ обетованиям о физическом восстановлении Израиля в его земле приписывается новое значение или исполнение в иной форме. Это означает, что не следует ожидать исполнения ВЗ обетований лишь в том смысле, который определяется их историко-грамматическом контекстом.
2. НЗБ: Приоритетность Нового Завета. Ветхий Завет толкуется через линзу Нового Завета. Определенным ВЗ обетованиям о физическом восстановлении Израиля в его земле приписывается новое значение или исполнение в иной форме. Это означает, что не следует ожидать исполнения ВЗ обетований лишь в том смысле, который определяется их историко-грамматическом контекстом.
3. ДБ: Историко-грамматический подход к толкованию ВЗ и НЗ. ВЗ тексты следует понимать согласно их историко-грамматическому контексту. Прогрессирующее откровение может отменять ВЗ заветы (Моисеев завет), учреждения (превосходство Левитского священства) или религиозную практику (законы о пище, обрезание), но НЗ должен об этом ясно говорить. Безусловные и вечные обетования, данные определенным группам людей, должны быть исполнены именно в отношении тех людей, которым они даны (т.е. обетование о земле народу Израиля).
4. Оценка: Оба, как КБ, так и НЗБ, согласны между собой по этому вопросу против ДБ. Среди всех ключевых богословских вопросов этот вопрос о понимании взаимоотношений между заветами, возможно, является самым важным и имеет наиболее далеко идущие богословские последствия.

B. Моисеев закон / закон Христов

1. КБ: Гражданский и церемониальный аспекты Моисеева закона сегодня не действуют, но нравственный аспект до сих пор имеет силу. Поэтому в определенном реальном смысле Моисеев закон действует поныне. Закон Христов в основном является переустановлением нравственных законов

Моисеева закона. КБ также считает Моисеев закон одним из проявлений предполагаемого завета благодати.

2. НЗБ: Моисеев закон представляется неделимым целым, которое было всецело отменено смертью Христа. Христиане не находятся ни под одним из аспектов Моисеева закона – гражданского, церемониального или нравственного. Христиане сегодня находятся под иным законом – законом Христа, который состоит из заповедей и принципов Нового Завета.
3. ДБ: Моисеев закон представляется неделимым целым, которое было всецело отменено смертью Христа. Христиане не находятся ни под одним из аспектов Моисеева закона – гражданского, церемониального или нравственного. Христиане сегодня находятся под иным законом – законом Христа, который состоит из заповедей и принципов Нового Завета. Многие из нравственных заповедей Моисеева закона были отобраны и введены в закон Христов, за исключением одной заповеди – о субботе.
4. Оценка: НЗБ и диспенсационализм согласны между собой по этому вопросу против КБ.

С. Народ Божий

1. КБ: Израиль был ВЗ церковью. Но Израиль в ВЗ был образом и/или иллюстрацией истинного народа Божьего – церкви, которая состоит из верующих иудеев и язычников. Нынешняя церковь – это истинный Израиль. Израиль не ожидает никакого восстановления в будущем в особой роли в отношении других народов.
2. НЗБ: Израиль не был ВЗ церковью. Израиль ВЗ был просто неверующей аналогией народа Божьего, которая должна реализоваться в церкви НЗ эры. Церковь, состоящая из верующих иудеев и язычников, которая зародилась в Деян. 2 гл., является единственным Божьим народом. Израиль не ожидает никакого восстановления в будущем в особой роли в отношении других народов.
3. ДБ: Израиль не был ВЗ церковью. Церковь, зародившаяся с событий Деян. 2 гл., не является духовным Израилем. Хотя верующие иудеи и язычники в настоящем испытывают одинаковые духовные благословения, Бог уготовал церкви и Израилю разные роли в Своем плане. Этнический Израиль также будет спасен и восстановлен в особой роли среди народов.
4. Оценка: В этом вопросе проявляются значительные различия между этими тремя системами. НЗБ согласно с диспенсационализмом в том, что Израиль Ветхого Завета не являлся церковью, но не согласно с диспенсационализмом в утверждении о будущем национальном восстановлении Израйля. НЗБ согласно с КБ в том, что этнический Израиль не будет восстановлен, но не согласно с КБ в утверждении о том, что Израиль не являлся церковью в Ветхом Завете. Получается, что диспенсационализм и КБ наиболее различаются в этом вопросе.

D. Царство

1. КБ: Царство Божье – это духовная реальность в настоящем, когда Христос правит с престола Давида Своей церковью и сердцами людей. Существует и будущий аспект Божьего царства, который осуществится после второго пришествия Христа. Внутри КБ существуют разные взгляды на Тысячелетнее царство. Здесь могут уживаться амилленаризм, постмилленаризм и исторический премилленаризм.
2. НЗБ: Царство Божье– это духовная реальность в настоящем, когда Христос правит с престола Давида Своей церковью и сердцами людей. Существует и будущий аспект Божьего царства, который осуществится после второго пришествия Христа. Внутри НЗБ существуют разные взгляды на Тысячелетнее царство. Здесь могут уживаться амилленаризм, постмилленаризм и исторический премилленаризм.
3. ДБ: Хотя некоторые диспенсационалисты верят в присутствие некоторого аспекта царства в настоящем, все же главный акцент сделан на будущем, на буквальном тысячелетнем правлении Христа на земле. Это тысячелетнее правление является первой фазой вечного царства, которое впоследствии уступит дорогу вечному состоянию. Во время этого тысячелетнего правления Христа народ Израиля будет восстановлен в своей земле и будет выполнять особое служение в отношении народов. Этот взгляд можно назвать диспенсационным премилленаризмом и не может совмещаться с амилленаризмом и постмилленаризмом. Он также не согласуется с историческим премилленаризмом, поскольку это взгляд не предполагает в будущем для Израиля особую роль, отличную от церкви.
4. Оценка: КБ и НЗБ очень близки в этом вопросе и расходятся со взглядом диспенсационализма на роль народа Израиля в будущем царстве.

E. Спасение в различных заветах

1. КБ: Спасение происходит только по благодати и только через веру как в ВЗ, так и в НЗ. Объектом веры является Бог. В некотором смысле ветхозаветные святые имели веру в Христа для своего спасения.
2. НЗБ: Спасение происходит только по благодати и только через веру как в ВЗ, так и в НЗ. Объектом веры является Бог. Святые ВЗ верили в особое откровение, данное им на тот момент, но не того же содержания, которое дано НЗ святым. Благотворные результаты смерти Христа имеют обратную силу применительно к святым ВЗ.
3. ДБ: Спасение происходит только по благодати и только через веру как в ВЗ, так и в НЗ. Объектом веры является Бог. Содержание веры различно и зависит от времени разных периодов, в которые жили святые. Святые ВЗ верили в особое откровение, данное им на тот момент, но не того же содержания, которое дано НЗ святым. Благотворные результаты смерти Христа имеют обратную силу применительно к святым ВЗ. Соблюдение Моисеева закона было средством освящения верующих, но не спасло

никого. Хотя Святой Дух пребывал в некоторых людях в ВЗ для надления их силой или для совершения ими определенного служения, Он не пребывал во всех верующих в ВЗ эпоху, как Он делает это теперь в НЗ эпоху.

4. Оценка: Из пяти рассмотренных вопросов этот, пожалуй, из числа тех, в которых между этими тремя системами существует меньше всего противоречий. Возможно, самое значительное разногласие между КБ с одной стороны и НЗБ и диспенсационализмом с другой касается содержания веры ВЗ святых. В этом случае КБ считает, что ВЗ святые знали о Христе больше, чем предполагают НЗБ и диспенсационализм.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ: ЭККЛЕЗИОЛОГИЯ – ДОКТРИНА О ЦЕРКВИ

I. ЧТО ТАКОЕ ЦЕРКОВЬ?

A. ВВЕДЕНИЕ

1. Важность

- a. «Доктрина о церкви крайне важна. Богословие для церкви не будет полным без богословия о церкви. Хотя многие предыдущие труды по систематическому богословию в большой степени пренебрегали экклезиологией, доктрина о церкви является ключевой в христианском учении. Это наиболее видимая часть христианского богословия, которая имеет прямую связь со всеми остальными его разделами. Искажение церкви, как правило, идет в паре с искажением евангелия» (Mark E. Dever, "The Church," in *A Theology for the Church*, 766).
- b. Доктрина о церкви не всегда являлась предметом интенсивного изучения. «В отличие от доктрин о Боге, Христе, Троице, сотворении, грехопадении, искуплении и других она не исследовалась в период Отцов Церкви, так же как и не была предметом споров. Только когда в конце Средневековья возникли серьезные вопросы о церкви, впервые появились систематические трактаты на эту тему» (Peter C. Hodgson and Robert C. Williams, "The Church," in *Christian Theology*, 249).

2. Церковь должна считаться христианами важной по следующим причинам:

- a. Христос создал церковь (Мф. 16:18)
- b. Христос приобрел церковь Своей кровью (Деян. 20:28).
- c. Церковь – это тело Христа (Еф. 1:23; 4:12).
- d. Церковь – это главный инструмент прославления Бога в мире.
- e. Церковь – это Божий инструмент в проповеди Евангелия народам в этой эпохе.

3. Почему существует так много разногласий по поводу церкви?

«Современный хаос вокруг церкви в основном является следствием отделения ее руководителей от Господа церкви и от Его образца церкви. Трудные вопросы о природе церкви, о роли в служении и самой цели существования церкви могут быть разрешены только через возвращение к основам церкви, находящимся в Слове ее Господа. Рост церкви происходит не через удаление от библейского образца, а через прямое следование ему» (Robert L. Saucy, *The Church in God's Program*, 7-8).

B. Различные представления о том, что такое церковь:

1. Физическое здание или физическое место.

- a. ОДНАКО: Нигде в Новом Завете церковью не называется здание. «Понятие *ekklesia* в Новом Завете никогда не относится к строению, состоящему из камней и извести или кирпичей и бетона. Выражения, типа: «я каждый день по пути на работу прохожу мимо церкви», - были бы совершенно непонятны для новозаветных авторов» (Earl D. Radmacher, *The Nature of the Church*, 161).
- b. К ТОМУ ЖЕ: В ранние годы существования церкви христиане собирались по домам, и поэтому особых строений, называвшихся «церквями», еще не существовало. Как мы увидим позже, церковь – это собрание людей в богослужении, а не здание.

2. Деноминация.

Примеры – Русская православная церковь; Римско-католическая церковь; Южная баптистская конвенция; Российский Союз евангельских христиан-баптистов.

- 3. Государственная или национальная церковь – в европейских странах было принято, чтобы одна какая-то церковь управлялась и поддерживалась государством.

ОДНАКО: Сама идея государственной церкви не имеет опоры на Писание. К тому же, христианская церковь не призвана объединяться с правительством.

- 4. Конкретная поместная церковь – Церковь Преображение; Церковь Воскресение
- 5. Все верующие в Иисуса Христа.
- 6. Местная группа верующих в какой-то географической области.

С. До- новозаветные предпосылки

1. Происхождение новозаветного понятия *ekklesia*.

- a. *Ekklesia* образовано от *ek-kaleo*, которое использовалось в отношении сигнала армии к сбору (*New International Dictionary of New Testament Theology*, vol. 1, 291).

b. Классическая греческая литература

- 1) Термин *ἐκκλησία* обнаружен в трудах Геродота, Фукидида, Ксенофона, Платона и Эврипида (начиная с 5-го века до Р.Х.). В этих случаях термин относится к собранию граждан *полиса* (города) (Millard J. Erickson, *Christian Theology*, 1041).
- 2) В светском значении *ekklesia* наиболее часто означает просто собрание людей.

ПРИМЕЧАНИЕ: Это общее значение «церкви» как собрания встречается в Деяниях 19:32, 39, 41.

- 3) Только трижды в классической греческой литературе слово *ekklesia* используется в отношении религиозного собрания (*NIDNTT*, 291-92). «Следовательно, светское употребление этого термина предоставляет нам недостаточно материала для оценки богатого значения этого новозаветного термина помимо его формального использования в отношении собрания людей с определенной целью» (Robert L. Saucy, *The Church in God's Program*, 13).

с. Ветхий Завет

1) *Qahal*

- a) *Qahal* относится к созыву собрания и к самому процессу собрания. «Это не столько указание на членов собрания, сколько обозначение самого события собрания» (Erickson, 1042).
- b) Иногда этому слову придается религиозное значение (искл. Втор. 9:10; 10:4; 23:1-3).
- c) Термин может означать общее собрание народа (3 Цар. 12:3).
- d) Женщины (Иер. 44:15)
- e) Дети (Езд. 10:1; Неем. 8:2)
- f) Другие народы кроме Израиля (в Иез.) (Египет: 17:17; Тир: 27:27; Ассирия: 32:22)

- 2) *Edah* (в основном встречается в Пятикнижии, особенно в Числах) Этот термин означает людей, собравшихся перед скинией собрания (Исх. 33:7 и далее).

d. Септуагинта – *Ekklesia* встречается 77 раз и переводит слово *qahal*.

- e. ПРИМЕЧАНИЕ: «Такое разнообразное употребление означает, что ветхозаветному слову *qahal* или его греческому эквиваленту в Септуагинте, *ekklesia*, не придается никакого узкоспециализированного значения. Очевидно, что именно в целях демонстрации преемственности между Израилем и новозаветной церковью часто утверждается, что слово *qahal* в прошлом служило неким техническим термином в отношении Израиля в Ветхом Завете, обозначая Божий народ. Это значение, затем говорится, определяет подлинный смысл новозаветного употребления слова *ekklesia*, поскольку первые христиане считали самих себя новым Израилем Божиим, преемниками ветхозаветного Израиля. Тем не менее, этому нет подтверждений. *Qahal* и его греческий эквивалент просто означают собрание» (Saucy, 13-14).

D. *Ekklesia* в Новом Завете

1. Иисус и Его последователи не называли своих собраний и общин термином *синагога* (за исключением в Иак. 2:2).
 2. Ключевым термином в отношении церкви является *ἐκκλησία* (*ekklesia*). Он встречается в Новом Завете 114 раз. Пять из этих случаев не относятся к новозаветной церкви, оставляя остальным 109 употреблениям такую взаимосвязь (см. Saucy, 16).
 3. Хотя *ekklesia* встречается в Новом Завете довольно часто, эти случаи распределены неравномерно.
 4. В Евангелиях слово *ekklesia* встречается только два раза:
 - a. Матф. 16:18
 - b. Матф. 18:17
 - c. ПРИМЕЧАНИЕ: «Тот факт, что Лука использует это слово 23 раза в Деяниях, наводит на мысль, что он, по крайней мере, осознанно избегал его употребления в отношении групп людей в период земного служения Христа» (*NIDNTT*, 298).
 5. Большинство употреблений слова *ekklesia* принадлежит посланиям Павла
 - a. 46 раз в посланиях Павла из 114 всех употреблений в Новом Завете
 - b. 9 раз в Ефесянам и 4 раза в Колоссянам
 6. Этот термин не встречается в 2 Тимофею, Титу, 1 и 2 Петра, 1 и 2 Иоанна и в Послании Иуды.
 7. В Послании к евреям церковь упоминается только однажды (Евр. 12:23).
 8. Иаков упоминает поместную церковь и ее пресвитеров в Иак. 5:14.
 9. В Откровении это слово встречается 20 раз.
- E. Значение *ekklesia* – «Новый Завет представляет картину развития смысла термина *ekklesia* от простого бытового обозначения собрания к полноценному техническому термину, означающему Божий народ, входящий в христианскую церковь» (Saucy, *The Church in God's Program*, 15).
1. Термин часто относится к группе верующих в определенном городе.
 - a. «церкви Божией, находящейся в Коринфе» (1 Кор. 1:2; 2 Кор. 1:1)
 - b. «церквам Галатийским» (Гал. 1:2).

- c. «церкви Фессалоникской» (1 Фес. 1:1).
 - d. Книга Откровение была написана семи конкретным церквам (гл. 1–3).
 - e. *Ekklesia* употреблялось в отношении христиан, которые жили и встречались в разных областях, описанных в Деяниях (5:11; 8:1; 13:1).
2. Термин обозначает собрания по домам верующих.
 - a. Рим. 16:5
 - b. Кол. 4:15
 3. Термин используется в отношении всех верующих более широких областей.
 - a. Деян. 9:31 – Иудея, Галилея и Самария
 - b. 1 Кор. 16:19 – провинция Асия

ПРИМЕЧАНИЕ: «Следует заметить, что отдельные общины или группы верующих в определенных местах никогда не считались только частью или элементом, входящим в какую-то целую церковь. Церковь не складывается из суммы отдельных поместных групп верующих. Напротив, группа верующих в каждом отдельном месте считается целой церковью» (Erickson, 1043).

4. Поместная церковь – «Преимущественно, *ekklesia* применяется к поместному собранию всех исповедующих веру и преданность Христу. В этом смысле *ekklesia* в единственном числе означает определенную церковь, как церковь в Фессалонике (1 Фес. 1:1) или любая поместная община» («во всякой церкви» в 1 Кор. 4:17)» (Saucy, 16).
5. Термин употребляется в отношении вселенского собрания верующих – «*Ekklesia* также означает вселенскую церковь. Такое понимание физического собрания является основанием для духовного единства всех верующих во Христа. *Ekklesia* в этом смысле означает не само собрание, а скорее тех, из кого оно состоит; они являются церковью независимо от того, собраны ли они в данный момент, или нет» (Saucy, 16-17).
 - a. Матф. 16:18
 - b. 1 Кор. 10:32
 - c. Еф. 1:22; 5:23-32
 - d. Кол. 1:18, 24
6. В совокупности *ekklesia* означает поместные церкви и вселенскую церковь.

- a. «Вселенская церковь была вселенским общением верующих, которые собирались видимым образом в поместных собраниях» (Saucy, 17).
 - b. «Важно заметить, что вселенское употребление слова *ekklesia* не подразумевает, что одна церковь складывается из суммы многих отдельных церквей, или что многие церкви все вместе составляют вселенскую церковь. Одна вселенская церковь представлена в одной конкретной местности, хотя и каждая отдельная община является церковью в том самом месте» (Saucy, 18).
7. Определение того, что такое церковь – Миллард Эриксон утверждает: «Мы можем предложить предварительное богословское определение церкви как целого тела, состоящего из тех, кто благодаря смерти Христа были спасительно примирены с Богом и получили новую жизнь. Она включает в себя всех таких людей, находятся ли они на небесах или на земле. Хотя она имеет вселенскую природу, но находит свое выражение в поместных группах верующих, которые проявляют те же качества, которые свойственны и всему телу Христову в целом».

II. ПРИРОДА ЦЕРКВИ

A. Метафоры, поясняющие природу церкви

- 1. «Народ Божий» – «Понятие о церкви как о Божьем народе подчеркивает Божью инициативу в его избрании» (Erickson, 1045).
 - a. Рим. 9:24-26
 - b. 2 Кор. 6:16
 - c. 1 Пет. 2:9-10
 - d. Понятие «Божьего народа» укоренено в Ветхом Завете. Израиль часть называется Божьим народом.
 - 1) Исх. 15:13, 16
 - 2) Чис. 14:8
 - 3) Втор. 32:9-10
 - 4) Иер. 12:7-10
 - e. Значение обладания положением «Божьего народа»
 - 1) Божье владение.
 - 2) Божья забота и защита Его народа.
 - 3) От Божьего народа ожидается святость.

- f. ПРИМЕЧАНИЕ: «Эти термины, которые прежде Бог относил к Израилю, теперь Он применяет к церкви, показывая тем самым историческую непрерывность в Его искупительном плане, не отменяя при этом их изначального применения. Церковь в данной эпохе является Божьим народом, но Израиль всё же сохраняет за собой это положение как нация (Рим. 11:26-29)» (Saucy, 20).
 - g. Ветхий Завет предсказывал, что термин «народ Божий» будет применяться к язычникам наряду с народом Израиля. Исаия 19:24-25: «В тот день Израиль будет *третьим* с Египтом и Ассириею; благословение будет посреди земли, которую благословит Господь Саваоф, говоря: “благословен народ Мой – египтяне, и дело рук Моих – ассирияне, и наследие Мое – Израиль”».
2. «Тело Христово» (исключительно у Павла).
- a. Рим. 12:4-5
 - b. 1 Кор. 12:12-27
 - c. Ефес. 1:22-23
 - d. Ефес. 4:15-16
 - e. Следствия:
 - 1) Христос – глава церкви (Ефес. 1:22; Кол. 1:18). «Ему [Христу] принадлежит господство и власть над Его церковью в том же смысле, в каком голова руководит телом» (Radmacher, 238).
 - 2) Поскольку Христос является главой, следовательно церковь должна подчиняться Ему.
 - 3) Христос питает и возвращает церковь (Кол. 2:19).
 - 4) «Этот образ подчеркивает, что церковь – это место, где Христос проявляет Свою активность в настоящее время подобно тому, как Он действовал в Своем физическом теле во время Своего земного служения» (Erickson, 1047).
 - 5) Метафора тела используется для того, чтобы подчеркнуть живое единство в нем, несмотря на многообразие духовных даров (Рим. 12:4-5; 1 Кор. 12:12-27).
 - 6) Образ тела Христова подчеркивает взаимосвязь друг с другом всех, кто входит в церковь. Таким образом, христианская вера – это не просто вопрос личной жизни. Каждый верующий зависит от всех остальных верующих.

- 7) В теле не должно быть разделения. Оно должно быть едино.
- 8) Тело Христа по своей природе вселенское, в нем устранены все этнические барьеры.

3. «Храм»

- a. 1 Кор. 3:16-17
- b. 1 Кор. 6:19
- c. Ефес. 2:21-22
- d. 1 Пет. 2:5 – верующие – «дом духовный»

4. «Священство»

- a. 1 Пет. 2:9
- b. «Подобно тому, как Израиль был создан Богом, чтобы быть народом священников, так теперь и церковь, согласно своему отделенному положению в нынешнем веке, действует в качестве Божьего народа-посредника» (Saucy, 38-39).

В. Другие описания

1. «Святые» – Более ста раз в восемнадцати разных книгах Нового Завета члены церкви названы «святыми» или «освященными». Церковь состоит из тех, кто отделен из остальных народов Божьим действием во Христе (см. Saucy, 20).
2. «Верующие» – верные (Еф. 1:1; Кол. 1:2).
3. «Ученики» – Ученик – тот, кто учится и следует учению другого, в данном случае Иисуса Христа (Иоан. 8:31; Лук. 14:33; Матф. 10:37 и дал.).
4. «Христиане» – Это звание было дано ученикам народом Антиохии (см. Деян. 11:26). Также см. Деян. 26:28 и 1 Пет. 4:16.

С. Свойства церкви – «единая, вселенская, апостольская церковь». В 381 г. по Р.Х. Константинопольский собор сформулировал Никео-цареградский символ веры, который утверждал, что христиане веруют в «единую, святую, соборную, апостольскую церковь».

1. Единая – Христианская церковь должна характеризоваться единством (Деян. 4:32). Иисус молился, чтобы Его последователи были едины (Иоан. 17:21).
 - a. Поэтому разделения и церковные ссоры настолько опасны.

- b. Внутри Божьего народа не существует этнических разграничений (Гал. 3:27-28).
2. Святая
 - a. Церковь должна быть свята, потому что Бог свят (1 Пет. 1:14-16).
 - b. Христос отдал Самого Себя за церковь, чтобы освятить ее (Еф. 5:25-27).
 3. Соборная (т.е. вселенская) – Церковь – это всемирный организм и не ограничивается никакой поместной церковью или географической местностью.
 4. Апостольская – Церковь основана на фундаментальном учении апостолов (Ефес. 2:20).
- D. Отличительные признаки церкви (См. **Марк Девер, «Девять признаков здоровой церкви»**)

III. ЗАРОЖДЕНИЕ ЦЕРКВИ

A. Введение

1. Существует множество мнений о том, когда церковь началась.
 - a. Некоторые говорят, что она началась с Адама.
 - b. Некоторые говорят, что она началась с Авраама.
 - c. Некоторые говорят, что она началась с земного служения Христа.
 - d. Некоторые говорят, что она началась в День пятидесятницы.
 - e. Некоторые говорят, что она началась во время служения Павла.
2. «Новый Завет достаточно ясно свидетельствует о том, что церковь зародилась в День пятидесятницы. Она совсем не упоминается в Ветхом Завете, а в учении Христа представлена как реальность будущего» (Saussy, 57).

B. Новозаветный организм

1. Матф. 16:18 – Иисус провозгласил: «Я создам церковь Мою». Это ясное указание на то, что Иисус собирался создать сообщество, которое на тот момент еще не существовало. Таким образом, во время земного служения Христа церковь была явлением будущего.
2. Таинственный характер церкви – Новый аспект церкви далее заключается в таинственном характере ее составления. Тайной в Новом Завете называется

нечто, что прежде было скрыто, а теперь открыто (Рим. 16:25; 1 Кор. 2:7, 10). Особая таинственная сторона церкви, о которой говорит апостол Павел, заключается в объединении язычников на равных условиях с иудеями с целью формирования церкви, тела Христова. См. Кол. 1:26-27; Ефес. 3:6).

ПРИМЕЧАНИЕ: Ветхий Завет предсказывал, что язычники получают благословение (Быт. 12:3), и что это благословение они получают во время царства Мессии (Ис. 60:1-3; 62:1-2). «Факт заключается в том, что о теле Христовом, в котором не будет ни иудея, ни эллина, ни раба, ни свободного, ни мужского пола, ни женского (Гал. 3:28), не было предсказано в ветхозаветные времена. Это тайна периода церкви» (Saucy, 60).

3. Еф. 2:20 – Фундамент церкви – апостолы и пророки с Иисусом Христом в качестве краеугольного камня. Это факт также подтверждает, что церковь – это новозаветный организм.
4. Излияние Святого Духа
 - a. Церковь неразрывно связана с новозаветным служением Святого Духа.
 - b. 1 Кор. 12:13 утверждает: «Ибо все мы одним Духом крестились в одно тело, иудеи или еллины, рабы или свободные, и все напоены одним Духом». Это исключительно относится только к новозаветной эре.
5. Сошествие Святого Духа в День пятидесятницы (Деян. 2 гл.)
 - a. Хотя Святой Дух вездесущ и действовал во времена Ветхого Завета, Он взял на Себя уникальную роль во время Дня пятидесятницы, описанного в Деян. 2 гл.
 - b. Непосредственно перед Своим вознесением Христос объявил, что Его ученики очень скоро будут крещены Святым Духом (см. Деян. 1:5). Точное исполнение этого описано в Деян. 2 гл.

IV. РУКОВОДСТВО ЦЕРКОВЬЮ

A. Вопрос о форме организации

1. Некоторые считали, что христианство должно существовать, не имея формальной организационной структуры.
2. Но первая церковь в Иерусалиме имела организационную форму.
 - a. Деян. 2:42 – они пребывали в учении апостолов
 - b. Деян. 2:42, 46 – они совершали Вечерю Господню
 - c. Деян. 2:41 – они вели учет количества членов церкви

- d. Деян. 2:44-45 – они заботились о нуждающихся
 - e. Деян. 6:1-7 – они назначали служителей
3. Новозаветные поместные церкви имели организационную структуру
- a. У них были руководители
 - 1) Деян. 14:23 – в каждой церкви назначались пресвитеры
 - 2) Тит. 1:5
 - 3) Деян. 13:1
 - 4) Деян. 20:17
 - 5) Фил. 1:1
 - b. У них были собрания
 - 1) Деян. 20:7
 - 2) 1 Кор. 16:2 – коринфяне должны были откладывать деньги для сбора в первый день недели.
 - c. Они заботились о людях – нужно было заботиться о вдовах (1Тим. 5:9)

В. Различные формы управления церковью

1. Епископальная модель – епископальная форма управления отдает власть в церкви определенному должностному лицу – епископу (*episcopos*).
 - a. Епископ – главное лицо в управлении церковью.
 - b. «Роль епископа заключается в том, чтобы проявлять власть Божию, вверенную им. Их авторитет превосходит авторитет обычных служителей» (Erickson, 1081).
 - c. Во власти епископа – рукополагать служителей или священников.
 - 1) Через возложение рук епископ передает власть для служения.
 - 2) Епископ также наделен властью назначать пасторов.
 - d. Представители епископальной формы церковного правления – такая форма руководства в основном свойственна различным ветвям Римско-католической, Православной и Англиканской церквей.
 - 1) Католицизм

- a) Римско-католическая церковь имеет наиболее выраженную форму епископального правления.
 - b) Епископ Рима, папа, в последствии был признан высшим епископом. Он считается верховным руководителем всей церкви.
 - i) Папа руководит через архиепископов, которые наделены властью над различными географическими областями.
 - ii) В подчинении у архиепископов находятся епископы.
 - iii) Епископам подчиняются священники.
 - c) Власть папы
 - i) Учение о верховной власти епископа Рима, папы, постепенно развилось с течением времени.
 - ii) Прежде, во втором веке, те, кто лично знали апостолов, часто считались руководителями.
 - iii) В последствии авторитет епископов был признан в различных географических местностях, где было распространено христианство. Епископы в этих областях имели особую власть.
 - iv) Вплоть до пятого века церкви была свойственна «федеративная форма епископального правления», в которой епископы различных церквей обладали одинаковой властью. До того времени епископ Рима считался «первым среди равных», но он не обладал большей властью, чем другие епископы.
 - v) В середине пятого века Лев Великий начал успешно продвигать взгляд о превосходстве епископа Рима над другими епископами. В последствии в шестом веке он был принят Западной церковью, но не Восточной.
 - vi) До Первого Ватиканского собора (1869-70) папа считался высшим авторитетом только тогда, когда он действовал в единстве с другими епископами. Тем не менее, этот собор увеличил власть папы. Когда папа говорит *ex cathedra* в отношении вопросов веры и практики, то эти слова считаются непогрешимыми.
- 2) Православная церковь – «Соборная форма епископального правления продолжила свое существование в восточной, Православной, церкви. В Восточной церкви шестнадцать, или около того, патриархов считаются коллективно собранными вокруг Христа вместе с другими архиепископами и епископами, собранными вокруг них, и так далее. Такая модель называется “соборная иерархия”. Она частично

основана на видении, описанном в книге Откровение, где 24 старца собраны вокруг престола Христа, в лице которых, как считается, представлены 12 патриархов Израиля и 12 апостолов Иисуса Христа. Среди патриархов ни один не обладает исключительными властными полномочиями, сравнимыми с властью епископа Рима, т.е. папы».

- 3) Англиканская церковь – «Англиканство – это наиболее заметная из церквей протестантской традиции, которая претендует на историческую преемственность ее епископов от апостолов, сравнимую с такими же заявлениями в Католической и Православной ветвях церкви. Англикане заявляют о непрерывной епископской преемственности, существующей в Церкви Англии, восходящей к Августину Блаженному Кентерберийскому и ко временам Римской провинции Британия в первом веке. Хотя невозможно установить точный момент прихода католической формы христианства на Британские острова, мы знаем от Беды Достопочтенного и из других ранних источников, что вера была однозначно насаждена в Великобритании и Ирландии независимо от Рима и прежде Августина» (см. *Celtic Christianity*) (Ibid.)
 - 4) Методисты – «Некоторые протестантские церкви приняли епископальную форму правления скорее по практическим причинам, чем по историческим. К таким относятся методистские церкви и некоторые из их ответвлений. Методисты часто используют термин *connectionalism* или *connectional polity* в своем названии в дополнение к приставке 'епископальная'. Тем не менее, власть методистских епископов может быть относительно сильной и широкой в сравнении с традиционным пониманием епископства. Например, в Объединенной методистской церкви епископы, избираемые пожизненно, могут служить до двух сроков в определенной конференции (а при особом разрешении – три срока), ответственны за рукоположение и назначение священников на пасторство в церквях, за совершение многих административных обязанностей, председательствуют на ежегодных сессиях региональных конференций и на всемирных собраниях Всеобщей конференции, созываемой раз в четыре года, обладают авторитетом в обучении и в руководстве церковью в социальных и доктринальных вопросах и выступают представителями своей деноминации в экуменических собраниях» (Ibid.).
- е. Аргументы, используемые для поддержки епископальной формы управления церковью.
- 1) Иисус избрал Своих апостолов, которые в свою очередь избирали служителей в церквях.
 - 2) Иаков занимал особое авторитетное положение в иерусалимской церкви.

- 3) От самого своего рождения церковь признавала за епископами особую роль.
- f. Аргументы против епископальной формы управления церковью.
- 1) Понятие апостольской преемственности не имеет действительного библейского основания.
 - 2) Слишком много внимания уделяется самой должности, а не личностным качествам руководителя, хотя Новый Завет предъявляет к служителям духовные и нравственные требования.
 - 3) Нет библейского основания для различий в размере власти между епископами и пресвитерами. Грудем утверждает: «Важно учитывать, что должность ‘епископа’ не является в Новом Завете какой-то особой должностью, а является просто синонимом должности ‘пресвитера’. ... В Новом Завете нет случаев, в которых упоминался бы только *один* епископ, но епископы (или блюстители) всегда упоминаются во множественном числе» (Grudem, *Systematic Theology*, 924-25).
 - 4) «апостолы всегда назначали несколько пресвитеров в каждой церкви, никогда не вверяя власть управления в руки одного человека» (Grudem, 925).
 - 5) «Теория о том, что апостолов заменила группа епископов, не преподается в Новом Завете, а также не существует никакого объяснения необходимости *физического* продолжения рукоположения только теми, кто получил рукоположение от непрерывающейся линии преемственности, идущей от апостолов» (Grudem, 925).
2. Пресвитерианская модель – «Пресвитерианская система управления церковью также сосредотачивает основную власть в руках определенной должности в церкви, но при этом делается меньше ударение на каком-то одном должностном лице, а больше внимания уделяется советам представителей, которым и принадлежит эта власть» (Erickson, 1085).
- a. «Ключевой фигурой в пресвитерианской структуре является пресвитер/старейшина, происхождение этой должности восходит к устройству иудейской синагоги» (Erickson, 1085).
 - b. «Власть Христа распределяется между всеми верующими и передается ими пресвитерам, которые их представляют. Однажды избранные или назначенные, пресвитеры действуют от имени и вместо отдельных верующих. Следовательно, Божья власть в церкви фактически принадлежит пресвитерам» (Ibid., 1086).
 - c. «Эта власть применяется в серии управляющих сессий. На уровне поместной церкви сессия (в пресвитерианской общине) или консистория

(в реформатской общине) является принимающим решения органом. Все церкви в одной местности управляются пресвитерией (пресвитерианская модель) или классисом (реформатская модель), которые состоят из одного старейшины из числа прихожан и одного служителя от каждой консистории (реформаты) или из одного старейшины из числа прихожан от каждой сессии и всех служителей той местности (пресвитериане)” (Ibid.).

- d. «Следующий уровень группового управления – это синод, состоящий из равного количества старейшин-прихожан и рукоположенных служителей из каждой пресвитерии или классиса. На высшем уровне церковного правления в пресвитерианской модели находится Генеральная ассамблея, состоящая опять-таки как из старейшин-прихожан, так и из рукоположенных представителей от пресвитерий» (Ibid., 1086-87).
- e. «Заметьте, что синоды в этом процессе остаются в стороне: они не избирают представителей в Генеральную ассамблею. Решения принимаются управляющим советом на каждом уровне. Эти решения подлежат рассмотрению и одобрению в совете более высокого уровня. Эта модель по большому счету не предназначена для законотворческой деятельности, поскольку, особенно в консервативных кругах, она лишь интерпретирует и применяет ясные учения Христа и указания церкви» (Ibid., 1087).
- f. «Исключительные права каждого из управляющих уровней прописаны в конституции деноминации. Например, сессия в каждой поместной церкви избирает своего пастора. Однако, пресвитерия должна одобрить это избрание. Пресвитерии также принадлежит право собственности на все имущество поместной общины ...» (Ibid.).
- g. «Пресвитерианская система отличается от епископальной в том, что в ней есть лишь один уровень духовенства. Здесь есть только обучающий пресвитер или пастор, но нет священников более высокого уровня, такого как епископ» (Ibid.).
- h. «В пресвитерианской системе присутствует тщательная координация между духовенством и прихожанами. Обе эти группы участвуют во всех уровнях управляющих ассамблей. У одной нет какой-то особой власти или прав, которые не были бы у другой. Тем не менее, существует определенное различие между управляющими старейшинами (прихожане) и обучающими старейшинами (духовенством)» (Ibid.).
- i. Аргументы против пресвитерианской модели управления церковью
 - 1) «пресвитерианская система строится из иерархических управляющих советов, которым есть лишь слабая или вовсе отсутствует поддержка в Писании» (Erickson, 1088).

- a) «Нигде в Писании *пресвитеры* не наделялись постоянной властью над другими поместными церквями, кроме своих собственных» (Grudem, 926).
 - b) «в Новом Завете нет примеров того, чтобы пресвитеры пользовались властью над другими поместными церквями, кроме своих собственных» (Grudem, 927).
 - 2) «пресвитерианская модель не предоставляет каждому верующему возможность достаточного участия в управлении церковью» (Erickson, 1088).
 - 3) «Эта система, на практике, приводит ко множеству чисто формальных споров; доктринальные дискуссии проходят год за годом, пока не доходят до генеральной ассамблеи» (Грудем, 1047).
 - 4) «Похоже, что исполнительная власть в церковном правлении на практике слишком далека от рядовых членов церкви» (Грудем, 1047).
 - 5) Если руководство деноминации принимает неверные решения, то оно может оказывать давление на поместные церкви и внедрять в них свое неверное учение (см. Грудем, 1047).
3. Конгрегационалистская модель – «Третья форма церковного правления делает особый акцент на участии в руководстве церковью отдельного христианина и наделяет всей полнотой власти поместную общину. Конгрегационалистская система придерживается двух основных принципа: автономность и демократия» (Erickson, 1089).
- a. «Под автономностью мы подразумеваем то, что поместная церковь независима и имеет полного самоуправления. Нет никакой внешней власти, которая может диктовать поместной церкви направление ее действий» (Erickson, 1089).
 - b. «Под демократией мы подразумеваем то, что каждый отдельный член поместной церкви имеет в ней право голоса. Именно отдельные члены церкви наделены и применяют власть. Власть не является прерогативой одного человека или избранной группы» (Erickson, 1089).
 - 1) «Принцип демократии означает, что власть внутри поместной церкви распределяется между ее членами» (Erickson, 1090).
 - 2) В основном это основано на принципе священства всех верующих. Считается, что этот принцип подрывается, когда власть в принятии решения отдается епископам или пресвитерам.
 - c. Конгрегационалистская система допускает существование некоторых форм представительской демократии. Служители избираются, чтобы представлять людей в повседневных делах, но эти служители всегда остаются подотчетными тем, кто их избрал. В главных вопросах, таких

как избрание пастора и строительные проекты, вся община имеет высшую власть.

- d. Деноминации и группы, практикующие конгрегационалистскую систему церковного правления:
 - 1) Баптисты
 - 2) Конгрегационалисты
 - 3) Большинство лютеранских церквей
- e. Аргументы в поддержку конгрегационалистской системы:
 - 1) Нигде в Новом Завете не повелевается, чтобы поместные церкви управлялись какими-то более высокими властными органами.
 - 2) В первое время церкви вся община участвовала в избрании служителей на должности и возлагала на них ответственность.
 - a) Вся община избирала первых дьяконов (см. Деян. 6)
 - b) Павел и Варнава отчитывались перед всей церковью (см. Деян. 13:1-3).
 - c) Церковная дисциплина является делом всей церкви (см. Матф. 18:15-17; 1 Кор. 5).
 - d) Послания Павла были адресованы целым церквям, а не епископам или группам пресвитеров.
- f. Формы конгрегационалистской системы:
 - 1) С одним пресвитером (или пастором) – Пастор считается единственным пресвитером в церкви.
 - a) «В этой системе община выбирает пастора и дьяконов. Объем власти, которым обладает пастор, неодинаков в различных церквях, и чем дольше пастор служит в церкви, тем большей властью он обладает» (Грудем, 1048).
 - b) «Функции совета дьяконов скорее консультативные. Обычно, особенно в маленьких церквях, многие решения выносятся на обсуждение всей церкви» (Грудем, 1048).
 - c) Аргументы в пользу формы управления с одним пастором:
 - i) Новый Завет не требует наличия в церкви нескольких пресвитеров. Множество пресвитеров свойственно, как

правило, более большим церквам (этого взгляда придерживался А.Х. Стронг).

- ii) Иаков был примером единственного пресвитера в руководстве в иерусалимской церкви (см. Деян. 12:17; 21:18; и Гал. 2:12).
- iii) Некоторые тексты упоминают «епископа» в единственном числе, а «дьяконов» во множественном (ср. 1 Тим. 3:2 и 3:8).
- iv) «Ангел церкви» в Откровении 2:1, 8, 12, 18; 3:1, 7, 14 возможно означает старшего пастора. Таким образом, в этих церквях был один ключевой руководитель.

d) Аргументы против формы управления с одним пастором:

- i) «Выглядит непоследовательным утверждение, что Новый Завет не дает ясного *повеления* о том, что все церкви должны иметь в руководстве нескольких пресвитеров, если требования о качествах пресвитеров, данные в 1 Тим. 3:1-7 и Тит. 1:5-7, воспринимаются как духовные *требования* к современным служителям церкви. Как можно утверждать, что *требования к пресвитерам*, содержащиеся в этих текстах, относятся сегодня к нам, но *система нескольких пресвитеров*, о которой также говорится в тех же стихах, к нам не относится, а была необходима только в то время и в том обществе?» (Grudem, 929).
- ii) Ни одна церковь из упомянутых в Новом Завете не имела в руководстве только одного пресвитера. «Даже когда Павел основывал церкви во время своего первого миссионерского путешествия, то в «каждой церкви» он назначал *пресвитеров* (Деян. 14:23). Также ‘по всем городам’ на Крите следовало поставить пресвитеров, независимо от того, большой или маленькой была церковь» (Grudem, 930).
- iii) В Деян. 15:2 говорится, что в Иерусалиме были пресвитеры. К тому же, Иаков упоминается в числе апостолов (Гал. 1:19), а не пресвитеров.

2) Демократия в чистом виде – В этом виде конгрегационная форма церковного правления доходит до своей логической крайности. Все решения должны приниматься на собрании всей общины.

- a) Этот подход, хотя и может показаться некоторым благородным, может привести церковь к полному параличу, особенно когда церковь становится больше, и количество административных и хозяйственных обязанностей в ней возрастает.

- б) Этот подход, по существу, игнорирует важность пресвитеров, о которых Новый Завет говорит как о ключевых фигурах в жизнедеятельности церкви.
- 4. Отсутствие всякого управления – Некоторые церкви, склонные к мистике или пиетизму, воспринимают любое управление негативно. Они считают, что ими напрямую руководит Святой Дух. Все, что необходимо церкви, должно восприниматься через чувствительность к водительству Святого Духа.
- 5. Управление поместной автономной церковью несколькими пресвитерами – Эта форма церковного правления признает, что церкви должны быть под присмотром нескольких пресвитеров, которые обладают властью только над поместной церковью, членами которой они являются.
 - а. В такой системе правления всегда больше одного пресвитера, поэтому и власть никогда не сосредотачивается в руках одного человека.
 - б. Пастор или старший пастор является равным среди нескольких пасторов. Пастор не имеет власти над другими пресвитерами и не считается наемным служащим у пресвитеров.
 - в. Власть принадлежит коллективно всей группе пресвитеров.
 - г. Сам пастор подчиняется власти совета пресвитеров.

ПРИМЕЧАНИЕ: См. книгу Александра Строка «Руководство церковью».

V. СЛУЖЕНИЕ ЦЕРКВИ

- А. Различные служения церкви – Главной целью церкви является прославление Бога. Она достигается посредством благовестия миру (Матф. 28:18-20) и назидания верующих (Еф. 4:11-16). Церковь совершает это через пять служений, перечисленных в Деяниях 2:42-47:
 - 1. Учение – Еф. 4:11; 1 Кор. 12:28; 1 Тим. 3:2; Тит. 1:9; и 1 Тим. 5:18
 - 2. Общение (ст. 44) – Греческое слово, которое стоит в оригинале за словом «общение» (*koinonia*), означает «иметь что-то общее с другими».
 - 3. Поклонение (ст. 46-47) – «В отношении Бога предназначение церкви заключается в поклонении Ему. Павел призывает церковь в Колоссах: “Научайте и вразумляйте друг друга псалмами, славословием и духовными песнями, во благодати воспевая в сердцах ваших Господу” (Кол. 3:16)» (Grudem, *Systematic Theology*, 867).
 - 4. Служение (ст. 45) – «Согласно Писанию на церковь возложена ответственность заботиться о тех, кто стал верующими, и вести их к зрелости в вере. Павел говорил, что его собственной целью было не просто

привести людей к начальной спасающей вере, но ‘представить всякого человека совершенным во Христе Иисусе’ (Кол. 1:28). И он говорил церкви в Ефесе, что Бог дал церкви одаренных людей ‘к совершению святых, на дело служения, для созидания Тела Христова, доколе все придем в единство веры и познания Сына Божия, в мужа совершенного, в меру полного возраста Христова’ (Еф. 4:12-13)» (Grudem, 867).

5. Благовестие – «Этот труд благовестия в провозглашении Евангелия является главным служением, которое церковь выполняет в отношении мира» (Grudem, 868).

В. Церковная дисциплина

1. Пренебрежение – «Действительно, церковь в истории иногда заблуждалась в вопросе церковной дисциплины, но сегодня проблема в одном – в совершенном пренебрежении ей. Сложно найти какую-либо другую сферу христианской жизни, которая в современной евангельской церкви была бы подвержена большему пренебрежению, чем церковная дисциплина» (Daniel Wray, *Biblical Church Discipline*, 1).
2. Основание в Писании:
 - a. Матфея 18:15-20
 - b. Евреям 12:1-14
 - c. 1 Коринфянам 5:1-11
 - d. 2 Фессалоникийцам 3:6-15
 - e. 1 Тимофею 1:20
 - f. 1 Тимофею 5:19-20
 - g. Титу 3:9-11
3. Цели церковной дисциплины:
 - a. Прославить Бога и сделать то, что Он хочет для сохранения Своей церкви.
 - b. Восстановление – «Целью в любом виде дисциплинирования, будь то мягкое исправление, увещание, обличение или отлучение, всегда является восстановление нарушителя» (Wray, 3).
 - c. Служить предупреждением всем христианам.
4. Обязательные условия в правильном применении церковной дисциплины:
 - a. Любовь

- b. Смирение – Нет места гордости или превозношению. Следует стремиться поднять брата, осознавая, что тебе самому однажды может понадобиться помощь другого (см. Гал. 6:1).
- c. Молитва
- d. Готовность прощать

VI. ЦЕРКОВНЫЕ УСТАНОВЛЕНИЯ

A. Введение

1. Таинство: «Термин *таинство* (англ. *sacrament*) образуется от латинского слова *sacramentum*, которое относится ко всему священному. Непосредственная связь этого термина с обрядами крещения и Вечери Господней происходит от использования этого слова Вульгате при переводе греческого слова *mysterion*, ‘тайна’ (напр., Еф. 5:32, 1 Тим. 3:16; Отк. 1:20)» (Saucy, *The Church in God's Program*, 191).
2. Установление: «По причине мистического смысла слова *таинство* и его отождествления с чуть ли ни волшебной силой – как например католическая церковь утверждает, что священник имеет власть превращать хлеб и чашу в действительные тело и кровь Христа – многие предпочитают термин *установление*. Английское слово *ordinance* (установление) происходит от латинского *ordo*, что значит ‘линия, порядок’. Таким образом, это слово подчеркивает тот факт, что эти обряды были установлены Господом безо всякого намека на них, как на средства передачи благодати, а скорее просто в качестве символов» (Saucy, 191).
3. Таинства и установления считаются видимыми знаками действия невидимой божественной благодати.
4. Количество – католическая церковь утверждает о существовании семи таинств, из которых протестанты признают только два.
5. Цель таинств
 - a. Католическая церковь – через таинства передается благодать, и они необходимы для спасения.
 - b. Многие протестанты – таинства это «средства благодати», которая принимается верой.
 - c. Баптисты и другие протестанты – таинства свидетельствуют о Божьей благодати, которая уже принята верующим (а не что-то, что Бог делает в нас или для нас).

B. Таинства в церковной истории

1. Определения «таинств»

- a. В первые несколько веков церковной истории богословию таинств уделялось немного внимания.
- b. Августин (354–430) первым стал говорить о том, что такое таинство.
 - 1) Таинство – это символ священного объекта.
 - 2) Символ должен иметь некоторую связь с объектом, который он символизирует.

ПРИМЕЧАНИЕ: Эти определения не были четкими, поэтому средневековым богословам потребовалось подробно объяснять, чем же на самом деле является таинство.

- c. Хью из собора Св. Виктора (ум. в 1142)
 - 1) В Средние века было больше дискуссий о том, что заложено в таинства. В этом отношении важную роль сыграл Хью из собора Св. Виктора. Богослов фламандского или немецкого происхождения, Хью написал важный труд *«О таинствах христианской веры»*. Он пытался дать точное определение «таинству».
 - 2) В его понятии таинство было «физическим или материальным элементом, данным для внешних чувств, представляющим через схожесть, символизируя своим установлением и содержащим в себе через освящение некоторую невидимую и духовную благодать». Таким образом, в определении природы таинства есть четыре неотъемлемых элемента (см. McGrath, 141):
 - a) Должно включать в себя некий физический или материальный элемент.
 - i) Вода – крещение
 - ii) Евхаристия – вино и хлеб
 - iii) Миропомазание (соборование) – помазание оливковым маслом смертельно больного
 - b) Должно быть некоторое сходство или «вид подобия» с тем, что оно символизирует.
 - i) Вино имеет сходство с кровью Христа.
 - ii) Хлеб имеет сходство с телом Христа.

- c) Должна быть веская причина считать, что символ, о котором идет речь, был уполномочен представлять соответствующий духовный. Например, Сам Иисус санкционировал использование вина и хлеба представлять Его кровь и тело.
 - d) Таинство должно быть эффективным в том, что оно способно давать пользу тем, кто в нем участвует.
 - 3) Интересно, что Хью считал воплощение, церковь и смерть таинствами.
 - 4) Во времена Хью считалось, что есть семь таинств. НО согласно его определению покаяние не должно считаться таинством, потому что не существует никакого физического или материального элемента, который бы ассоциировался с ним. В этом заключалась проблема, поскольку теория Хью не соответствовала практике тех дней (McGrath, 142).
- d. Питер Ломбард (ум. в 1164)
- 1) Ломбард предложил такое объяснение таинств, которое по замыслу должно было улучшить определение, предложенное Хью.
 - 2) В своем труде *«Четыре книги о таинствах»* Ломбард предлагает такое определение таинства, в котором умышленно избегается упоминание о каких-либо физических элементах так как хлеб, вино или вода (как сделал Хью). В его понимании таинство – это «символ Божьей благодати и некий вид невидимой благодати, которая несет в себе его образ и существует как его причина».
 - 3) «Используя это определение, Питер мог составить список из семи таинств, которые были твердо приняты в средневековом католическом богословии» (McGrath, 142).
 - a) Крещение
 - b) Конфирмация
 - c) Евхаристия
 - d) Покаяние
 - e) Венчание
 - f) Рукоположение
 - g) Миропомазание

2. Крещение

a. В период Отцов Церкви

- 1) В эпоху Отцов ссылки на крещение были редкими.
- 2) Тертуллиан говорил о крещении прямо.

- 3) Общие убеждения о крещении включали в себя следующее:
 - a) Крещение совершает отпущение грехов (Тертуллиан, Климент Александрийский).
 - b) Крещение совершает возрождение (Мефодий из Олимпа).
 - c) Крещение младенцев – «Крещение младенцев внесло свой вклад в развитие Киприаном более точного понимания доктрины о первородном грехе» (Jaroslav Pelikan, *The Emergence of the Catholic Tradition (100-600)*, 165).

b. В Средние века

- 1) В седьмом-восьмом веках крещение считалось в первую очередь таинством и служило ключом к богословию о таинствах.
- 2) В девятом веке, однако, этот акцент по большому счету сместился на евхаристию. Евхаристия стала считаться главным таинством.
- 3) Крещение считалось средством благодати. «Поэтому никто не мог стать членом церкви без крещения» (Pelikan, 30).
- 4) Римско-католическая церковь была единственным уполномоченным представителем, который мог совершать действительное крещение.
- 5) «Крещение давало младенцам возможность спастись через веру и исповедание других, при условии, что ‘когда они придут в должный возраст, они сохранят чистоту веры, которая была исповедана за них’» (Pelikan, 31).
- 6) Крещение было новозаветным аналогом ветхозаветного обрезания.

3. Евхаристия

a. В период Отцов Церкви

- 1) Доктрина о евхаристии много обсуждалась в это время.
- 2) Но серьезных споров о действительном присутствии тела и крови Христа не было вплоть до девятого века.
- 3) Тем не менее, ранние Отцы, видимо, придерживались какой-то формы учения о ‘действительном присутствии’ Христа в евхаристии. «...ни один из ортодоксальных отцов второго или третьего века, о которых у нас есть записи, также не утверждал, что присутствие тела и крови Христа в евхаристии является не более, чем символическим (хотя Климент и Ориген подошли к такому заявлению близко) (Pelikan, 167). Таким образом, представление о Вечере Господней как о простом напоминании не было главенствующим в этот период истории.

- a) Игнатий – Он называл евхаристию «плотью нашего Спасителя Иисуса Христа».
 - b) Тертуллиан – Принимающий евхаристию, вкушает тело Христа.
- 4) Богословы не имели ясного представления о том, на каком основании формулировать доктрину о действительном присутствии, не смотря на то, что в это верила церковь. Доктрина о ‘действительном присутствии’ еще не была преподнесена в ясном учении или вероисповедании.
- 5) Другие вопросы к учению о ‘действительном присутствии’
- a) Евхаристия как жертва – участие в евхаристии было неким празднованием жертвы Христа.
 - b) Евхаристия как подготовка к бессмертию. По мнению Игнатия евхаристия была «медициной бессмертия, противоядие от смерти».
- b. В Средние века
- 1) Радбертус (790-860) написал первую доктринальную книгу на доктрину о евхаристии. В ней он излагает учение о действительном присутствии Христа в евхаристии. Евхаристия была буквальным телом, рожденным от Марии и распятым на кресте.
- 2) Его оппонент, Ратрамнус, избрал более духовный подход к евхаристии. Он считал, что элементы евхаристии не являются буквальными телом и кровью исторического Христа, но «это мистические символы воспоминания. Поэтому, его можно считать символистом, усматривавшим в евхаристии жертвенную трапезу, эффективность которой зависит от степени осознания ее участником искупительных страданий Христа». Его книга «*De corpore et sanguine Domini*» была осуждена синодом в Верчелли в 1050 г.
- 3) В Средние века наиболее разработанная доктрина о евхаристии была представлена схоластическими учеными, находившимися под влиянием Аристотеля.
- 4) Пресуществление – Доктрина о пресуществлении основана на аристотелевском разграничении между «веществом» и «случаями».
- a) Вещество чего-либо – это присущая ему природа.
 - b) Случаи (акциденции) – это его внешние проявления (цвет, форма, запах и т.д.).

- c) Пресуществление подразумевает, что акциденции хлеба и вина в момент их освящения остаются без изменений, тогда как их природа преобразуется в тело и кровь Христа.
- d) Фома Аквинский сыграл важную роль в развитии этой доктрины.
- e) Этот взгляд был сформулирован и подтвержден на Четвертом Латеранском Соборе в 1215 г.:

«Через освящение хлеба и вина превращение (или изменение) происходит со всей природой хлеба в тело Христа, нашего Господа, и со всем вином в природу Его крови; такое превращение святой Католической церковью соответственно и надлежащим образом названо Пресуществлением».

c. В период Реформации

- 1) Реформаторы пересмотрели католическое понимание таинств.
- 2) Они пришли к выводу, что к таинствам, поддерживаемым Писанием, относятся только крещение и Вечеря Господня.
- 3) Реформаторы отвергли католический взгляд на пресуществление в отношении Вечери Господней.
- 4) Не все реформаторы были согласны между собой по поводу главного значения Вечери Господней:
 - a) Лютер – единосущность (консубстанциация), настоящий Христос присутствует «в», «с» и «за» элементами Вечери.
 - b) Цвингли и анабаптисты – мемориальное отношение (совершение Вечери Господней – это празднование и воспоминание жертвы Христа на кресте).
 - c) Кальвин – духовное присутствие (средняя позиция между Лютером и Цвингли)
 - d) ПРИМЕЧАНИЕ: Различные взгляды Лютера и Цвингли на Вечерю Господню воспрепятствовали большей консолидации сторонников Протестантской реформации.
- 5) Реформаторы также имели разные взгляды на значение крещения.
 - a) Лютер, Цвингли и Кальвин придерживались идеи о важности детокрещения.
 - b) Анабаптисты отвергли детокрещение в пользу крещения по вере.

C. Библейская доктрина о таинствах

1. Введение – «Иисус Христос дал Своему народу два видимых символа Его особого присутствия. Этими символами являются крещение и Вечеря Господня. Иногда их называют ‘установлениями’, подчеркивая тем самым, что они были установлены Христом. В других случаях их называют ‘тайнствами’, подчеркивая этим тот факт, что в них выражается тайна Евангелия» (Mark Dever, “The Church,” in *A Theology of the Church*, 783).
2. Крещение
 - a. Крещение имеет свои корни в Иоанновом крещении и в иудейском крещении прозелитов.
 - 1) Крещение прозелитов совершало очищение человека по закону Моисея.
 - 2) Иоанново крещение покаяния совершалось в свете приближения Мессианского царства.
 - b. Английское слово «baptism» (крещение) образовано от греческого слова *baptizo*, означающего «окупать» или «погружать».
 - c. Входит в Великое поручение Христа
 - 1) Крещение, как установление Иисуса Христа, имеет более глубокое значение, чем крещение прозелитов или Иоанново крещение. Оно связано с полным спасением во Христе.
 - 2) Повеление о крещении входит в Великое поручение Христа (Матф. 28:19) о приобретении для Него учеников во всех народах.
 - d. Совершалось в ранней церкви (Деян. 2:38, 41; 8:12, 36-38; 9:18; 10:47; 16:14-15, 33; 18:8; 19:5).
 - e. «Понятие некрещеного христианина просто не принимается во внимание в Новом Завете» (F.F. Bruce, *The Book of the Acts*, 77).
 - f. Крещение символизирует отождествление со Христом. Крещение совершается «во имя Иисуса Христа» (Деян. 2:38; 8:16). Это действие указывает на то, что человек подчинился господству и власти Христа.
 - g. Крещение символизирует омытие греха (Деян. 22:16; Евр. 10:22; 1 Кор. 6:11).
 - h. Крещение символизирует смерть для ветхой жизни и воскресение в качестве нового творения во Христе (Рим. 6:4; Кол. 2:12).
 - i. Крещение символизирует соединение с церковью (Деян. 2:41; 1 Кор. 12:12; ср. Рим. 12:4-5).

- j. «Важно заменить, что во всех случаях, описанных в Деяниях, крещение совершалось почти сразу же после исповедания веры» (Saussy, 195) (см. Деян. 8:36; 10:47 и 16:33).

3. Вечеря Господня

- a. Установлена Христом – В ночь перед Своей смертью Иисус использовал обстоятельства праздника иудейской Пасхи, чтобы установить Вечерю Господню, которая должна была совершаться в воспоминание о Его смерти. Это событие описано Матфеем, Марком, Лукой и Павлом (Матф. 26:26-29; Мар. 14:22-25; Лук. 22:17-20 и 1 Кор. 11:23-26).
- b. Совершалась ранней церковью (см. Деян. 2:42, 46; 20:7, 11).
- c. Основное значение – воспоминание Христа. Иисус сказал: «Сие творите в Мое воспоминание» (Лук. 22:19; 1 Кор. 11:24-25).
 - 1) Учение Римско-католической церкви о пресуществлении (настоящее буквальное присутствие) выходит за рамки библейского учения о Вечере и более основана на аристотелевском разделении между «веществом» и «случаями» (акциденциями), которое не исходит из Библии.
 - 2) Убеждение Лютера о консубстанции (единосущности) о том, что Христос реально присутствует «в», «с» и «за» элементами причастия, также не имеет библейского основания.
- d. В Вечере Господней также проявляется единение всех верующих в их единстве в теле Христовом (1 Кор. 10:16).
- e. Предварительные условия к участию в Вечере Господней:
 - 1) Спасение
 - 2) Крещение
 - 3) Подготовка сердца и исследование себя (1 Кор. 11:28).
- f. Вечеря Господня – это возвешение смерти Иисуса Христа до тех пор, пока Он не вернется (1 Кор. 11:26).

VII. ИЗРАИЛЬ И ЦЕРКОВЬ

A. Введение

1. Одним из наиболее спорных вопросов в христианском богословии является взаимоотношение между Израилем и церковью.
2. Что более свойственно взаимоотношениям между Израилем и церковью – непрерывность или прерывность?
3. Этот вопрос стоит в центре споров между ковенантными богословами и диспенсационалистами.
 - a. Ковенантные богословы утверждают, что церковь – это новый и/или истинный Израиль, который заменяет собой или полностью воплощает в себе Израиль в его особенном положении, роли и благословениях.
 - b. Диспенсационалисты настаивают, что церковь не является новым или истинным Израилем. Эти две группы остаются уникальными в некоторых важных аспектах.

B. Аргументы в пользу непрерывности между Израилем и церковью

1. Метафоры и образы, примененные к Израилю, также использовались и в отношении церкви.
 - a. Народ Божий (Рим. 9:24-26; 1 Пет. 2:9-10)
 - b. Храм (1 Кор. 3:16-17)
 - c. Обрезание (Фил. 3:3)
2. Церковь имеет отношение к некоторым заветам Израиля
 - a. Авраамов завет (Гал. 3:8-9)
 - b. Новый завет (Евр. 8:8-13)
 - c. В Ефессянам 2:12-13 сказано, что христиане из язычников теперь стали близки заветам, данным Израилю.
3. Вместе с уверовавшими иудеями христиане из язычников теперь составляют «одного нового человека» (Еф. 2:15).

C. Аргументы в пользу прерывности между Израилем и церковью

1. Церковь *нигде* в Новом Завете не называется Израилем.
 - a. Новый Завет проводит различие между Израилем и церковью таким образом, что это исключает идею о том, что церковь теперь считается

Израилем, или что церковь полностью наследует заветы Израиля и данные ему обетования, замещая собой этнический Израиль.

- b. Термин *Израиль* употребляется в Новом Завете семьдесят три раза и во всех случаях относится к этническому Израилю:
- 1) «Из этих семидесяти трех текстов подавляющее большинство говорит об национальном, этническом Израиле. Лишь некоторые из них относятся к иудейским верующим, которые также относятся к этническому Израилю» (Arnold G. Fruchtenbaum, “Israel and the Church,” in *Issues in Dispensationalism*, 120).
 - 2) Соуси подтверждает этот аргумент: «Новый Завет открывает, что за исключением небольшого числа текстов ... термин Израиль относится к ‘этническому’ народу, состоявшим в завете с Богом во времена Ветхого Завета» (Robert L. Saucy, “Israel and the Church: A Case for Discontinuity,” in *Continuity and Discontinuity*, 244–45).
 - 3) Новый Завет продолжает последовательно называть национальный Израиль «Израилем» даже после основания церкви.
 - a) Израиль называется Израилем в национальном смысле как в противоположность язычникам *после* того, как в День пятидесятницы была основана церковь (Деян. 3:12; 4:8, 10; 5:21, 31, 35; 21:28).
 - b) Райри утверждает: «В молитве Павла за народ Израиль (Рим. 10:1) явно говорится об Израиле как об этническом народе, который отличается от церкви и находится вне ее» (Ryrie, *Dispensationalism*, 127).
- c. Обетования, данные когда-то Израилю, по-прежнему считаются принадлежащими ему. Связь, которую проводит Павел между народом Израиля и заветами и обетованиями Ветхого Завета, даже не смотря на его нахождение в неверии, является еще одним подтверждением того, что церковь не поглотила полностью всех благословений Израиля: Павел, говоря об израильтянах как о своих «сродниках по плоти», приписывает им заветы и обетования (Рим. 9:3–4). Тот факт, что эти слова были написаны после зарождения церкви, подтверждает, что церковь не отняла у Израиля его благословения. Термин *Израиль* продолжает применяться к этническим (а не духовным) потомкам Авраама после установления церкви, и он не отождествляется с церковью.
- d. Книга Деяний придерживается разграничения между Израилем и церковью. В Деяниях как Израиль, так и церковь существуют одновременно: термин *Израиль* используется двадцать раз, а термин *ekklesia* (церковь) – девятнадцать раз. Но между этими двумя группами всегда проводится различие (Fruchtenbaum, “Israel and the Church,” 118).

- e. Таким образом, дальнейшее использование термина “Израиль” применительно к потомкам Иакова свидетельствует о том, что церковь – не Израиль. Соуси объясняет: «Церковь не ... отождествляется с “Израилем”. Они имеют похожее положение в качестве народа Божьего, в равной степени разделяя благословений обетованного эсхатологического спасения. Но эта общность не отменяет всех различий между ними» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 210).
- f. Что говорится в Галатам 6:16?
- 1) Некоторые считают, что в Галатам 6:16 Израилем названы уверовавшие во Христа язычники.
 - a) Ла-Ронделл заявляет, что этот стих служит «главным свидетельством в Новом Завете о том, что вселенская Церковь Христа является *тем самым* Израилем Божьим, *тем самым* семенем Авраама, наследником обетований, данных Израилю в рамках его завета с Богом» (LaRondelle, *The Israel of God in Prophecy*, 110).
 - b) Такое понимание Гал. 6:16, предполагающее отмену прежнего Израиля, основано на убеждении в том, что союз *kai* («и») перед фразой «Израилю Божию» в стихе 16 должен пониматься как пояснительная частица «то есть». Таким образом, утверждается, что *kai* отождествляет слово «им», т.е. членов церкви, с фразой «Израилю Божию».
 - c) Такое толкование *kai* обнаруживается в английском переводе Библии New International Version: «Peace and mercy to all who follow this rule, *even* to the Israel of God» («Мир и милость всем, кто следует этому правилу, *даже* Израилю Божьему») (курсив добавлен). Хоекема, который придерживается позиции полного замещения Израиля церковью, согласен с таким переводом: «Слово *kai*, таким образом, здесь следует понимать как *даже*, как это переведено в New International Version. Если этот текст понимать так, то фраза ‘Израиль Божий’ является дальнейшим описанием ‘тех, которые поступают по сему правилу’, т.е. всех истинных верующих, включая как иудеев, так и язычников, из которых состоит новозаветная церковь. Другими словами, здесь Павел ясно отождествляет церковь с истинным Израилем. А это означает, что обетования, данные Израилю в ветхозаветное время, теперь исполняются в новозаветной церкви» (Hoeckema, *The Bible and the Future*, 197).
 - 2) Тем не менее, Галатам 6:16 не отождествляет верующих язычников с Израилем.
 - a) Один из аргументов против такого понимания этого текста (полного замещения Израиля церковью) заключается в том, что это понимание основано толковании слова *kai* в редком

пояснительном смысле “даже”, а не более распространенном его понимании в роли союза “и”.

- i) В отношении *kai* в Гал. 6:16 Марвин Р. Винсент пишет: «Пояснительное значение *kai* в лучшем случае здесь сомнительно, а скорее всего насильно ему навязано» (Marvin R. Vincent, *Vincent's Word Studies of the New Testament*, 180).
 - ii) Рональд Фанг утверждает: «Определенно более естественно понимать слово *kai* в роли простого союза (= ‘и’ как переведено в AV, RV, NASB, NEB)» (Ronald Y. K. Fung, *The Epistle to the Galatians*, 310).
- b) Вторым аргументом против такого понимания Гал. 6:16 является контекст всего послания. Павел защищает принцип спасения по благодати через веру от заблуждения иудействующих, которые считали обрезание необходимым для спасения. Делая это, Павел выделяет тех иудейских христиан в Галатии, которые правильно верили в Евангелие благодати и не увлеклись заблуждением иудействующих. Таким образом, Павел хвалит этих иудейских христиан и называет их «Израилем Божиим».
- Джонсон выражает это так: «Что более подходящее мог Павел написать, так яростно атакуя иудейских верующих, т.е. иудаистов, чтобы так просто пояснить, что он не нападает на истинных верующих иудеев. Иудаисты были преданы анафеме, но остаток по избранию благодати был ‘Израилем Божиим’» (Johnson, “Paul and ‘The Israel of God,’” 185).
- c) Таким образом, контекст подтверждает то мнение, что Павел называет христиан из иудеев «Израилем Божиим». Тимоти Джордж обратил внимание на то, что нахождение термина «Израиль Божий» в заключении послания делает неправдоподобным предположение, будто Павел включает уверовавших язычников в категорию Израиля. В понимании Джорджа это неподходящее место для того, чтобы делать столь весомые богословские заявления: «Было бы странно, что если Павел хотел просто приравнять верующих из язычников к народу Израиля, то он сделал бы такое ключевое заявление здесь, в конце послания, а не в основной его части, где он развивал свои аргументы об оправдании верой» (Timothy George, *Galatians*, 440).
 - d) Еще один аргумент против понимания Гал. 6:16 в качестве указания на полное замещение Израиля церковью заключается в том, что не существует других текстов, отождествляющих церковь с Израилем. Единственный этот факт не делает этот взгляд неверным, поскольку, возможно, только в этом одном месте Павел применяет термин «Израиль» в отношении язычников. Все же сам тот факт, что Павел всегда употребляет термин «Израиль» применительно к этническим иудеям,

значителен. Эрнест Де-Вилт Буртон утверждает: «Фактически, нет ни одного примера его [Павла] употребления слова *Ἰσραήλ* кроме как в отношении иудейского народа или его части» (Ernest DeWitt Burton, *A Critical and Exegetical Commentary on the Epistle to the Galatians*, 358).

е) Является ли Галатам 6:16 исключением? Возможно, нет.

Поскольку все остальные упоминания Израиля в Ветхом и Новом Заветах несут в себе этнический смысл, то должны быть чрезвычайно убедительные причины придавать этому термину неэтническое значение. Но мы не видим достаточно причин принимать такое понимание термина «Израиль». Могли ли язычники быть включены в понятие «Израиль» в Гал. 6:16? Да, это возможно. Однако на наш взгляд не существует достаточно убедительных причин считать вероятным такой значительный пересмотр значения термина «Израиль». Хотя Павел был столь сурово настроен против иудаистов, он, возможно, допускал наличие иудейских верующих, которые не впали в заблуждение иудаистов. С целью показать, что его жесткий подход к иудаистам не распространяется на истинных иудейских верующих, он обращается к этим верующим и называет их «Израилем Божиим».

ф) Джордж обратил внимание, что благословение в послании является неподходящим местом для поразительного богословского утверждения о том, что уверовавшие язычники теперь являются частью Израиля. Таким образом, наилучшим пониманием слова *kai* в Гал. 6:16 будет считать его союзом «и» в роли соединительного элемента. Рональд Е. Дипроуз верно утверждает, что «Галатам 6:16 является недостаточным основанием, чтобы строить на нем такую инновационную богословскую концепцию, как понимание церкви в качестве *нового и/или истинного* Израиля» (Diprose, *Israel in the Development of Christian Thought*, 47).

г. О чем говорится в Римлянам 9:6? Вместе с Гал. 6:16 сторонники замещения Израиля церковью используют еще и Рим. 9:6, чтобы показать, что церковь однозначно называется Израилем. В этом стихе говорится: «Но не то, чтобы слово Божие не сбылось: ибо не все те Израильтяне, которые от Израиля».

1) Некоторые усматривают в слове «израильтяне» в этом стихе такое понятие Израиля, которое выходит за рамки этнического народа. Таким образом, по мнению некоторых, Павел якобы проводит разграничение между этническим Израилем и духовным Израилем, второй из которых состоит из всех верующих, включая язычников.

а) Такого взгляда придерживается Риддербос: «Само разграничение, которое делает Павел внутри национального Иерусалима между теми, кто является “иудеями”, и теми, кто ими не является, между

“Израилем” и теми, “которые от Израиля” (Рим. 2:28 и дал.; 9:6), указывает на то, что также и язычники, и, следовательно, христианская церковь, считаются “Израилем”» (Ridderbos, *Paul*, 336, п. 30).

- b) Ссылаясь на Рим. 9:6–8 Уэйн Грудем утверждает: «Павел здесь подразумевает, что истинные дети Авраама, т.е. те, кого подлинно можно назвать “Израилем”, это не нация Израиля по физическому происхождению от Авраама, а те, кто уверовали во Христа» (Grudem, *Systematic Theology*, 861).
- c) В своих комментариях на Рим. 9:6 Робертсон утверждает: «Это те, кто в дополнение к своему происхождению от Авраама, также связаны с ним через веру, а также это те язычники, которые были привиты верой – они то и составляют истинный Израиль Божий» (O. Palmer Robertson, *The Christ of the Covenants*, 40).

2) Тем не менее, Римлянам 9:6 не называет церковь Израилем.

- a) Мюррей заметил, что Рим. 9:6 учит о том, что «внутри этнического Израиля есть “Израиль”» (Murray, *The Epistle to the Romans*, 2:9). Павел не говорит, что верующие язычники теперь являются частью Израиля. Вместо этого он утверждает, что верующие иудеи и есть истинный Израиль.
- b) Уильям Сэндери и Артур Хэдлем утверждают: «Но св. Павел не намеревается здесь проводить различие между духовным Израилем (т.е. христианской церковью) и плотским Израилем, но он хочет сказать, что данные Израилю обетования могут быть исполнены даже в том случае, если некоторые из его потомков не наследуют их. Он утверждает, что не все физические потомки Иакова обязательно наследуют Божественные обетования, подразумеваемые под священным именем Израиля» (William Sanday and Arthur C. Headlam, *The Epistle to the Romans*, 240). Таким образом, по нашему мнению, Рим. 9:6 не является основанием для взгляда о замещении Израиля церковью.

2. Новый Завет подтверждает, что у нации Израиля есть будущее, и поэтому церковь не может быть «новым» или «истинным Израилем».

- a. Матф. 19:28/Лук. 22:30 – Своими словами в Матф. 19:28 и Лук. 22:30 Иисус ясно говорит о том, что Он ожидал восстановления национального Израиля.

Матф. 19:28 сказано:

«Иисус же сказал им: истинно говорю вам, что вы, последовавшие за Мною, - в пакибытии, когда сядет Сын Человеческий на престоле славы Своей, сядете и вы на двенадцати престолах судить двенадцать колен Израилевых».

Во время тайной Вечери по описанию Луки Иисус сказал: «Но вы пребыли со Мною в напастях Моих, и Я завещаю вам, как завещал Мне Отец Мой, Царство, да ядите и пиете за трапезою Моею в Царстве Моем, и сядете на престолах судить двенадцать колен Израилевых».

- 1) «Свидетельство о будущем восстановлении Израиля видно в утверждении Христа о том, что Его ученики в царстве сядут на судебных престолах для суда над двенадцатью коленами Израиля (Мф. 19:28; Лк. 22:30)» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 267).
- 2) «Следовательно, эти утверждения о положении учеников по отношению к двенадцати коленам Израиля в будущем царстве Христа не только указывают на будущее царство, но и подтверждают, что у нации Израиля есть будущее» (Saucy, 267-68).
- 3) Подобным образом, в своем обсуждении термина βασιλεία Карл Людвиг Шмидт утверждает, что Иисус разделял надежду Своих современников-иудеев на национальное восстановление Израиля. Он приходит к такому выводу на основании слов Иисуса в Матф. 19:28 и Лук. 22:29–30:

«Даже там, где не было места национальной и политической надежде, но спасение ожидалось для всего мира в последнее время, Его [Иисуса] современники продолжали считать важным убеждение о том, что для Израиля должна оставаться какая-то привилегия. Израиль должен восстать в новой славе, и рассеянные колена, и конечно язычники, должны устремиться к новому Иерусалиму. Иисус разделял эту надежду. Он дает Своим двенадцати ученикам, как представителям двенадцати колен Божьего народа, судебную и руководящую власть в царстве Божьем (Мф. 19:28 = Лк. 22:29 и дал.)» (Schmidt, “βασιλεία,” 586).

- 4) Блейзинг считает, что Матф. 19:28 подтверждает ветхозаветное пророчества и утверждения о том, что Мессия будет править Израилем и народами в новом политическом царстве:

«В итоге, мы видим, что Иисус подтвердил традиционное понимание ветхозаветных пророчеств и апокалиптические ожидания и провозгласил приближение всемирного политического царства, в котором Он как Мессия из дома Давидова будет править Израилем и всеми народами. Мы видим, как Он подготавливает администрацию этого грядущего царства, обещая Своим ученикам правящее положение вместе с Собой» (Blaising and Bock, *Progressive Dispensationalism*, 238).

- 5) Однако, возможно ли, что Иисус в Матф. 19:28 или Лук. 22:30 говорил о церкви? Являются ли эти «двенадцать колен»

представителями нового Божьего народа, который выходит за этнические рамки?

- a) Противники взгляда о замещении Израиля церковью говорят «нет». Согласно Соуси, «сама идея о том, что Иисус в этом обещании говорит о каком-то новом духовном Израиле, должна быть отвергнута. Матфей всегда проводит четкое разделение между язычниками и иудеями. Подобным же образом и Лука всегда использует слово 'Израиль' только в отношении иудейского народа» (Saucy, 268).
- b) Говоря в частности о Матфея 19:28, Лоуери пишет: «Эта власть должна быть использована в отношении Израиля, который означает иудеев, а не церковь. Толкователи могут называть церковь 'новым Израилем' или 'истинным Израилем', но Матфей и другие новозаветные авторы этого не делали» (Lowery, 178).
- c) Энтони Салдарини также настаивает на том, что в Матф. 19:28 Иисус говорил об этнических иудеях. Фактически, Салдарини утверждает, что попытка отождествить Израиль с церковью является искажением слов Матфея:

«Многие толкователи автоматически толкуют слова 'народ' и 'Израиль' в богословском смысле, понимая под этими терминами тех, кто призван Богом быть Его особым народом, и кому даны обетования и заветы. Затем они противопоставляют ветхозаветный народ завета новому народу, или новому Израилю, или церкви Мы будем настаивать, что представление истории спасения в такой схеме, с тенденцией понимать слова и их употребление в чуждом Матфею смысле, искажает евангелие» (Saldarini, *Matthew's Christian-Jewish Community*, 26-28).

- d) Петер К. Нельсон приходит к похожему заключению относительно Луки 22. По его мнению, ссылка на «двенадцать колен» в 22:30 имеет отношение не к церкви, а к иудейскому народу. Нельсон обращает внимание на то, что в синоптических Евангелиях ни разу слово «Израиль» не используется «не в отношении к иудейскому народу/нации, т.е. Израилю Ветхого Завета Таким образом, навряд ли Лука привязывает новый христианский смысл к различным терминам и фразам, которые традиционно употреблялись для описания прежнего Израиля (за искл. Гал. 6:16)» (Nelson, *Leadership and Discipleship*, 221–22).
- e) Таким образом, поскольку Лука использует слово «Израиль» в его буквальном значении, то и в Лук. 22:30, вероятно, говорится о национальном Израиле:

«Лучше всего воспринимать фразу 'двенадцать колен израилевых' в Лук. 22:30 как ссылку на Израиль Ветхого Завета, народ Божий. Лука не воображает себе новый Израиль, который бы отличался

от прежнего Израиля, но имеет в виду тот Израиль, который возвратился к своим корням, и чей Мессия пришел призвать всех, кто покается и поверит» (Nelson, 223).

b. Матфея 23:37-39; Луки 13:34-35

1) Матф. 23:37-39 передает слова Иисуса, обращенные к жителям Иерусалима:

«Иерусалим, Иерусалим, избивающий пророков и камнями побивающий посланных к тебе! Сколько раз хотел Я собрать детей твоих, как птица собирает птенцов своих под крылья, и вы не захотели! Се, оставляется вам дом ваш пуст. Ибо сказываю вам: не увидите Меня отныне, доколе не воскликнете: “Благословен Грядый во имя Господне!”»

a) Матф. 23:37–39 говорит как о суде, так и о надежде. Суд совершается над тем поколением Израиля, но также дается и надежда на восстановление в будущем. Крейг С. Кинер говорит:

«Этот текст напоминает нам о том, что Бог не забыл Своих обещаний Своему народу Матфеем говорит об этом посреди предупреждений о бедствиях грядущего суда, именно этот факт преобразует это в обетование будущей надежды Восстановление Израиля было главной темой библейских пророчеств и время от времени повторяется в ранних христианских писаниях (Рим. 11:26), хотя главное внимание ранне-христианской апологетики направлено на миссию среди язычников» (Keener, *Matthew*, 341).

b) Дэвид К. Лоуери также считает Матф. 23:37–39 обетованием надежды для Израиля после периода суда:

«Таким образом, этот текст служит напоминанием о том, что наказание Израиля не означает, что Бог его оставил. Слова этой цитаты также подразумевают, что восстановление Израиля будет связано с его покаянием Следовательно, эта цитата выражает надежду на то, что отвержение Иисуса как Мессии, которое изобразил Матфей, не является окончательным словом Израиля в отношении Него, так же как и не является окончательным Божьим осуждением для них» (Lowery, “Evidence from Matthew,” 179–80).

2) Подобен ему текст из Лук.13:34–35:

«Иерусалим! Иерусалим! Избивающий пророков и камнями побивающий посланных к тебе! Сколько раз хотел Я собрать чад твоих, как птица птенцов своих под крылья, и вы не захотели! Се, оставляется вам дом ваш пуст. Сказываю же вам, что вы не увидите Меня, пока не придет время, когда скажете: Благословен Грядый во имя Господне!»

- a) Роберт Тэннехил заявляет: «Этот плач об Иерусалиме включает в себя продолжающуюся надежду на то, что восстановленный Иерусалим обретет свое спасение» (Tannehill, *Luke*, 226-27).
- b) Крейг Эванс считает, что принятие Иисуса иудеями, описанное в Лук. 13:35, связано с понятием *parousia*:
 «Следовательно, в этом высказывании, вероятно, упоминается *parousia*, то время, когда будет наконец восстановлено царство Израиля (Деян. 1:6, 11); упрямый Иерусалим наконец благословит Мессию. Но это произойдет не раньше, чем когда его жители будут собраны под крыльями заботы и защиты Мессии. Ожидается, что однажды, но не сейчас, иудейский народ примет Мессию и примирится с Ним» (Evans, "Prophesy and Polemic," 179).
- c) Джон Коунинг также связывает радостное принятие иудеями Иисуса с событием *parousia* и восстановлением Израиля:
 «Но это означает, что пророчество, записанное в Лук. 13:35, должно быть предвкушением некоторого *другого* будущего события. Этим событием, возможно, будет сошествие Иисуса при *Parousia* в Иерусалим как Сына Человеческого, Мессии в Божьем Царстве (Лук. 21:27; Деян. 1:11). В тот день иерусалимляне покаются в своей слепоте и призовут Иисуса с благословениями. После этого сможет произойти окончательное восстановление Израиля» (Koenig, *Jews and Christians in Dialogue*, 11–12).
- d) Бок считает, что надежда на будущее восстановление Израиля, описанное в Лук. 13:35, может быть подкреплена и другими утверждениями из Луки и Деяний:
 «Сомнительно, чтобы Лука этими словами перечеркивал надежду Израиля на будущее. Луки 21:24 и речь в Деян. 3 гл. показывают, что Иисус и церковь продолжали продлевать надежду для Израиля. Они верили, что Бог в конце восстановит этот народ. Фактически, Новый Завет подразумевает, что такое обращение народа будет предшествовать возвращению Христа, потому что Лука позже говорит о настоящем периоде как о 'временах язычников'» (Bock, *Luke*, 2:1251).
- e. Луки 21:24 – В Лук. 21:24 Иисус говорит: «И падут от острия меча, и отведутся в плен во все народы; и Иерусалим будет попираем язычниками, доколе не окончатся времена язычников». Иисус здесь предсказывает, что Иерусалим будет под контролем язычников в течение периода, известного как «времена язычников». Но есть ли в этом стихе какой-нибудь намек на восстановлении Израиля?
- 1) По словам Соуси, Луки 21:24 – это «еще одно указание на восстановление Израиля» (Saussy, 266). Как он утверждает,

«маленькое слово ‘доколе’ подразумевает ограничение» суда над Израилем, о котором было сказано в 21:24 (там же). Признавая, что в Лук. 21:24 не говорится однозначно о том, что должно произойти после времени господства язычников над пределами Израиля, Соуси считает, что этот текст согласуется с ветхозаветным ожиданием восстановления Израиля после периода суда:

«Но можно спросить: если Иисус просто говорил о том, что Иерусалим должен быть попираем язычниками, пока не возвратится Господь, чтобы завершить историю спасения через установление вечного царства, то почему Он не сказал: “Иерусалим будет попираем ... пока Я не приду” или что-либо еще с тем же смыслом вместо: “доколе не окончатся времена язычников”? Времена язычников закончатся с пришествием Христа. Но употребление в частности такого оборота предполагает обратную ситуацию, в которой город будет попираем в результате завершения господства язычников в явлении Мессии. Такой сценарий совершенно согласовался бы с иудейскими пророчествами. Идея о попираии Иерусалима была ‘главной темой пророчества’. Но последующее восстановление народа было так же темой того ожидания. Таким образом, хотя ударение в этом поучении Христа сделано на грядущий суд, его временный характер совершенно согласуется с остальной частью ветхозаветной вести о восстановлении Израиля» (Saussy, 266).

- 2) Тэннехил также признает, что в Луки 21:24 не говорится ясно о том, что произойдет с Иерусалимом после окончания времени господства язычников. Однако он считает, что Луки 21:24 согласуется с Ветхим Заветом, другими иудейскими писаниями и Книгой деяний, говоря о восстановлении Иерусалима:

«Нам не сказано ясно о том, что произойдет потом, но если мы обратимся к другим текстам, которые говорят об этом попираии, то обнаружим ожидание восстановления Иерусалима. Захария 12:1–9 провозглашает спасение Иерусалиму, а *Пс. Сол.* 17:21–25 является молитвой о том, чтобы Мессия пришел и избавил Иерусалим (см. также Ис. 65:17–25; Дан. 8:14; 1 *Мак.* 4:36–60; 2 *Варух* 68:1–5; и ср. Chance 1988, 133–38). Кроме того, в Деян. 3:21 указывается, что “время восстановления всего, что Бог сказал” через пророков (мой буквальный перевод) может по-прежнему прийти для народа Иерусалима» (Tannehill, *Luke*, 306).

- 3) Связывая Лук. 21:24 с другими утверждениями в Луки, Ерик Франклин предполагает, что разрушение Иерусалима, о котором было сказано в 21:24 «не является последним словом» в отношении нации Израиля. Фактически, его восстановление по-прежнему должно прийти:

«В Иисусе обетования, данные Давиду, получили гарантию своего исполнения (1.32–33), так что восстановление царства Израиля по-прежнему остается частью христианской вести надежды (Деян. 1:6).

В тот момент дом Иерусалима был оставлен пуст (13.35), но только ‘доколе не окончатся времена язычников’ (21.24), когда в день своего восстановления он воскликнет: ‘Благословен грядущий во имя Господне’ (13.35). Разрушение Иерусалима никоим образом не противоречит словам Луки, поскольку он уверен в его восстановлении и в его будущем превосходстве» (Eric Franklin, *Christ the Lord: A Study in the Purpose and Theology of Luke–Acts*, 130).

- 4) Бок отводит очень важную роль фразе «времена язычников» и ограничению этого периода времени, о котором сказано в Лук. 21:24. Фраза «времена язычников», по его мнению, «означает ... господство язычников (Дан. 2:44; 8:13–14; 12:5–13) и последующую за этим надежду для Израиля (Иез. 39:24–29; Зах. 12:4–9)». Относительно ограничения «времен язычников» Бог предполагает, что «падение города будет в ограниченное время, иначе зачем же еще упоминать об ограничении времени». Слова, использованные в Луки 21:24, также, по мнению Бока, очень важны. Он утверждает: «Зачем описывать этот период таким образом, если автор намеренно не хотел подчеркнуть контраст между Израилем и язычниками?» (Bock, *Luke 2:1680-81*). Таким образом, Бок описывает «времена язычников» как «настоящий период времени в Божьем плане, когда язычники играют главную роль, но он закончится судом над этими народами». Это означает, что для Израиля есть будущее: «Поэтому может показаться, что этот взгляд говорит о суде над израильтянами в настоящем, но последующее его восстановление предполагает то же, что Павел также утверждает в Рим. 11:25–26: в Божьем плане для Израиля есть будущее. Израиль будет привит обратно, когда полнота язычников приведет это в исполнение (см. также Рим. 11:11-12, 15, 30-32)» (Там же).
 - 5) Дж. Брэдли Чэнс: «При близком изучении Лук. 21:24 возникает определенное убеждение в том, что Лука предвидел восстановление Иерусалима» (J. Bradley Chance, *Jerusalem, the Temple, and the New Age in Luke–Acts*, 134).
 - 6) Лэдд также поступает верно, связывая Лук. 21:24 со спасением всего Израиля, о котором сказано в Рим. 11:26: «Божественное осуждение должно пребывать на Иерусалиме и иудейском народе до завершения ‘времен язычников’, т.е. пока не совершится божественное посещение язычников. Когда Божья цель к язычникам исполнится, то, как говорит этот стих, Иерусалим больше не будет попираем. Совершится восстановление Израиля; ‘весь Израиль спасется’» (Ladd, *The Gospel of the Kingdom*, 120).
- d. Деяния 1:6-7 – Важный текст, поддерживающий идею о восстановлении нации Израиля, это Деян. 1:6–7: «Посему они, сойдясь, спрашивали Его, говоря: “Не в сие ли время, Господи, восстанавлиаешь Ты царство Израилю?” Он же сказал им: “Не ваше дело знать времена или сроки, которые Отец положил в Своей власти”».

- 1) Этот текст, описывающий заключительный разговор Иисуса со Своими апостолами, подтверждает идею о восстановлении нации Израиля. Он делает это двумя способами. Во-первых, он показывает, что в эти заключительные дни земного служения Христа апостолы ожидали восстановление нации Израиля. Во-вторых, ответ Иисуса не содержит какого-либо упрека или исправления относительно этого убеждения, подтверждая таким образом правильность их понимания.
- 2) Деян. 1:6 показывает, что ученики определенно ожидали будущее восстановление Давидова царства для нации Израиля. Мак-Лин утверждает:

«Термины ‘Израиль’ и ‘израильянин’ встречаются в Евангелии от Луки и в Деяниях 32 раза. В каждом случае эти термины означают народ Израиля как нацию. Следовательно, выглядит верным такой вывод, что вопрос учеников в Деян. 1:6 подразумевал восстановление царства для нации Израиля. Они спрашивали Иисуса о времени будущего восстановления Давидова царства Израиля согласно его описанию в Ветхом Завете» (McLean, “Did Jesus Correct the Disciples’ View of the Kingdom?” 222).

- 3) Это убеждение учеников было верным и обоснованным.

- a) В Деян. 1:3 говорится, что Иисус встречался с учениками в течение сорока дней после Своего воскресения, «говоря о Царствии Божием». Выглядит весьма сомнительным предположение, что ученики находились в заблуждении относительно царства после сорокадневных наставлений воскресшего Господа об этом царстве. Мак-Лин утверждает:

«Именно этим ученикам Иисус объяснял Писание (Лук. 24:32), именно их разум Он отверз к пониманию Писаний (ст. 45), и именно с ними Он провел сорок дней, говоря о царствии Божьем (Деян. 1:3). Следовательно, крайне неправдоподобно считать, будто они думали, что Он намеревался поменять смысл царства, лишив его национального и политического характера. Поэтому вместо исправления понимания учеников о царстве Он сказал им, что царство наступит в некоторое еще не открытое время» (McLean, “Did Jesus Correct the Disciples’ View of the Kingdom?” 218).

- b) Ларри Хелиер также выступает против возможного ошибочного понимания учениками царства на том основании, что у Иисуса было достаточно времени, чтобы исправить их любое неверное понимание:

«У учеников была привилегия в течение сорока дней получать наставления о царстве Божье после воскресения Христа (1:3). Лука уточняет, что вопрос о времени восстановления царства был задан учениками непосредственно перед вознесением Христа.

Другими словами, это был их последний вопрос. Логически выглядит невероятно, чтобы вопрос о национальном восстановлении Израиля не поднимался среди них до того момента. Согласно описанию Луки, еще прежде, на последней вечере ученики спорили между собой о том, кто из них будет больше в царстве (22:24). Это должно было касаться должностей в правительстве нового всемирного государства. Следовательно, если бы Христос не намеревался восстанавливать нацию Израиль, то Он наверняка коснулся бы этого острого вопроса. Тем не менее, у нас есть вопрос в 1:6. Я прихожу к выводу, что главной темой этого вопроса была не сама возможность восстановления, а скорее время, когда это должно произойти» (Helyer, "Luke and the Restoration of Israel," 327).

- 4) Отсутствие в Деян. 1:7 исправления учеников Иисусом является подтверждением правильности их убеждений о восстановлении Израиля. Если бы ученики заблуждались относительно будущего восстановления царства Израилю, о котором они спрашивали, то Иисус наверняка исправил бы их непонимание, как Он обычно поступал в других случаях. Но отсутствие такого исправления со стороны Христа считается подтверждением правильности их убеждений. Мак-Лин говорит:

«Неотъемлемой частью служения Христа было исправление лжеучений и обличение лжеучителей. Однако следует заметить, что Иисус не поправил сам вопрос учеников о будущем восстановлении царства Израилю. Следовательно, в свете последовательного исправительного характера служения Иисуса в отношении заблуждений учеников будет правомерно сделать вывод, что своим вопросом в Деян. 1:6 они выразили верное ожидание будущего восстановления царства Израилю» (McLean, "Did Jesus Correct the Disciples' View of the Kingdom?" 219).

- 5) Соуси признает, что «ученики испытывали трудности с пониманием некоторых духовных аспектов царства», он также считает, что идея о том, будто они совершенно заблуждались относительно восстановления царства для нации Израиля, не имеет обоснования:

«Обвинение их в полном непонимании надежды на царство Израиля, основанное на предполагаемом новом толковании смысла этой надежды, трудно обосновать Писанием. Прямо перед тем, как ученики задали вопрос об Израиле и царстве, Лука пишет, что Иисус учил их «о царстве Божьем» (ст. 3). Если после всех этих наставлений Иисуса их вопрос все равно звучал неверно, то мы обязательно увидели бы в ответе Иисуса исправление. После всего этого Он должен был оставить их и послать свидетельствовать о Нем. Но, тем не менее, некоторые не согласны с тем, что в словах Иисуса нет никакого упрека ученикам» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 269).

- 6) Иисус отказался говорить им о времени восстановления царства, но Он никак не сказал ничего против их ожидания восстановления нации Израиль. Как пишет Брэдли Чэнс, «кратко говоря, ответ Иисуса отрицает, что восстановление Израиля произойдет именно в тот момент. Но Он не отвергает саму надежду на такое восстановление» (J. Bradley Chance, *Jerusalem, the Temple, and the New Age in Luke–Acts*, 133).
- 7) Тот факт, что эти ученики непосредственно перед этим в течение сорока дней слышали от воскресшего Иисуса наставления о царстве (см. Деян. 1:3), делает маловероятной возможность, что они могли так сильно заблуждаться относительно природы этого царства и отношения к нему нации Израиль. К тому же, ответ Иисуса, хотя явно и не подтверждает правильность их надежды, все же подразумевает обоснованность их ожидания. Мак-Найт пишет:

«Поскольку Иисус был очень хорошим учителем, то у нас есть полное право думать, что такая пламенная надежда его слушателей была совершенно верной. Это не значит, что временами они проводили неверные связи или приходили к неточным выводам о времени или содержании, но это значит признать, что Иисус верил в неизбежность наступления царства для восстановления Израиля, и что Он учил об этом ясно» (Scot McKnight, *A New Vision for Israel*, 130–31).

Таким образом, мы приходим к одному выводу с Уаласкай о том, что Иисус ничего не сказал такого, что «убило бы надежду учеников на наступление национального царства» (Paul W. Walaskay, *'And So We Came to Rome': The Political Perspective of St Luke* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983), 17).

3. Новый Завет дополнительно подтверждает, заветы и обетования по-прежнему принадлежат нации Израиля (Рим. 9:3-4).
- a. Если бы народ Израиля был навсегда замещен церковью, то мы не могли бы ожидать встретить в Новом Завете утверждения о том, заветы и обетования Ветхого Завета по-прежнему являются собственностью этого народа. Но именно это мы и видим в Рим. 9:3b-4, где Павел пишет: «Братьев моих, родных мне по плоти, то есть Израильтян, которым принадлежат усыновление и слава, и заветы, и законоположение, и богослужение, и обетования» (Рим. 9:3b-4).
- b. Примечательно, что «заветы» и «обетования» по-прежнему считаются собственностью Израиля не смотря на главную роль церкви и непослушание Израиля в настоящем. Павел здесь ясно говорит об этническом Израиле. И это тот Израиль, которому «принадлежат» (глагол в настоящем времени) заветы и обетования.
- c. Соуси делает верное наблюдение, что «настоящее время этого глагола показывает, что Павел подтверждает, что Израиль в настоящем обладает

привилегиями, включая заветы и обетования. ...он по-прежнему принадлежат Израилю, находящемуся в неверии» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 248).

- d. Если бы церковь сейчас была истинным Израилем, и если бы на самом деле нация Израиля не имела бы никакого отношения к ветхозаветным обетованиям и заветам, то почему тогда Павел утверждает, что заветы и обетования по-прежнему принадлежат Израилю?
4. Доктрина избрания гарантирует народу Израиля продолжение его роли в Божьем плане.
- a. От самого начала Божий выбор Израиля был основан на его безусловном избрании и исходил из Его целей. Он не зависел ни от чего такого, что Израиль мог бы сделать, чтобы стать избранным Божьим (см. Втор. 7:6-8).
 - b. Новый Завет дополнительно подтверждает, что избрание Израиля служит той причиной, по которой Бог никогда не исключит и не заменит Израиль. В Рим. 11:1–2а Павел говорит: «Итак, спрашиваю: неужели Бог отверг народ Свой? Никак. ... Не отверг Бог народа Своего, который Он наперед знал». Как сказал Джон Мюррей, «самым негативным из всех возможных способов» Павел отрицает саму возможность полного отвержения Богом Израиля.
 - c. Невозможность Божьего окончательного отвержения Израиля связана с Божьим предведением, о котором сказано в Рим. 11:2. Крэнфилд пишет: «Тот факт, что Бог наперед знал их (т.е. преднамеренно связал их с Собой в преданной любви) исключает возможность их полного отвержения Им» (Cranfield, *Epistle to the Romans*, 2:545).
 - d. Уолфхарт Панненберг обращает внимание на важность Божьего избрания Израиля, смотря на него с другой точки зрения. Если бы избрание Израиля было возможно отменить, то как тогда христиане могут быть уверенными в твердости своего избрания? Но поскольку Бог не отверг Израиль, то и христиане могут быть вполне уверены в неизменности своего избрания:

«Как христиане могут быть уверены в своем сравнительно новом членстве в среде избранных Божьих, если Бог со Своей стороны не хранит верность Своему избранию несмотря на неверие Израиля? Именно такой аргумент приводит апостол, когда он отстаивает непоколебимость избрания иудейского народа (11:29; ср. 9:6). Он также имел в виду христианскую уверенность в избрании» (Wolfhart Pannenberg, *Systematic Theology*, vol. 3, 471).
 - e. Юрген Молтманн также указывает на то, что избрание Израиля означает, что Божьи цели не могут быть полностью переориентированы на церковь:

«Не может быть сомнений в том, что если бы Бог окончательно отверг народ, бывший объектом Своего избрания, то Он должен был бы отвергнуть и Свое избрание (11:29) и вместо этого взискать Себе другой народ, церковь. Но обетования, данные Израилю, остаются собственностью Израиля. Они не могут перейти на церковь. И церковь не может сместить Израиль с его места в Божественном плане. В свете Евангелия Израиль, вне всяких сомнений, стал ‘как все народы’» (Jürgen Moltmann, *The Way of Jesus Christ: Christology in Messianic Dimensions*, 35).

- f. Вопрос об избрании Израиля очень важен. Божье избрание в Писании основано на Его суверенном выборе и не отменяется непослушанием тех, кого Он избрал. Если восстановление Израиля связано с Божьим избранием, как говорится в Римлянам 11 главе, тогда восстановление Израиля надежно основано на Божьем характере. Таким образом, будущее восстановление Израиля неизменно, поскольку Бог верен и хранит Свои обещания.
5. Римлянам 11:26 подтверждает, что у Израиля есть будущее.
- a. Рим. 11:26 – «и так весь Израиль спасется» — свидетельствует о том, что Израиль испытает национальное восстановление в какой-то момент в будущем. Блейзинг и Бок утверждают: «В Римлянам 11:26 слово ‘так’ лучше всего было бы перевести как ‘точно так’, что подчеркивает, что спасение ‘всего Израиля’ (безусловное указание на этнический народ в свете употребления этого термина в контексте) произойдет так, как было предсказано пророками» (Blaising and Bock, *Progressive Dispensationalism*, 318, n. 18).
 - b. Остальные упоминания термина «Израиль» в Римлянам 9–11 относятся к этническому Израилю, поэтому тот Израиль, который «спасется» в 11:26, должен быть этническим Израилем. Льюис Джонсон пишет: «С экзегетической и богословской точек зрения было бы крайне неверно считать, что термин ‘Израиль’, который до этого в Римлянам 9–11 главах 10 раз использовался в отношении нации, теперь внезапно безо всяких объяснений должен поменять свой смысл на ‘духовный Израиль’, состоящий из избранных иудеев и язычников» (S. Lewis Johnson, Jr., “Evidence from Romans 9–11,” in *A Case for Premillennialism*, 202).
 - c. Рим. 11:27-28 связывает спасение Израиля и его восстановление с обетованиями о новом завете, данными в Ветхом Завете. Бёрнс пишет: «Похоже, что Павел учит, что эсхатологическая *Parousia* Мессии будет иметь место во время суверенной Божьей ратификации обетования о наступлении нового завета в отношении Израиля» (Burns, “The Future of Ethnic Israel in Romans 11,” 214).
 - d. Кайзер считает, что восстановление Израиля в его земле основано на Рим. 11:27: «Таким образом, мы возвращаемся к обетованию о земле и к тому предназначению, которое Бог от самого начала уготовал для Своего народа Израиля. По существу, в том контексте, в котором дано

обетование о новом завете (Иер. 31:31–34), с новой силой вновь повторяется обетование о земле (Иер. 31:35–40)!» (Kaiser, “An Assessment of ‘Replacement Theology,’” 16). По мнению Кайзера, в Римлянам 11 гл. показано, что «Бог не отверг непослушного Израиля и не заменил его христианской церковью на все времена и на всю вечность» (Там же, 17).

- e. Римлянам 11 свидетельствует об особом будущем для Израиля. Блейзинг говорит: «Есть ли богословские причины считать, что у Израиля есть будущее? Да, потому что Бог верен Своему слову. Да, потому что ‘Я – Господь, Я не изменяюсь; посему вы, сыны Иакова, не уничтожились’ (Мал. 3:6). Да, потому что ‘дары и призвание Божие непреложны’ (Рим. 11:29)» (Blaising, “The Future of Israel as a Theological Question,” 439–40).
6. Как понимать применение к церкви тех образов, которые использовались исключительно в отношении Израиля?
- a. «Народ Божий» (1 Пет. 2:9-10) – В 1 Пет. 2:9-10 применяется к читателям Петра целый ряд терминов, прежде относившихся к Израилю. Сторонники замещения Израиля церковью истолковывают это как свидетельство о том, что церковь теперь является новым Израилем. Тем не менее, существует несколько причин, по которым этот текст не может служить опорой такому взгляду.
 - 1) Во-первых, вовсе не факт, что Петр в своем послании обращается к верующим из язычников. Основное служение Петра происходило среди иудеев. К тому же, частые ссылки на ветхозаветные цитаты в его послании говорят в пользу того, что основную массу его аудитории составляли иудеи. Несколько ученых приняли эту позицию. Таким образом, мы не можем быть полностью уверены в том, что 1 Послание Петра предназначалось верующим из язычников.
 - 2) Даже если предположить, что 1 Петра было написано с учетом языческой аудитории, все же далеко не факт, что Петр отождествляет уверовавших язычников с «Израилем». Как замечает Гленни, «многие из аргументов, использованных в поддержку мнения о том, что церковь стала новым Израилем, заменив израильский народ, основаны на параллелях и связях между обеими группами; будет грубой ошибкой считать, что такие связи или параллели доказывают их тождественность» (Glenny, “The Israelite Imagery of 1 Peter 2,” 183, p. 126).
 - 3) С помощью 1 Пет. 2:9-10 можно показать, что понятие народа Божьего было расширено, включив в себя и язычников. И, как народ Божий, церковь имеет роль и функции схожие с положением Израиля в Ветхом Завете. Итак, в этом смысле, между нацией Израиля и церковью в значительной степени существует непрерывность. Но все же, предположение, будто церковь теперь заместила Израиль, вовсе не является единственно правильным выводом. Норман Хиллиер утверждает:

«Божий избранный народ больше не ограничивается физическими потомками Авраама, нацией Израиль, а по божественному решению он теперь является телом христианских верующих. Этический Израиль не был безвозвратно отвержен Богом и заменен язычниками (Павел ясно говорит об этом в Рим. 9–11 гл.); скорее, теперь божественное благословение быть в числе Божьего народа доступно как для иудеев, так и для язычников, через Иисуса, Мессию» (Norman Hillyer, *1 and 2 Peter, Jude*, NIBCNT, 70).

- 4) Мы не уверены однозначно в том, что применение израильской терминологии к язычникам означает, что язычники теперь стали частью Израиля. В Писании есть примеры, в которых образы, относящиеся к Израилю, применяются к неизраильтянам, при том, что эти неизраильтяне не стали частью Израиля. Например, Ис. 19:24–25 предсказывает, что Египет однажды назовется «народ Мой». Но все же контекст ясно указывает, что Египет не одно и то же с Израилем, поскольку наряду с упоминанием о Египте сказано: «наследие Мое – Израиль». Итак, даже в Ветхом Завете было предсказано, что неизраильтяне однажды будут носить некоторые из званий, относящихся к Израилю, не становясь при этом частью Израиля. Соуси пишет: «Хотя термин ‘народ Божий’ начинает свое существование вместе с зарождением народа Израиль и сохраняет свое основное значение на протяжении всего Ветхого Завета, уже в пророках прослеживается ожидание того, что на некоторых из не принадлежащих к Израилю будет распространяться часть этого статуса» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 188).
- 5) В Ис. 19:24–25 показано, что в отношении неизраильтян возможно применение образов, относящихся исключительно к Израилю, без присоединения этих групп к Израилю.
- 6) Хотя свойственные Израилю образы применяются к читателям послания Петра, нет никаких указаний на то, что они были израильтянами. Дж. Рэмси Майклс говорит: «Нигде в 1 Петра автор не называет читателей «новым Израилем» или «новым народом Божьим», как бы устраняя этим положение иудеев» (J. Ramsey Michaels, *1 Peter*, WBC, 107).
- 7) Что именно говорится в 1 Пет. 2:9–10 об Израиле и церкви? Гленни предложил такое понимание 1 Пет. 2:9–10, которое может привлечь внимание наличие определенной непрерывности между Израилем и церковью, но при этом позволяет избежать их отождествления. По мнению Гленни, «между Израилем и церковью существует установленное Богом соответствие (как народ Божий)». Петр, по словам Гленни, обращается к ветхозаветным текстам, которые описывают взаимоотношения Израиля с Богом, как к образцу для взаимоотношений между Богом и церковью в рамках нового завета. Но он делает это, совершенно не смешивая церковь с Израилем:

«Петр учит, что церковь представляет собой образец и, таким образом, исполнение обетований, данных Израилю в этих ветхозаветных текстах. Он не говорит, что церковь «равняется» Израиль; вместо этого он говорит, что как Израиль в Ветхом Завете был Божьим народом благодаря своим взаимоотношениям с Яхве, так же и церковь является Божьим народом в настоящее время благодаря своим взаимоотношениям с Иисусом, избранным Божьим Мессией.... Петр использует историческое положение Израиля как Божьего народа в качестве образца для своих слушателей в их взаимоотношениях с Богом; но он не говорит, что церковь является новым Израилем, заменившим собой нацию Израиль» (Glenny, “The Israelite Imagery of 1 Peter 2,” 180, 183).

- 8) Между Израилем и церковью может существовать богословская связь, но эта связь не означает, что церковь замещает Израиль. Такой подход, на наш взгляд, объясняет этот текст более справедливо, чем это можно сделать с позиции замещения Израиля церковью.
- b. «Сыны Авраама» (Гал. 3:7, 29) – Гал. 3:7 называет верующих «сынами Авраама». Гал. 3:29 также утверждает, что те, кто принадлежат Христу, являются «семенем Авраама» и «по обетованию наследники». Сторонники взгляда о замещении Израиля утверждают, что поскольку язычники являются «сынами» и «семенем» Авраама, то они должны быть также духовными иудеями.

- 1) Тем не менее, противники этого взгляда опровергают такое понимание этого текста. Они делают это, оспаривая утверждение, что применение к человеку терминов «сыны» или «семя» Авраама автоматически делают его иудеем. Соуси, например, заявляет, что отцовство Авраама распространяется дальше границ этнического Израиля, поскольку он поверил Богу еще прежде, чем был назван евреем:

«Если бы Авраам был только отцом Израиля, то мы могли бы сделать вывод, что язычники, которые теперь стали частью его семени, следовательно, являются и частью Израиля. Но согласно Новому Завету, Авраам больше этого; он называется отцом как народа Израиля, так и язычников. На основании того, что Авраам стал верующим до обрезания – т.е. до того, как он был признан евреем – апостол Павел называет его ‘отцом всех верующих в необрезании ... и отцом обрезанных’ (Рим. 4:9–12; ср. ст. 16)». (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 50).

- 2) Тот факт, что истинное семя Авраама включает в себя как иудеев, так и язычников, не исключает продолжения для Израиля особого положения в Новом Завете. А также наименование язычников семенем Авраама не должно истолковываться как учреждение ‘нового духовного Израиля’, который замещает собой ветхозаветную нацию Израиль (там же).

- 3) Понятие «семья Авраама» используется в Новом Завете несколькими различными способами. Фручтенбаум, например, перечисляет четыре значения термина «семья Авраама». Во-первых, он говорит, что это можно отнести к биологическим потомкам Авраама. Во-вторых, это применяется к Мессии, который является уникальным личностным семенем Авраама. В-третьих, говорит Фручтенбаум, оно может относиться к праведному остатку Израиля (ср. Ис. 41:8 с Рим. 9:6). В-четвертых, его можно применить в духовном смысле к верующим иудеям и язычникам (Гал. 3:29). (Fruchtenbaum, *Israelology*, 702).
- 4) Именно в этом последнем смысле, в духовном, верующие язычники являются семенем Авраама. Джон Файнберг проводит различие между принадлежностью к семени Авраама в физическом и духовном смысле. По его словам, противники взгляда о замещении Израиля утверждают, что «ни один из этих смыслов (особенно духовный) не является более важным, чем другой, и что ни один из этих смыслов не отменяет значения и применения другого смысла» (John Feinberg, “Systems of Discontinuity,” 73). Таким образом, применение титула «сыны Авраама» или «семья Авраама» к верующим язычникам не значит, что верующие язычники являются теперь духовным Израилем или частью Израиля.

Фручтенбаум верно утверждает: «Богословы нуждаются в таком замещении для доказательства своего взгляда, в котором Писание ясно заявляло бы, что все верующие являются ‘семенем Иакова’». Такое утверждение ясно показало бы, что церковь является духовным Израилем, или что христиане из язычников являются духовными иудеями» (Fruchtenbaum, “Israel and the Church,” in *Issues in Dispensationalism*, 126–27).

- 5) Рим. 4:11–12 говорит, что Авраам является отцом необрезанных (неудеев) и обрезанных (иудеев) верующих. Таким образом, связь с Авраамом через веру не делает человека автоматически иудеем.

VIII. ЦЕРКОВЬ И ЦАРСТВО БОЖЬЕ

A. Введение – Было много споров о взаимоотношениях церкви и царства Божьего.

1. В первых двух столетиях церковной истории Божье царство считалось будущей реальностью, связанной со вторым пришествием Христа. Таким образом, церковь не была связана с царством.
2. В начале четвертого века церковный историк Евсевий привязал царство Божье к правлению императора Константина, под руководством которого происходило слияние христианства и римского государства.
3. С выходом в свет труда Августина «Град Божий» царство Божье стало неразрывно отождествляться с видимой церковью, которая постепенно превращалась в Римско-католическую.

4. На протяжении почти всей церковной истории сторонники аммиленаризма традиционно проводили прочную связь между церковью и царством Божиим.
5. Начиная с середины 19-го века многие начали оспаривать идею о том, что царство Божье в основном связано с церковью.

В. Что же такое царство Божье (ЦБ)?

1. Как заметил Альва Мак-Клейн, существует два основных библейских понимания царства Божьего.
 - a. «Универсальное царство», в котором Бог правит каждой деталью во вселенной. Псалом 102:19: «Господь на небесах поставил престол Свой, и царство Его всем обладает». См. также 1 Пар. 29:12 и Дан. 4:34.
 - b. «Опосредованное царство», в котором ЦБ установлено на земле. Оно является опосредованным в том смысле, что Бог использует человека-посредника, который от Его имени правит на земле.
 - 1) В Ветхом Завете это царство в несовершенном виде было представлено в правлении царей Саула, Давида и Соломона.
 - 2) В будущем это царство будет установлено в совершенном виде в правлении Богочеловека, Мессии, Иисуса Христа.
2. Развитие опосредованного царства
 - a. Начало этого царства прослеживается с Бытие 12 гл. от Авраама и Авраамова завета.
 - 1) Быт. 12:1-3:

И сказал Господь Авраму: пойдь из земли твоей, от родства твоего и из дома отца твоего, в землю, которую Я укажу тебе; и Я произведу от тебя великий народ, и благословлю тебя, и возвеличу имя твое, и будешь ты в благословение; Я благословлю благословляющих тебя, и злословящих тебя прокляну; и благословятся в тебе все племена земные.
 - 2) Авраам будет лично благословен.
 - 3) Также от него произойдет великий народ (и дано обетование о земле).
 - 4) И Авраам и народ, который произойдет от него, станет каналом для благословения всем народам на земле.
 - 5) Книга Бытие описывает, как этот великий народ зародился от Авраама и начал развиваться. В поколениях Исаака и Иакова число физических потомков Авраама начало умножаться

- 6) Во Второзаконии 30:1-6 представлен Божий план для Израиля в истории.
- b. Несколько столетий спустя число физических потомков Авраама умножилось многократно. И после периода пребывания в египетском рабстве они были избавлены. (см. Исход). В то время историческое царство Божье начинает существовать в народе Израиля.
- 1) «А вы будете у Меня царством священников и народом святым» (Исх. 19:6).
 - 2) В это время Израиль начинает действовать как народ. Они получают свою конституцию (Моисеев закон) и правителя (Моисея). «Бог был царем; Израиль был подданным; Моисеев закон был конституцией теократического царства» (Enns, 34).
 - 3) Им также была обещана во владение земля.
- c. Через Иисуса Навина Господь дает Своему народу, Израилю, землю обетования.
- 1) И. Н. 21:43 открывает, что Бог был верен в исполнении Своих обетований.
 - 2) Тем не менее, Израиль не овладел всей землей полностью, и Писание будет говорить о восстановлении Израиля в его земле.
- d. ЦБ на земле в Израиле достигает своей кульминации при правлении первых трех царей. Окончилось оно вавилонским пленением. Период времени, в котором существовало это царство, был с 1445 по 605 г. до Р.Х.
- e. С упадком царства в Израиле пророки предсказывали будущее славное земное царство.
- 1) Иоиль 3
 - 2) Амос 9:11-15
 - 3) Софония 3:14-20
 - 4) Захария 8; 12:8-10; 14
 - 5) Иезекииль 36:22-36; 37:15-28
 - 6) Исаия 2
- f. С рассветом новозаветной эры в первом веке произошло монументальное событие. Давно обещанный Мессия (Царь) Израилев пришел.

- 1) Он имеет родословную, подтверждающую Его право на царство как обетованного царя (Матф. 1:1-17).
 - 2) Он рожден от девы (Матф. 1:23).
 - 3) Он однажды воцарится над Израилем (Лук. 1:32-33) и спасен Израиль от его врагов (Лук. 1:67-75).
 - 4) Он будет благословением для Израиля и язычников (Лук. 2:32).
- g. В начале Своего служения Мессия сосредоточился на погибших овцах дома Израилева. Его вестью и вестью Иоанна Крестителя были слова: «Покайтесь, ибо приблизилось царство небесное».
- 1) Матф. 3:2
 - 2) Матф. 4:17
 - 3) Мар. 1:15
 - 4) Лук. 10:11
- h. О каком царстве говорили Иисус и Иоанн Креститель?
- 1) О царстве, известном иудеям
 - a) «Отсутствие какого-либо формального определения Царства в начальных проповедях о нем означает, что иудейские вожди должны были точно знать, о каком Царстве шла речь» (Alva J. McClain, *The Greatness of the Kingdom*, 276-77).
 - b) «Поскольку Он не дал никаких объяснений значения этого царства в Своих ранних проповедях, будет обоснованно сделать вывод, что Иисус подразумевал, что Его слушателям было известно значение этого термина» (Robert Saucy, "The Presence of the Kingdom in the Life of the Church," *BibSac*, Jan-Mar 1988, 33).
 - 2) О земном царстве – «Повсюду выдающимися авторами признавалось, когда речь заходила о самом Царстве, что иудеи, включая и набожных, ожидали личного пришествия Мессии, буквального восстановления Давидова престола и царства, личного правления Мессии на престоле Давида, и как следствие этого возвышение Иерусалима и исполнение о время этого царства всех обетований о Тысячелетнем царстве» (George Peters, *The Theocratic Kingdom*, 1:183).
 - 3) О царстве, согласном с ВЗ описаниями Царства – Если бы Иисус проповедовал о царстве, отличном от представленного в ВЗ пророчествах, или от того, что ожидали иудеи, то разве Он не объяснил бы этого или не дал бы определения этого царства?

- a) «Просто немыслимо, что Иисус, зная о представлениях своих слушателей о царстве не взялся бы немедленно за исправление их убеждений, если бы они действительно противоречили Его взглядам» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 87).
 - b) Матф. 19:28 – в позднем периоде служения Христа царство было представлено как будущее событие, включающее в себя восстановление нации Израиль.
 - c) Матф. 20:20-28
- i. О царстве, которое было «близко»/«при дверях» через описания царства и через личность и дела его Царя.
- 1) Близость не означает фактического наступления – «Иисус говорил, что это царство было ‘при дверях’. Хотя некоторые ученые утверждают, что термин *eingiken* [близко] означает, что царство фактически наступило, большинство считают его указанием лишь на то, что царство приблизилось, и его наступление были неизбежным. Куммель говорит, что этот термин означает ‘событие, которое близко, но еще не совершилось’. По словами Хилла, ‘заявлять, что царство при дверях, означает, что момент установления или явления божественной суверенности приблизился к людям настолько, что они теперь встали перед возможностью и неотвратимой неизбежностью покаяния и обращения’. Таким образом, в учении Христа царство уже приблизилось, но его фактическое наступление еще не произошло. Так что ученики могли слышать призывы молиться о его наступлении (Матф. 6:10)» (Saucy, “The Presence of the Kingdom in the Life of the Church,” p. 34).
 - 2) Близко в провозглашении царства – Наступление неотвратимого царства было обусловлено всенародным покаянием Израиля (Мф. 3:2; 4:17; Мар. 1:15). См. также Матф. 10:5-6.
 - 3) Оно было близко через личность Царя. «Ибо вот, Царствие Божие внутрь вас есть» (Лук. 17:21). «Долгожданное Царство ветхозаветных пророчеств настолько приблизилось к людям того поколения, что они даже могли видеть лицо Царя» (Alva McClain, *The Greatness of the Kingdom*, 273).
 - 4) Оно было близко через слова Царя.
 - 5) Он было близко через Его дела и чудеса («Если же Я Духом Божиим изгоняю бесов, то конечно достигло до вас Царствие Божие» - Матф. 12:28).
 - a) «Силы, свидетелями которых стали фарисеи, были ясным указанием на близость царства. Это было демонстрацией авторитета Мессии» (Stanley Toussaint, *Behold the King*, p. 163).

- b) Каждое совершенное Им чудо было предвкушением грядущего царства.
- j. План о наступлении царства принял неожиданный поворот. Царь Израиля был отвержен народом, который Он пришел спасти.
- 1) Отвержение вестника о Царстве – Иоанна Крестителя (Матф. 11:7-19)
 - 2) Отвержение городами Израиля (Матф. 11:20-24)
 - 3) Отвержение иудейскими лидерами (Матф. 12) – Лидеры, представлявшие в целом весь народ, не уверовали в Него. Они сомневались в Нем. Они даже говорили, что совершенные Им дела в силе Святого Духа на самом деле были работой дьявола (Матф. 12:24). Иисус говорит, что такое упрямое неверие в Него при наличии полного знания о Нем является непрощительным грехом (Матф. 12:31).
- k. В тот момент стало очевидным Его отвержение народом – в Мессию не поверят. И поэтому в это время не будет восстановления нации Израиль, и царство не наступит. С этого момента Иисус начинает говорить притчами (см. Матф. 13). Притчи вводили в недоумение тех, кто избрали путь неверия в Него, но они сообщали важные новые истины тем, кто верили.
- 1) Притчи начали открывать новые истины о царстве Божьем (ВЗ пророки ничего не говорили о двух пришествиях Мессии). Притча о пшенице и плевелах говорит о том, что хорошее и плохое будет расти вместе, пока Иисус снова не придет для суда.
 - 2) После Матф. 12 гл. Иисус больше не говорит о царстве, что оно близко. По сути, в Лук. 19:11 Он рассказывает притчу, которая объясняет Его последователям, ожидавшим наступление царства, почему царство задержится.
 - 3) Иисус эмоционально подавлен этим отвержением. Он плачет об Иерусалиме, городе, который Он пришел спасти. Но даже среди их отвержения Его и Его временного отвержения их сияет луч надежды. Иисус говорит, что придет тот день, когда радостно воскликнут: «Благословен грядущий во имя Господне» (Матф. 23:37-39).
 - 4) С этого момента Иисус начинает проводить основную часть Своего времени со Своими учениками, подготавливая их к Его приближающейся смерти и последующему уходу.
- l. Царство Божье представлено как то, что станет «близко»/«при дверях» во время Великой скорби.

- 1) Лук. 21:31: «Так, и когда вы увидите то сбывающимся [события Великой скорби], знайте, что близко Царствие Божие».
 - 2) «Важно заметить, что один и тот же термин используется как в первом объявлении Иисусом о царстве, так и теперь в отношении будущего времени. Царство, которое было ‘близко’ в Его ранних проповедях, теперь будет ‘близко’ (*engus*) только в будущем, когда этот век придет к своему концу, и ‘всё это’ — события во время, предшествующее пришествию Христа — начнет сбываться» (Saucy, *TCFPD*, 96-97).
 - 3) Прогресс: Царство близко в раннем служении Христа, ЗАТЕМ после событий в Матф. 12 гл. царство больше не близко, ЗАТЕМ в будущем периоде Великой скорби царство снова будет близко.
- m. Убийство Царя – Напряжение между Иисусом и лидерами Израиля всё более возрастает, как наконец происходят ужасные события. Народ Израиля убивает своего Царя. Это убийство Мессии Израиля, однако, не было неожиданностью для Бога. Оно не удивило и Христа. Фактически, если мы внимательно читаем ВЗ, то заметим, что отвержение Иисуса и Его распятие входило в Божий план от прошлой вечности (см. Псалом 21; Исаия 53).
- 1) Своей смертью Иисус совершил искупление грехов мира — не только Израиля, но всего мира.
 - 2) Своей смертью Иисус положил конец эпохе Моисеева закона, который никто кроме Него не мог исполнить.
 - 3) Своей смертью Иисус учредил Новый завет, который намного превосходит Ветхий завет.
- n. Именно тогда, когда кажется, что все потеряно, Иисус воскресает из мертвых. Он является снова и снова Своим ученикам, и они удостоверяются в том, что Он действительно жив. Но еще остается много неделанной работы. В Матф. 28 гл. Он дает Великое поручение. Весть евангелия больше не предназначена только Израилю (ср. Матф. 10 гл.), она обращена ко всему миру. Основное внимание теперь смещается на благовестие язычникам.
- 1) В Ефессянам 2 гл. говорится, что те, кто были далеки от Бога и Его заветов и обетований, теперь сделаны близкими через веру.
 - 2) И не только это, но язычники теперь включены в заветы и обетования Израиля. Он разделяют с ним и участвуют в этих обетованиях. Они тоже могут иметь своим царем Царя из давидовой династии. Они тоже могут участвовать в духовных благословениях Нового завета, таких как прощение грехов и пребывание Святого Духа.

- 3) В Римлянам 11:17-24 говорится, что верующие язычники были привиты к обетованиям Израиля.
- о. В конце земного служения Христа царство для Израиля по прежнему считалось событием будущего (см. Деян. 1:3-7)
- 1) В конце земного служения Христа и после 40 дней Его наставлений о царстве апостолы все еще верили в будущее царство для восстановленного Израиля.
 - 2) Ответ Иисуса не опроверг ожидания апостолов, а указал, что они не должны были знать времени восстановления царства для Израиля (Деян. 1:7).
 - 3) «Ответ Иисуса, по-видимому, подтверждает убеждение апостолов в восстановление царства для Израиля. Он не упрекнул их и не исправил их, сказав, что у Израиля нет будущего. Напротив, Он подтвердил их убеждение, но сообщил им, что им не дано знать времени этого восстановления. Тот факт, что Иисус не исправил представление учеников о царстве, подразумевает правильность их понимания этого вопроса» (John McLean, “Did Jesus Correct the Disciples’ View of the Kingdom,” p. 218).
- р. Эпоха церкви – это время подготовки к установлению царства.
- 1) Христиане по своему положению являются сынами и наследниками этого грядущего царства (см. Матф. 13:38).
 - 2) «Сегодня Бог спасает и подготавливает в *ekklesia* членов царской семьи, которым уготовано править вместе со Христом в будущем Царстве; и ... в этом смысле мы, рожденные в царской семье, по *юридическому* праву входим в это Царство еще прежде его установления; и это божественное действие столь значительно, что Павел говорит о нем, как о переходе из одного царства в другое (Кол. 1:13)» (McClain, 439-440).
 - 3) Как граждане и сыны будущего царства члены церкви должны являть праведность этого царства в своей жизни.
 - а) Они должны жить по принципам Нагорной проповеди (Матф. 5-7)
 - б) Римлянам 14:17
- q. Царство будет установлено на земле при Втором пришествии Христа.
- 1) Даниил 7:13-14
 - 2) Захария 14
 - 3) Матф. 25:31

4) Откровение 19-20

г. Царство Христа после Его тысячелетнего правления будет поглощено вечным царством Отца.

1) 1 Кор. 15:24-28

2) Отк. 20–21

С. Отношение церкви к Царству

1. Церковь не является Божьим царством на земле, но она входит в Божий план по установлению этого царства.
2. Ветхий Завет предсказывает, что язычники получают благословение в результате пришествия Божьего Царя и установления Божьего царства. Но Ветхий Завет ничего не предсказывает о церкви, в которой иудеи и язычники будут объединены в «одном новом человеке». Эта истина была тайной, которая была открыта только в новозаветную эру.
3. Те люди, которые спасаются в эту эпоху церкви, становятся сынами и наследниками грядущего царства, которое будет установлено при Втором пришествии Христа.
4. Как сыны и наследники грядущего царства христиане должны отражать в своей жизни праведные качества, требуемые от всех, кто войдет в Божье царство.
5. Духовные (не материальные) благословения Нового завета, который входит в Божий план по установлению царства, изливаются на всех верующих в Иисуса. В их число входят все члены церкви. Хотя само Божье царство еще не установлено, духовные благословения этого царства, даруемые Новым заветом, имеют прямое отношение к членам церкви.
6. Церковь может проповедовать об этом Божьем царстве неверующим следующим образом:
 - a. Она может говорить неверующим, что войти в Божье царство можно только через возрождение (Иоан. 3:3).
 - b. Она может призывать неверующих к покаянию, потому что Царь грядет.
 - c. Она может говорить неверующим, что они могут испытать на себе некоторые духовные благословения этого царства, такие как прощение грехов и пребывание Святого Духа. (Однако физические благословения Нового завета остаются делом будущего.)
7. Церковь должна говорить людям следующее:

- a. Божье царство имеет не только духовную природу.

ФАКТ: Божье царство имеет как духовную, так и физическую природу. Полное явление Божьего царства произойдет на возрожденной и восстановленной земле (см. Матф. 19:28; Деян. 3:19-21).

- b. Божье царство, по мнению постмилленаристов, в настоящее время расширяется.

ФАКТ: Мнение о том, что Божье царство в настоящее время расширяется, основано на неверном постмилленаристском богословии, которое утверждает, что Божье царство и Тысячелетнее царство в нынешнем веке представлены в полную силу.

ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ: ЭСХАТОЛОГИЯ – ДОКТРИНА О ПОСЛЕДНИХ СОБЫТИЯХ

I. ЗАВЕТЫ В БИБЛИИ

A. Введение

1. «В ветхозаветные времена завет представлял собой соглашение двух сторон, которое объединяло их общими интересами и обязанностями» (Paul N. Benware, *Understanding End Times Prophecy*, 36).

«Основная идея, заложенная в термине *berit*, состоит во взаимоотношениях, включающих обязательство. Когда обязательство выражено в форме намерения, то это намерение может быть односторонним или двусторонним. Обе стороны должны участвовать в *berit*, но не всегда при этом должны быть обоюдные обязательства» (McComiskey, 63).

2. Библейские термины, выражающие понятие «завет»
 - a. В Ветхом Завете словом «завет» переводится еврейский термин *berit*. Используется в отношении международных договоров (И.Н. 9:6); племенных союзов (Быт.14:13), личных соглашений (Быт. 31:44), юридических контрактов (Иер. 34:8-10) и царских соглашений (1 Цар. 20:14-17), включая и брачные соглашения (Мал. 2:14). (Cf. John H. Walton, *Covenant*, 14.)
 - b. В Новом Завете словом «завет» переводится греческий термин *diatheke*.
 - 1) *Diatheke* несет в себе идею воли или свидетельства, более с юридическим оттенком.
 - 2) *Diatheke* всегда употребляется новозаветными авторами в отношении Божьего завета с людьми (см. TDNT, 11, 104-34).

B. Типы заветов

1. Феодалный договор с вассалом (вассальное обязательство)
 - a. Вассал (зависимый правитель) или слуга обязуется служить своему господину.
 - b. Защищает права господина.
 - c. Предполагает обещание господина защищать территорию своего вассала.
 - d. Вина за нарушение договора ложится на слугу.
2. Договор дарения (обетование о земле)

- a. Господин или правитель берет на себя обязательства перед своим слугой.
- b. Предназначен в основном для защиты прав слуги.
- c. Предполагает верность слуги.
- d. Вина за нарушение договора ложится на господина.
- e. «Завет с Авраамом, а также завет с Давидом, однозначно относились к типу договоров дарения, а не к феодальным договорам. Подобно царским подаркам в древности на Ближнем Востоке, заветы с Авраамом и Давидом представляли собой дары, пожалованные отличившимся слугам на царской службе у своего господина» (M. Weinfeld, "The Covenant of Grant in the Old Testament and in the Ancient Near East," *JAOS* 90 (1970): 184-203).

С. Отношение к ковенантному богословию

- 1. Изучение библейских заветов, на наш взгляд, не связано непосредственно с ковенантным богословием. Ковенантное богословие – это система, основанная на трех богословских заветах – искуплении, делах и благодати – которые не имеют ясного или косвенного подтверждения в Писании.
- 2. Настоящее «ковенантное богословие» должно изучать заветы, упомянутые в Писании, т.е. Ноев, Авраамов, Моисеев, Давидов и Новый заветы.

II. АВРААМОВ ЗАВЕТ (АЗ)

А. Важность Авраамова завета (АЗ)

- 1. Правильное понимание АЗ имеет решающее значение для понимания Божьего плана в истории мира. «Благотворные обетования, данные Аврааму в этом завете, представлены во всем Писании как основание и неотъемлемые элементы зародышевого состояния всех последующих заветов в истории спасения» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 40-41).
- 2. Авраамов завет упоминается многократно как в Ветхом, так и в Новом Заветах.
- 3. «Авраамов завет ... следует считать основанием для реализации всех остальных заветов» (J. Dwight Pentecost, *Things to Come*, 70).

В. Обетования Авраамова завета

- 1. Бытие 12:1-3
 - a. От Авраама произойдет великий народ (ст.2)

- b. Авраам получит благословение (ст. 2)
 - c. Имя Авраама будет возвеличено (ст. 2)
 - d. Авраам будет в благословение другим людям (ст. 2)
 - e. Бог благословит благословляющих Авраама и проклянет проклинающих его (ст. 3)
 - f. В Авраама и в его потомках будут благословлены все племена земли (ст. 3)
2. Бытие 12:6-7 – земля обещана потомкам Авраама
3. Бытие 13:14-17 – земля обещана Аврааму и его потомкам «навечно». Не дано никаких условий для выполнения этого обетования.
4. Бытие 15:1-21
- a. Бог защитит Авраама и вознаградит его (ст.1).
 - b. Потомки Авраама будут так многочисленны, как звезды на небе (ст.5).
 - c. Даны точные размеры этой земли (ст. 18-21)
5. Бытие 17:1-14
- a. Бог умножит потомков Авраама (ст.2)
 - b. Авраам будет отцом многих народов (ст.5)
 - c. От Авраама произойдут цари (ст. 6)
 - d. Этот завет назван «вечным» (ст.7)
 - e. Вся земля ханаанская обещана Аврааму (ст.8)
 - f. Обрезание – знак этого завета (ст. 10-14)
6. Бытие 22:15-18
- a. Количество потомков Авраама будет неисчислимо (ст.17).
 - b. Народы земли получают благословение через семя Авраама (ст.18).
7. Итог обетований Авраамова завета
- a. Даны личные обетования Аврааму
 - b. Обетования даны потомкам Авраама – народу Израиль.

- c. Даны всеобщие обетования народам. ПРИМЕЧАНИЕ: С самого начала Бог предсказал, что язычники впоследствии будут включены в благословения АЗ.
- d. «При рассмотрении этих деталей становится очевидным, что определенные *личные* обетования были даны Аврааму, определенные *национальные* обетования, данные Аврааму, относятся к народу Израиль, отцом которого он был, и ему были даны определенные *вселенские* обетования, распространяющиеся на все народы» (Pentecost, *Things to come*, 72).
- e. «При изучении этого завета и его последствий крайне важно учитывать те различные сферы, к которым относятся его конкретные обетования, поскольку если обетования, данные в одной сфере, перенести в другую, то в результате при дальнейшем их истолковании получится только путаница. Личные обетования не должны переноситься на народ, а обетования, относящиеся к Израилю, не должны переноситься на язычников» (Pentecost, 73).

С. Особенности Авраамова завета

1. АЗ – это безусловный завет. Поэтому его конечное исполнение зависит только от Бога, а не от человеческих поступков.
 - a. Этот завет заключен без упоминания каких-либо условий. «... этот завет представлен как связывающее обетование – или лучше сказать как клятва с обетованием – со стороны Бога. С ним не связано никаких определенных условий Таким образом, патриархальный завет утвержден на Божьих безусловных обетованиях о будущем и требует от принимающей его стороны только веры» (John Bright, *Covenant and Promise*, 25-26).
 - b. АЗ был заключен при одностороннем прохождении Бога посреди рассеченных животных (Быт. 15:7-21). Авраам не проходит между частями животных. Это указывает на то, что Бог, а не Авраам, взял на Себя ответственность за конечное исполнение АЗ.
 - c. Тот факт, что АЗ имеет вечный характер, подразумевает и то, что АЗ – безусловный завет.
 - d. Дальнейшие подтверждения этого завета были даны в обстоятельствах отступления народа (см. Ис. 31:36). Таким образом, непослушание не отменяет последующего исполнения этого завета.
 - e. Новый Завет провозглашает неизменность АЗ (Евр. 6:13-18 с Быт. 15:8-21).
 - f. ПРИМЕЧАНИЕ: Безусловный характер АЗ означает, что Бог приведет этот завет в исполнение. Это не значит, что каждый человек или

поколение из потомков Авраама испытают на себе благословения этого завета, поскольку его отношение к отдельным людям или группам зависит от веры. Таким образом, в безусловном завете может присутствовать условный элемент. Бог исполнит АЗ, но отношение его благословений к отдельному человеку зависит от его веры. Пентекост утверждает: «Снова важно заметить, что безусловный завет, который гарантирует исполнение программы этого завета, может включать в себя обусловленные благословения. Вся программа завета будет выполнена, но отдельный человек получает благословения этой программы только согласно условиям, от которых зависят эти благословения» (Pentecost, 79).

- g. ВЫВОД: «Если это безусловный завет, то указанные в нем события в израильском народе неизбежны» (Pentecost, 73).

2. Вечный завет

- a. Бытие 13:15
- b. Бытие 17:7-8, 19
- c. Бытие 48:4

D. Авраамов завет и семья, земля и благословение

1. Семья (потомки)

- a. «Семья» - это главная составляющая АЗ (Быт. 12:7).
- b. «Семья» будет неисчислимо (Быт. 13:16).
- c. Это семья происходит от физических потомков Авраама – Исаака и Иакова.
- d. «Новый Завет раскрывает, что это многочисленное ‘семья’ впоследствии будет включать в себя всех, кто последует примеру оправдывающей веры Авраама, будь то иудей или язычник (см. Рим. 4:10-12)». Но, «причисление язычников к потомкам Авраама через Христа, тем не менее, не отменяет физического, буквального элемента, данного в этом обетовании» (Saucy, TCFPD, 43).
- e. «Мы должны также заметить, что термин *семья* несет в себе определенный ‘доктринальный смысл’, который связывает его с начальным обетованием о приходе ‘семени’ победителя для всего человечества (Быт. 3:15). Обетование Аврааму о семени было продолжением того первого обетования. Как собирательное существительное в единственном числе, *семья* может означать как одну личность, так и многих, имея в виду родовых потомков, подразумевая единство между одним и многими. Этот двойной смысл очевиден в термине ‘семья жены’, значение которого варьируется от собирательного

множественного до единственного 'он' (Быт. 3:15). То же самое и в отношении семени Авраама. Само выражение относится к одному, Христу (Гал. 3:16), а многие состоят в союзе с Ним (Гал. 3:29)» (Saucy, 44).

2. Земля

- a. Обетование о земле является главным элементом АЗ (Быт. 12:7)
- b. «Поскольку понятие 'народа' подразумевает территориальный аспект, то обетование о земле должно рассматриваться обязательным следствием обетования о семени, от которого должен произойти 'великий народ'» (Saucy, 44). Таким образом, народ и земля неразрывны.
- c. Земля была обещана в вечное наследие Аврааму и его потомкам (Быт. 17:8; ср. 13:15). «Это утверждение демонстрирует, что обетование о земле не может быть выделено среди других элементов Авраамова завета как лишь временное или нечто 'духовное' или 'небесное'» (Saucy, 45).

3. Благословение

- a. «Грамматическая конструкция еврейского текста в Бытие 12:2-3 указывает на то, что конечной целью является благословение всем народам на земле» (Saucy, TCFPD, 42).
- b. «По общему мнению, главное утверждение в этих трех стихах находится в заключительной фразе стиха 3. Еврейский синтаксис подтверждает это, и эта фраза, по всей вероятности, должна рассматриваться как итоговая, доводящая до завершения все остальные обетования, содержащиеся в предшествующих стихах. Другими словами, личные обетования, данные Аврааму, своей конечной целью имеют всемирное благословение» (William J. Dumbrell, *Covenant and Creation*, 65).
- c. Таким образом, Авраам и народ Израиля с самого начала предназначались быть каналом, по которому благословение должно распространиться на народы мира.

Е. Авраамов завет в Ветхом Завете

1. Образование народа Израиля было продолжением воплощения Божьего плана по распространению благословения на все народы (Исх. 19:5-6). Давидов завет и Новый завет должны были стать следующим шагом в выполнении этого обетования (Saucy, 46).
2. Продолжением своего существования даже во времена отступления Израиль обязан Авраамову завету.
 - a. Когда народ сделал золотого тельца, Моисей ходатайствовал за них, ссылаясь на обетования АЗ (Исх. 32:13; ср. Втор. 9:27-28).

- b. Лев. 26:42-44; Втор. 29:13; 4 Цар. 13:22-23
 - c. Предупреждения пророков о грядущем суде также звучали на основании обетований, данных Авраамова (Ис. 29:22-24; 41:8-10; Иер. 33:1-26).
 - d. Иер. 30:3
3. «Итак, повествования Ветхого Завета завершаются обетованиями Авраамова завета, живущими в вести пророков и в вере Израиля. Изначальные элементы этого завета – а именно семья, или потомки, которые образуют особый народ отличный от других народов, и земля – по-прежнему твердо занимают свое место» (Saucy, 48).
 4. Утверждается ли в И.Н. 21:43-45 полное выполнение Авраамова завета?

«Таким образом, отдал Господь Израилю всю землю, которую дать клялся отцам их, и они получили ее в наследие и поселились на ней. И дал им Господь покой со всех сторон, как клялся отцам их, и никто из всех врагов их не устоял против них; всех врагов их предал Господь в руки их. Не осталось неисполвшимся ни одно слово из всех добрых слов, которые Господь говорил дому Израилеву; все сбылось».

«Некоторые богословы настаивали на том, что утверждение в И.Н. 21:43 означает, что обетование о земле в Авраамовом завете было тогда исполнено. Но это не может быть правдой, поскольку позже в Библии даются дополнительные предсказания о владении Израиля землей после времени Иисуса Навина (напр., Амос 9:14-15). Следовательно, в И.Н. 21:43 мы имеем указание на овладение землей, как было предсказано в Числах 34, а не окончательное исполнение обетования о земле, которое должно произойти в Мессианском царстве (Быт. 15:18-21). Также, хотя Израиль в то время и овладел землей, позже он ее потерял, тогда как согласно Авраамову завету Израиль должен владеть землей вечно (Быт. 17:8)» (Donald K. Campbell, "Joshua," *Bible Knowledge Commentary*, vol. 1, 364-65).

Г. Авраамов завета в Новом Завете

1. Приход Иисуса Христа в начале эры Нового Завета связывается с Авраамовым заветом
 - a. Лук. 1:54-55: «воспринял Израиля, отрока Своего, вспомянув милость, как говорил отцам нашим, к Аврааму и семени его до века».
 - b. Лук. 1:72-73: «сотворит милость с отцами нашими и помянет святой завет Свой, клятву, которою клялся Он Аврааму, отцу нашему, дать нам».
2. Семя
 - a. Обетование АЗ продолжает относиться к народу Израиля, но распространяется и на всех, кто во Христе.

- b. «Иудей по плоти по-прежнему считается потомком Авраама независимо от его духовного положения (Лук. 13:16; 16:24; 19:9; Иоан. 8:37; Деян. 13:26; Рим. 11:1)» (Saucy, 49).
- c. «Однако теперь акцент делается на семья, которое действительно наследует обетование, а именно на тех, кто следует примеру веры Авраама» (Saucy, 49).
- d. Исполнение обетования видно в пришествии «семени» – Иисуса Христа (Гал. 3:16).
- e. Авраам и его потомки должны были стать посредниками обетования, и теперь эта цель в высшей степени достигнута во Христе. Ныне, те, кто веруют по примеру Авраама являются «семенем Авраама» (см. Гал. 3:26-29).
- f. Мы не должны на основании того, что верующие язычники теперь стали частью семени Авраама, считать, что у народа Израиля теперь нет будущего, или что верующие язычники теперь составляют новый, духовный, Израиль.
 - 1) «Если бы Авраам был только отцом Израиля, то мы могли бы заключить, что поскольку язычники теперь являются частью его семени, значит, они стали и частью Израиля. Но в Новом Завете Авраам назван отцом как народа Израиля, так и язычников. На том основании, что Авраам был верующим прежде обрезания – т.е. до того, как он был признан евреем – апостол Павел называет его «отцом всех верующих в необрезании ... и отцом обрезанных» (Рим. 4:9–12; ср. ст. 16)» (Saucy, 50).
 - 2) На основании Рим. 4:11-12 Моо утверждает: «Поскольку Авраам верил, будучи необрезанным, то он стал отцом всех верующих язычников; поскольку он верил и был *также* обрезанным, то он назван отцом всех верующих иудеев Павел теперь связывает Авраама и его наследство (ср. ст. 16-17) со всеми, кто верует. Именно через веру, а не благодаря присоединению к народу Израиля, человек становится духовным дитем Авраама» (Douglas Moo, *The Epistle to the Romans*, 269-70).
 - 3) «Тот факт, что истинное семя Авраама включает в себя как иудеев, так и язычников, не исключает продолжения для Израиля особого положения в Новом Завете. А также и наименование язычников семенем Авраама не следует толковать как образование 'нового, духовного, Израиля', который замещает собой ветхозаветную нацию Израиль» (Saucy, 50).
 - 4) Фактически, новозаветное учение о включении язычников в семя Авраамова никаким образом не связывается с исполнением обетования о великом народе (Быт. 12:2). Напротив, оно постоянно

отождествляется с обетованием о всемирном благословении всех народов (Гал. 3:7-9). Таким образом, обетование о физическом семени, составляющем народ Израиль, остается в силе наряду со обетованием о всемирном благословении точно также, как они были упомянуты в первом утверждении в Ветхом Завете» (Saucy, 50).

- 5) Фраза «семя Авраамово» употребляется в Новом Завете в нескольких различных значениях. Например, Фручтенбаум дает перечень из четырех значений фразы «семя Авраамово». Во-первых, он говорит, что это можно отнести к биологическим потомкам Авраама. Во-вторых, это применяется к Мессии, который является уникальным личностным семенем Авраама. В-третьих, говорит Фручтенбаум, оно может относиться к праведному остатку Израиля (ср. Ис. 41:8 с Рим. 9:6). В-четвертых, его можно применить в духовном смысле к верующим иудеям и язычникам (Гал. 3:29). (см. Arnold Fruchtenbaum, *Israelology*, 702).

Именно в этом последнем смысле, в духовном, верующие язычники являются семенем Авраама. Джон Файнберг проводит различие между принадлежностью к семени Авраама в физическом и духовном смысле. По его словам, противники взгляда о замещении Израиля утверждают, что «ни один из этих смыслов (особенно духовный) не является более важным, чем другой, и что ни один из этих смыслов не отменяет значения и применения другого смысла» (John Feinberg, "Systems of Discontinuity," 73). Таким образом, применение титула «сыны Авраама» или «семя Авраама» к верующим язычникам не значит, что верующие язычники являются теперь духовным Израилем или частью Израиля.

3. Земля

- a. В Новом Завете совсем мало говорится по поводу обетования о земле в АЗ, но это не значит, что в Новый Завет совсем никак не относится к обетованию о земле.
- b. Поскольку земля связана с нацией Израиль, то любое упоминание о Божьей заботе об этой нации должно подразумевать и заботу о земле.
- 1) Лук. 1:32-33, «и будет царствовать над домом Иакова во веки, и Царству Его не будет конца».
 - 2) Лук. 1:71-74 – будет «спасение от врагов» и «избавлении от руки» их.
 - 3) Лук. 2:32 – Христос будет «светом к просвещению язычников и славу народа Твоего Израиля».
 - 4) Лук. 21:24 – в упоминании об Израиле и Иерусалиме подразумевается земля.

- с. Царство – «Тема ‘царства’ является ключевой в нашем рассуждении. В нее определенно среди всех остальных составляющих входят и вопросы об историческом, политическом, физическом царстве, т.е. земле. Это означает, что этот вопрос никогда не сводится к такому духовному пониманию, при котором его составляющие отвергались бы или подавлялись» (Walter Brueggemann, *The Land*, 171).
4. Всемирное благословение (Гал. 3:8) – благословения обещаны всем через веру во Христа.

III. МОИСЕЕВ ЗАВЕТ (МЗ)

A. Введение в Моисеев завет (МЗ)

1. События Исхода и заключение МЗ у горы Синай основаны на Божьем завете с Авраамом и патриархами (Втор. 4:36-38).
2. Моисеев завет был заключен с Израилем сразу после его исхода из Египта (Исх. 19).

B. Природа Моисеева завета

1. МЗ отличается от Авраамова завета
 - а. «Различия между этими двумя заветами, прежде всего, просматриваются в утверждении Моисея о том, что завет, заключенный у Хорива (Синая), *не* был заключен с патриархами (Втор. 5:3)» (Blaising and Bock, *Progressive Dispensationalism*, 142).
 - б. «Во-вторых, эти два завета различаются по форме. Если Авраамов завет был договором дарения, то Моисеев завет по своей форме был феодальным соглашением, а именно соглашением между царем (феодальным властителем) и его подчиненными (вассалами). Такой тип завета не подразумевает акт дарения подчиненной стороне, но это двусторонний договор между царем и подчиненным ему народом, в котором царь обещает позволить своим подчиненным наслаждаться жизнью под его благодетельным правлением в обмен на их преданное служение ему. В противном случае, непокорным его законам грозило наказание. Моисеев завет в точности соответствует такой форме договора» (Blaising and Bock, *PD*, 142-43).
 - с. «Таким образом, когда Моисеев завет был заключен у горы Синай, он не отменял Авраамов завет. Апостол Павел подчеркивает это в Гал. 3:17» (William D. Barrick, “The Mosaic Covenant, *TMSJ*, vol. 10, no. 2, Fall 1999).
2. МЗ – это условный завет, а АЗ – безусловный завет. «Важно заметить, что благословения феодального соглашения *обусловлены* выполнением условий.

Также и за нарушением закона должно было последовать реальное проклятие» (Blaising and Bock, *PD*, 143).

С. Сущность закона Моисеева завета

1. Определение – «Закон Моисеев был божественно установленным правилом жизни, переданным через Моисея, чтобы управлять жизнью народа Божьего завета, Израилем, в Ханаане. Он регулировал их повседневные дела ... Моисеев свод законов включал в себя заповеди (Исх. 20:1-17), установления, относившиеся к общественной жизни (21:1-23:33) и к поклонению израильтян (25:1-31:18)» (Merrill F. Unger, *The New Unger's Bible Dictionary*, 760).
2. Ссылки в Новом Завете
 - a. Запреты Моисеева закона: «Именно в таком смысле Павел наиболее часто ссылается на закон, 'юридические' разделы Торы. Примеры таких ссылок у Павла (напр., Деян. 13:39; Рим. 5:20; Гал. 5:3; 6:13)». (Wayne G. Strickland, "The Inauguration of the Law of Christ with the Gospel," in *The Law, the Gospel, and the Modern Christian*, ed. Strickland, p. 246).
 - b. Пятикнижие: Первые пять книг Ветхого Завета часто называются «законом» (напр., Матф. 5:17). Также когда приводятся цитаты из отдельно взятой книги Пятикнижия, то при этом она также называется «законом» (напр., Лук. 10:26-27 с Лев. 19:18; Матф. 12:5 с Чис. 28:9-10; и 1 Кор. 9:9 с Втор. 25:4).
 - c. Весь Ветхий Завет в целом: в Иоан. 10:34 Иисус цитировал Пс. 81:6, называя его «законом». Павел в 1 Кор. 14:21 цитировал Ис. 28:11-12, ссылаясь на «закон».
3. Количество законов: «Согласно ортодоксальной иудейской традиции в Моисеевом законе находится 613 заповедей. Они подразделяются на 248 повелительных законов и 365 запретительных» (Roy L. Aldrich, "Has the Mosaic Law Been Abolished?" *Bibliotheca Sacra*, vol. 116 #464, Oct. 1959, p. 323).

Десять заповедей, таким образом, являются малой частью общего числа заповедей, данных Богом.

4. Единство Моисеева закона: Зачастую принято разделять Моисеев закон на три части – нравственную (Десять заповедей), церемониальную и гражданскую. Однако, хотя такое разделение помогает в его изучении, оно не имеет никакой поддержки в Писании. Моисеев закон является одним целым законом и представляет собой неделимое *единство*.
 - a. «Хотя абсолютно верно, что в законе есть, по крайней мере, три составляющие – нравственная, церемониальная и гражданская – неправильно разделять его на три закона или, как бывает модно,

разделять его на *два* закона: нравственный и церемониальный» (McClain, 8).

- b. Иакова 2:10: « Кто соблюдает весь закон и согрешит в одном чем-нибудь, тот становится виновным во всем». «Всё» в этом тексте равнозначно «всем предписаниям *Торы*» (цит. по William O.E. Oesterley, taken from McClain, 9). Таким образом, нарушение одной заповеди в Божьих глазах делает человека виновным в нарушении всех 613 заповедей.
- c. Галатам 5:3: « Еще свидетельствую всякому человеку обрезывающемуся, что он должен исполнить весь закон».
- d. Матфея 5:19: « Итак, кто нарушит одну из заповедей сих малейших и научит так людей, тот малейшим наречется в Царстве Небесном». «Малейшие заповеди» включают в себя каждую «йоту и черту» всего Моисеева закона (см. Матф. 5:17-18).
- e. Употребление закона в Новом Завете в единственном числе: Кроме Евреям 8:10 и 10:16 слово «закон» всегда в Новом Завете употребляется в единственном числе. Это указывает на единство божественных законов (James Denny, "Law" in New Testament Dictionary of the Bible, v.3, 73).
- f. Что говорят другие:
 - a) Х. Майер (H.A.W. Meyer) в комментариях на Матфея 5:17-19 говорит: «Тем не менее, понимать под словом *nomos* [закон] только нравственный закон неверно; и разделение между ритуальным и нравственным законом – современное веяние» (H.A.W. Meyer, "Matthew," *Commentary on the New Testament*, v.1, 120).
 - b) Фредерик Л. Годет (Frederic L. Godet): «В общем, разделение между ритуальным и нравственным элементами закона чуждо иудейскому сознанию, которое воспринимает закон как божественное целое» (Frederic L. Godet, *Commentary on St. Paul's Epistle to the Romans*, 144).
 - c) Джордж Б. Стивенс (Stevens): «Принято проводить разграничение между церемониальной и нравственной частями закона, из чего делается вывод, что в то время как первая была отменена, вторая по-прежнему возлагается на христиан. Но это разделение не признается ни в Ветхом Завете, ни в Новом; это *всего лишь* современное разделение закона, которое довольно удобно и естественно для нас, но в результате этого люди обычно приходят к недопустимым выводам» (George B. Stevens, *The Theology of the New Testament*, fn, 24).
 - d) А.С. Пики: «Это разграничение между нравственным и церемониальным законом не находит никакой поддержки у Павла» (A.S. Peake, "Colossians," *The Expositor's Greek Testament*, v.3, 527).

- g. «Закон един (Иак. 2:10), и поэтому как единое целое он отменен» (Erich Sauer, *The Dawn of World Redemption*, 194).
- h. «Хотя такое тройственное деление старо, оно приводит к такому объяснению взаимоотношений между заветами, которое не выводится явно из НЗ и, возможно, не существовало до Фомы Аквинского» (D.A. Carson, "Matthew," in *Expositor's Bible Commentary*, v. 8, 143).
- i. «Таким образом, ортодоксальная иудейская традиция, способные толкователи и само Писание признают, что Моисеев закон представляет собой неделимое единство» (Aldrich, 325)
- j. «Иудеи во времена Христа и Павла однозначно не разделяли закон на категории; напротив, есть все основания полагать, что закон считался единым целым и не мог исполняться по частям» (Douglas J. Moo, "The Law of Christ as the Fulfillment of the Law of Moses," *The Law, the Gospel, and the Modern Christian*, ed. Wayne G. Strickland, 337).
- k. «Единство закона оставляет лишь две альтернативы – либо полное избавление от него, либо полное подчинение всей его системе» (Aldrich, 325)
- l. «Нас не смутят никакие ... ошибочные взгляды, если мы твердо держимся полного определения божественного закона, а именно, что закон Божий в Библии – это только один закон, включающий в себя нравственный, церемониальный и гражданский элементы» (McClain, 43).

D. Моисеев закон никого не спасает

- 1. Галатам 2:16: «...делами закона не оправдается никакая плоть»
- 2. Галатам 2:21: «... если законом оправдание, то Христос напрасно умер»
- 3. Галатам 3:11: «А что законом никто не оправдывается пред Богом, это ясно»
- 4. Рим. 3:20: « делами закона не оправдается пред Ним никакая плоть»
- 5. Авраам был спасен по вере, а не по делам закона (ср. Рим. 4:3 с Быт. 15:6).

E. Моисеев закон в отношении к Израилю

- 1. Моисеев закон был дан только Израилю. Прежде чем дать закон, Господь сказал: «Так скажи дому Иаковлеву и возвести сынам Израилевым» (Исх. 19:3). Затем Господь сказал Моисею: «Напиши себе слова сии, ибо в сих словах Я заключаю завет с тобою и с Израилем» (Исх. 34:27).

«Именно к Израилю в первую очередь был обращен Декалог, а не ко всему человечеству» (John R. Sampey, "The Ten Commandments," *International Standard Bible Encyclopedia*, v.5, 2944 B).

2. Моисеев закон открывал Израилю Божий характер. «Я – Господь, выведший вас из земли Египетской, чтобы быть вашим Богом. Итак, будьте святы, потому что Я свят» (Лев. 11:45). Божий характер лежит в основании всего закона.
3. Моисеев закон символизировал особые взаимоотношения Израиля с Богом. «Итак, если вы будете слушаться гласа Моего и соблюдать завет Мой, то будете Моим уделом из всех народов, ибо Моя вся земля, а вы будете у Меня царством священников и народом святым» (Исх. 19:5-6).

«Сама передача закона продемонстрировала Божье благорасположение к Израилю. Тот факт, что Бог дал Израилю руководство в жизни, а также предписания об управлении и поклонении, постоянно напоминал им о Божьей заботе о них как о Своем особом народе» (Strickland, 236).

4. Моисеев закон давал наставления о том, как жить угодно Богу

«Закон определял ответственность народа перед Богом в завете, предписывая им пребывать с Ним в общении и единстве. Он давал им конкретные наставления о надлежащем поведении согласно этим взаимоотношениям в завете» (Strickland, 237). Эти наставления включали в себя указания о том, как поклоняться Богу, и как должно быть организовано и управляемо теократическое государство.

5. Моисеев закон – это правило жизни, а не средство спасения: Пребывание под законом во времена Ветхого Завета не означало, что спасение совершалось через соблюдение закона (Рим. 3:20). Находиться «под законом» означало для ветхозаветных святых, что они должны были жить по определенным правилам. Они исполняли Моисеев закон не для своего спасения, а для освящения.

6. Моисеев закон включал в себя наказания за его нарушение

«Следует помнить, что Десять заповедей были частью юридической системы Израиля как теократического государства. В Моисеевой системе 'всякое преступление и непослушание получало праведное воздаяние' (Евр. 2:2b). Закон без предполагаемого наказания за его нарушение – всего лишь хороший совет. Согласно Моисееву закону наказанием за нарушение каждой из первых десяти заповедей была смерть Только теократическое государство могло следовать таким законам» (Aldrich, p. 332).

7. Моисеев закон не замещал собой Авраамов завет – «Закон, явившийся спустя четыреста тридцать лет, не отменяет так, чтобы обетование потеряло силу» (Галатам 3:17).

F. Цели Моисеева закона

1. Моисеев закон открыл и обличил грех

- a. Римлянам 3:20: «ибо законом познается грех». «Его цель заключалась в том, чтобы проинформировать человечество о его греховности» (Strickland, 241).
 - b. Рим. 5:20: «Закон же пришел после, и таким образом умножилось преступление». Как говорит Moo, «Моисеев закон уточнил Божью волю к Его народу Израилю, одновременно увеличив его ответственность и усилив серьезность его положения, если он не выполняет своих обязанностей» (Moo, 340).
 - c. Рим. 3:19: «Но мы знаем, что закон, если что говорит, говорит к состоящим под законом, так что заграждаются всякие уста, и весь мир становится виновен пред Богом». Закон Божий утверждает, что каждый человек в мире не только виновен в грехе, но и заслуживает Божьего гнева за свой грех.
 - d. Рим. 7:7-13: «В этом поразительном тексте Священного Писания нам показано, что хотя закон был сам по себе полностью благим, тем не менее, грех человека имеет такую ужасную природу, что он действует через закон, так чтобы добро святой заповеди закона не только не смогло устранить греха, но и по сути стимулировало грех!» (McClain, 26)
- «Закон действовал в жизни самого Павла таким образом, чтобы прижать его к стенке уродливостью и всепроникающим действием его греха. В результате, Павел не только признался в том, что грешил, но при этом его не оставляло сознание внутреннего обличения в грехе» (Strickland, 242).
- e. Галатам 3:19: «Для чего же закон? Он дан после по причине преступлений». Учреждение закона связано с человеческим грехом.
 - f. 1 Тимофею 1:8-9: «А мы знаем, что закон добр, если кто законно употребляет его, зная, что закон положен не для праведника, но для беззаконных и непокоривых». Закон открывает неправедным их греховность.
2. Моисеев закон действовал как временный страж Израиля, пока не пришел Христос (Гал. 3:23-25). «А до пришествия веры мы заключены были под стражею закона, до того времени, как надлежало открыться вере. Итак закон был для нас детоводителем ко Христу, дабы нам оправдаться верою; по пришествии же веры, мы уже не под руководством детоводителя».

«Детоводитель» во времена Павла был равнозначен охраннику, который временно заботился обо всех нуждах ребенка. Когда же ребенок достигал зрелости, то нужды в детоводителе больше не было. Как говорит Хомер Кент, «когда Павел выбрал этот термин [детоводитель] для своей иллюстрации, он тем самым подчеркнул временный характер закона и его подчиненность. Закон был стражником и учителем Израиля до пришествия Христа. Когда же наступила эра христианства, оправдание по вере стало явным, и была показана неспособность закона оправдать (см. Деян. 13:39 –

еще одно утверждение Павлом этого результата)» (Homer A. Kent, *The Freedom of God's Sons*, 105).

G. Почему христиане не под Моисеевым законом

1. Библия однозначно утверждает, что христианские верующие не находятся «под законом».
 - a. Римлянам 6:14: «Ибо вы не под законом, но под благодатью». «Под законом» и «под благодатью» - два противоположных положения. Быть «под законом» означает быть в подчинении всей юридической системе Моисеева закона, включая все его заповеди и наказания.

«С наступлением новой эпохи наше отношение к закону изменилось. Если прежде закон доминировал и контролировал, то теперь он не имеет власти над жизнью святого» (Strickland, 266)

(Заметьте, что о Христе в Гал. 4:4 сказано, что Он «родился ... подчинился закону», что безусловно указывает на эру Моисеева закона. Это помогает увидеть, что «под законом» в Рим. 6:14 означает диспенсацию закона, а не просто осуждение закона или его нарушение.)
 - b. Рим. 6:15: «Что же? Станем ли грешить, потому что мы не под законом, а под благодатью? Никак».
 - c. Галатам 5:18: «Если же вы духом водитесь, то вы не под законом». «Поскольку Павел считал всех христиан водимыми Духом (Рим. 8:14-15), следовательно, он не предполагал, что какие-то условия закона могут быть применимы к ним» (David K. Lowery, *A Biblical Theology of the New Testament*, ed. Roy B. Zuck, 276).
 - d. 1 Кор. 9:20-21: «... для подзаконных был как подзаконный ... для чуждых закона – как чуждый закона, не будучи чужд закона пред Богом, но подзаконен Христу». Павел ясно говорит, что он не считал себя находящимся под Моисеевым законом. Но он был под другим законом – законом Христа.
2. Новый Завет учит, что верующие умерли для Моисеева закона.
 - a. Рим. 7:4: «Так и вы, братья мои, умерли для закона телом Христовым, чтобы принадлежать другому».
 - b. Рим. 7:6: «но ныне, умерши для закона». То что этот закон, для которого умер Павел, включал в себя Десять заповедей, можно увидеть из этой цитаты десятой заповеди в следующем стихе: «Ибо я не понимал бы и пожелания, если бы закон не говорил: не пожелай» (ст. 7).
 - c. Галатам 2:19: «Законом я умер для закона, чтобы жить для Бога».

3. Рим. 10:4 утверждает, что Христос положил конец Моисееву закону, когда Он полностью исполнил его: «Потому что конец закона - Христос, к праведности всякого верующего».

«Христос является *telos* [концом] закона в том смысле, что Он стал кульминационным моментом для Моисеева закона. Он является его целью в том смысле, что закон всегда предвкушал пришествие Христа и указывал на Него. Но Он также и его 'конец' в том смысле, что исполнение Им закона положило конец тому периоду времени, когда закон был ключевым элементом в Божьем плане» (Douglas J. Moo, "The Law of Moses or the Law of Christ," in *Continuity and Discontinuity*, ed. John Feinberg, p. 207).

4. 2 Кор. 3:6-11 утверждает, что Моисеев завет, включающий Десять заповедей, утратил свою силу, уступив место превосходящему его Новому завету. Павел в этом разделе называет себя «служителем нового завета». Этот Новый завет противопоставляется Моисееву закону, который назван «служением смертоносным буквам, начертанным на камнях», что ясно подразумевает Десять заповедей. Он называет Моисеев завет «преходящим» (ст. 11). Этим он подчеркивает, что наступление эры Нового завета сделало старым Моисеев завет, включая и Десять заповедей, устаревшим образом жизни для верующего. (Глагол *преходящая* в стихах 7, 11 и 13 образован от глагола *katargeo*, который означает *аннулировать, отменять, приводить к концу*. Не возможно подобрать более точного термина для описания отмены закона. См. Aldrich, 326).
5. Послание к евреям утверждает, что Моисеев закон устарел.
 - a. Евреям 7:12: «Потому что с переменою священства необходимо быть перемене и закона». Левитское священство было неразрывно привязано к Моисееву закону. Таким образом, любое базисное изменение в священстве требует также перемены в законе. Священство Христа было по чину Мелхиседека, а не по чину Аарона. Таким образом, произошла перемена закона.
 - b. Евреям 7:18-19: «Отменение же прежде бывшей заповеди бывает по причине ее немощи и бесполезности, ибо закон ничего не довел до совершенства; но вводится лучшая надежда, посредством которой мы приближаемся к Богу».
 - c. Евреям 8:13: рассуждая о природе Нового завета, автор Послания к евреям говорит: «Говоря "новый", показал ветхость первого; а ветшающее и стареющее близко к уничтожению». Стареющим заветом здесь назван Моисеев закон.
 - d. Евреям 10:1: «Закон, имея тень будущих благ...»
6. Галатам 3:17-19 утверждает, что закон был временным установлением, которое началось 430 лет после заключения Авраамова завета и завершилось с приходом Христа. «Для чего же закон? Он дан после по причине

преступлений, до времени пришествия семени [Христа], к которому относится обетование».

7. Христос отменил Моисеев закон Своей смертью

- a. Ефессянам 2:15: «упразднив вражду Плотию Своею, а закон заповедей учением». Христос, умерев на кресте, «упразднил» или «привел в бессилие» власть Моисеева закона в жизни верующего.
- b. Колоссянам 2:14: «истребив учением бывшее о нас рукописание, которое было против нас, и Он взял его от среды и пригвоздил ко кресту».

«Поскольку писанный кодекс, закон, был похож на 'долговую расписку'. Поскольку люди не могли исполнить закон, то это было похоже на долговое обязательство. ... Но Иисус аннулировал это судебное обвинение, это долговое обязательство, Своей смертью» (Norman L. Geisler, "Colossians," in *Bible Knowledge Commentary*, v.2, 678).

8. Верующие сегодня не находятся под Моисеевым законом, поскольку нигде в Новом Завете нет призыва совершать наказание над теми, кто его нарушает.

Вместе с законом приходит и наказание. Было сказано: «Закон без наказания – это всего лишь хороший совет». Если бы Десять заповедей действовали и сегодня, тогда и сегодня было бы в силе наказание, включающее смерть, за нарушение первых четырех заповедей. Но этого нет. Например, наказанием за кровосмешение согласно Моисееву закону было побиение камнями (Лев. 20:11), но в Новом Завете наказанием за нераскаянный грех кровосмешение является не побиение камнями, а отлучение от церкви (1 Кор. 5:1-5). (см. Roy B. Zuck, *Basic Bible Interpretation*, 93).

9. Решение Иерусалимского собора в Деян. 15 провозглашало, что верующие из язычников не должны исполнять Моисеев закон – Непосредственно перед собором встал вопрос о том, должны ли язычники для своего спасения обрезываться, и нужно ли им исполнять Моисеев закон. Петр сказал тем, кто считал, что язычники должны исполнять закон: «Что же вы ныне искушаете Бога, [желая] возложить на выи учеников иго, которого не могли понести ни отцы наши, ни мы?» (ст. 10). Решение собора заключалось в том, что язычники для спасения не должны обрезываться (ст. 19). Они только должны были воздерживаться от определенных обычаев, которые были оскорбительными для иудеев. Но ничего не было сказано о том, что им нужно исполнять закон.

Райри говорит: «Если бы и была подходящая ситуация для того, чтобы сказать, что язычники находятся под законом, то это была именно она; в тот момент по этому вопросу можно было бы высказаться просто и кратко. Но апостолы, которые сами были иудеями, признали, что закон больше не имеет силы, и они не попытались навязать его» (Charles C. Ryrie, "The End of the Law," in *Bibliotheca Sacra*, 124 #495 (July 1967): 243).

Н. Тексты Писания, использующиеся в поддержку продолжающего действия Моисеева закона в качестве правила жизни для современных христиан.

1. Матфея 5:17-19: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков: не нарушить пришел Я, но исполнить». Вот несколько вариантов истолкования этого текста:
 - a. Слово «исполнить» означает «утвердить» или «подтвердить». Таким образом, Иисус утверждает весь Моисеев закон, включая «малейшую йоту и черту». ОДНАКО значение «утвердить» или «подтвердить» здесь в высшей степени маловероятно. К тому же, если такое истолкование верно, то может показаться, что требование о жертвоприношениях по закону все еще остается в силе, а это входит в прямое противоречие с учением Послания к евреям и посланий Павла.
 - b. Иисус утверждает юридическую силу нравственного закона, а его гражданская и церемониальная части отменяются. ОДНАКО нет библейского основания для разделения закона на части таким образом. Кроме того, сказанное здесь Иисусом относится к каждой «йоте и черте» закона, а не только к его нравственной части.
 - c. ВОЗМОЖНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ: Иисус исполняет закон и пророков в том смысле, что закон и пророки указывают на Него, и Он является их исполнением (см. Carson, 143).

«Христос исполнил ВЗ, подчинившись закону полностью, исполнив его прообразы и пророчества, и уплатив полную цену наказания по закону, став Заместителем за грешников» (Homer A. Kent, "Matthew," in *Wycliffe Bible Commentary*, 937). Поэтому, когда мы говорим, что Моисеев закон в настоящее время не действует, то это означает, что он прекратил действовать не по причине его нарушения, а по причине его исполнения. Такое истолкование согласуется с утверждением в Рим. 10:4: «Потому что конец закона – Христос, к праведности всякого верующего». Таким образом, этот текст не учит о продолжении действия всего Моисеева закона в качестве правила для поведения, но скорее он учит тому, что ВЗ был полностью исполнен во Христе.
2. Римлянам 3:31: «Итак, мы уничтожаем закон верою? Никак; но закон утверждаем». В каком смысле, как здесь говорится, закон утверждается? Существует несколько способов объяснения этого текста:
 - a. *Весь Моисеев закон утвержден в качестве правила жизни для верующего.* ОДНАКО такое мнение прямо противоречит сказанному в Рим. 6:14-15; 7:4, 6 и в Послании к евреям.
 - b. *Павел утверждает, что нравственная часть Моисеева закона имеет силу для современных верующих.* ОДНАКО идея об отделении нравственной части закона от других его элементов чужда Павлу и другим библейским авторам.

- c. ВОЗМОЖНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ: *Открывает грех*. Закон утверждается согласно его цели, о которой Павел уже сказал в Рим. 3 гл, т.е. закон утверждается в качестве разоблачителя греха. Закон изображает всех людей подотчетными Богу (3:19) и открывает, что каждый человек является грешником (3:20). (S. Lewis Johnson, sermon on Romans, 'Boasting Excluded, Distinctions Rejected, the Law Established,' in *Believer's Bible Bulletin*, October 5, 1980).
- d. ВОЗМОЖНОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ: *Христос – совершенный Исполнитель закона*. Закон утверждается в том, что Христос совершил полное удовлетворение требований закона за всех тех, кто верит в Него (см. Рим. 8:4 и 10:4). Таким образом, закон утверждён в том смысле, что Христос исполнил его требования (Douglas J. Moo, *The Epistle to the Romans*, NICNT, 254-55).
3. Римлянам 7:22 и 25 – в этих стихах Павел говорит: «Ибо по внутреннему человеку нахожу удовольствие в законе Божиим. Итак, тот же самый я умом моим служу закону Божию, а плотию закону греха».

Некоторые считают этот текст поддержкой продолжающейся сегодня актуальности Моисеева закона в отношении поведения верующих. Тем не менее, он, скорее всего, к этому вопросу не относится. Что речь идет о Моисеевом законе, это верно, но что христиане должны служить закону, это не верно. Целью Павла в этом разделе (7:14-25), возможно, было показать, что происходит тогда, когда человек (возможно, верующий) пытается быть святым через соблюдение Моисеева закона. Мак-Клейн говорит: «Он [Павел] написал эту главу с целью научить всех людей тому, что святость не достигается посредством дел закона. Павел писал это с точки зрения обращенного человека, который искренно и изо всех сил пытается достичь святости в жизни и сломить силу греха через соблюдение закона» (Alva J. McClain, *Romans*, 150). Таким образом, Рим. 7:22 и 25 не предписывает современным верующим соблюдать Моисеев закон, но предупреждает христианина о том, что произойдет, если он попытается исполнять закон — его просто ожидает глубокое разочарование и поражение (ст. 24). (Для большего знакомства с таким пониманием Рим. 7:14-25 см. Stanley D. Toussaint, "The Contrast Between the Spiritual Conflict in Romans 7 and Galatians 5," in *Bibliotheca Sacra*, vol. 123-#492-Oct. 1966.).

4. 1 Тимофею 1:8-10: «А мы знаем, что закон добр, если кто законно употребляет его, зная, что закон положен не для праведника, но для беззаконных ...».

Некоторые используют этот текст для обоснования современного применения закона к верующим, но в действительности этот текст утверждает обратное. Закон «положен не для праведника». Закон можно использовать законно (правильно) – для беззаконных (т.е. неверующих). Правильное использование закона заключается в том, чтобы показать его цель тем, кто пытается исполнять закон для своего спасения и освящения. Мы можем использовать его, чтобы показать этим людям, что закон не может спасти или помочь кому-то жить благочестиво. Только вера во

Христа может совершить это. К тому же, возможно, что Павел здесь не имеет в виду именно Моисеев закон, а общий принцип закона.

5. Ефессянам 6:2-3: «Почитай отца твоего и мать, это первая заповедь с обетованием: да будет тебе благо, и будешь долголетен на земле». Некоторые указывают на это повторение пятой заповеди (Исх. 20:12) в Ефессянам как на подтверждение того, что Моисеев закон до сих пор остается в силе. Однако этому взгляду противостоят три фактора.
 - a. Во-первых, этот текст, может быть, и является тем случаем, когда Новый Завет берет принципы Моисеева закона и применяет их к новозаветной эре в качестве элементов закона Христова. В действительности, Новый Завет повторяет девять из Десяти заповедей, за исключением заповеди о субботе, и утверждает их в качестве элементов закона Христова.
 - b. Во-вторых, наказание смертью за непочитание родителей (Исх. 21:15) выпадает из повторения Павлом этой заповеди.
 - c. В-третьих, обетование о долгой жизни в Палестине заменено на обетование о долгой жизни на земле, делая это вознаграждение применимым в текущей эре, что показывает прерывность между эрой Моисеева закона и эрой церкви (см. Roy L. Aldrich, "The Mosaic Ten Commandments Compared to Their Restatements in the New Testament," in *Bibliotheca Sacra*, vol. 118 #471--Jul 1961, 254).
6. 1 Коринфянам 7:19: «Обрезание ничто и необрезание ничто, но все в соблюдении заповедей Божиих». О каких заповедях здесь идет речь? Согласно контексту, где Павел сводит на нет значимость важной части Моисеева закона, обрезания, было бы крайне неверно предполагать, что под «заповедями» Павел имеет в виду Моисеев закон. Важно заметить, что в этом разделе, говорящем о вопросах брака и развода, Павел ни разу не ссылается на юридическую силу Моисеева закона в решении этих проблем. Контекст подчеркивает, что речь идет о заповедях Господа и Павла, а не о Моисеевом законе (см. Strickland, 78-79).
7. Матфея 23:23: «Горе вам, книжники и фарисеи, лицемеры, что даете десятину с мяты, аниса и тмина, и оставили важнейшее в законе: суд, милость и веру; сие надлежало делать, и того не оставлять».

Некоторые приравнивали «важнейшее в законе» к нравственной части Моисеева закона. Таким образом, «важнейшее в законе» (т.е. его нравственная часть) стала применима и в наше время, тогда как его «меньшие части» (т.е. жертвоприношения) нет. Однако контекст этого текста говорит о лицемерии, а не о разделении закона на части. На основании этого текста будет неоправданно производить разделение между нравственной, гражданской и церемониальной частями закона. К тому же, Иисус здесь подтвердил, что «меньшие части» («другое») необходимо было исполнять наряду с «важнейшим». В итоге, тот факт, что в законе есть более важные вопросы, чем другие, не означает, что закон

можно разделять таким образом, чтобы некоторые его части были бы обязательными для исполнения сегодня, а другие нет.

I. Вступление в силу закона Христова

1. Приводит ли убежденность в том, что Моисеев закон сегодня больше не действует во всей своей полноте в качестве правила для жизни верующего, к антиномизму или беззаконию? Если Моисеев закон сегодня не действует, то делает ли это новозаветного верующего беззаконником, или дает ли это ему свободу делать все, что он хочет?
2. Закон Христа в церковной эпохе. «Новый Завет говорит о 'законе Христовом' (Гал. 6:2). ...Закон Христа включает в себя сотни заповедей, содержащихся в новозаветных посланиях, и вместе они формируют новый и особый нравственный кодекс» (Ryrie, 246).
3. Отмена Моисеева закона не делает христиан "беззаконниками". Христианин может быть свободным от Моисеева закона, но он не свободен от *всех* законов. Верующие в нынешней эпохе подчинены другому закону, известному как "закон Христов".
4. Тексты, говорящие о законе Христовом
 - a. 1 Коринфянам 9:20-21: «для Иудеев я был как Иудей, чтобы приобрести Иудеев; для подзаконных был как подзаконный, чтобы приобрести *подзаконных*; для чуждых закона – как чуждый закона, - *не будучи чужд закона пред Богом, но подзаконен Христу*, - чтобы приобрести чуждых закона» (курсив мой). Павел проводит четкое разграничение между Моисеевым законом и законом Божьим и говорит, что он сейчас «подзаконен Христу».
 - b. Галатам 6:2: «Носите бремена друг друга, и таким образом исполните закон Христов».
5. Объяснение закона Христова
 - a. «Закон Христов – это новый завет аналогичный Моисееву закону. Как Моисеев закон был обязательным для Иудеев, точно так же закон Христов обязателен для христиан» (Strickland, 277).
 - b. Содержание закона Христова – Закон Христов состоит из наставлений Христа и новозаветных авторов. В него также включаются повеления о любви (Гал. 5:13-14; Рим. 13:8-10; Иоан. 13:34; 15:12; 1 Иоан. 3:23) и о хождении в силе пребывающего Святого Духа (Гал. 5:16).

Лонгнекер утверждает, что закон Христов «представлен в разуме Павла теми» предписывающими принципами, ответвляющимися от ствола евангелия (обычно представленного в примере и учении Иисуса Христа), которые применяются к конкретным ситуациям под водительством и

Святого Духа и с Его помощью, что всегда мотивировано и обусловлено любовью» (Longnecker, Galatians, 275-76).

- c. Взаимоотношения Моисеева закона и закона Христова – Моисеев закон прекратил свое действие в качестве свода правил поведения. Вместо него Бог ввел закон Христов. Многие из отдельных заповедей в новозаветном законе Христа совершенно новые, а некоторые нет. Некоторые из заповедей Моисеева закона были включены в закон Христов. Эти заповеди, тем не менее, соблюдаются не в качестве составляющих Моисеева закона, а как элементы закона Христа. Фактически, девять из первоначальных Десяти заповедей повторены и применены в Новом Завете. Единственная заповедь, которая осталась не повторенной в Новом Завете, это заповедь о субботе (см. Кол. 2:14-17). В сущности, многие нравственные принципы Моисеева закона были перенесены в закон Христов.
6. Другие упоминания о законе Христа
- a. Закон свободы (Иакова 1:25)
 - b. Закон царский (Иакова 2:8)
- J. Как следует относиться к Моисееву закону сегодня
1. Понять, что Моисеев закон не является современным правилом жизни. В наше время Моисеев закон прекратил свое действие в качестве правила жизни. Мы же, являясь новозаветными святыми, подчинены закону Христа.
 2. Принимать Моисеев закон в качестве неотъемлемой части богодухновенного Божьего Слова, которое по-прежнему остается полезным. Было высказано обвинение, что утверждая свободу верующего от закона, мы тем самым отвергаем часть Писания. Это обвинение абсолютно ошибочно. Мы верим, что «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности» (2 Тим. 3:16). «Все Писание» бесспорно включает в себя и Моисеев закон. Как говорит Мак-Клейн, «мы не *под* законом; но поскольку тот закон является богодухновенным Писанием, он наполнен ценным учением и полезными уроками для нас» (McClain, 56).
 3. Примеры, на которых мы должны учиться
 - a. 1 Коринфянам 10:1-11: «Все это происходило с ними, как образы; а описано в наставление нам». Павел говорит, что события, описанные в первых пяти книгах Моисея, были примерами для нас и были даны нам в наставление.
 - b. Римлянам 15:4: «А все, что писано было прежде, написано нам в наставление, чтобы мы терпением и утешением из Писаний сохраняли надежду».

- 1) Божий критерий для определения лжепророков (Втор. 18:20-22)
 - 2) Исход 21:22-25 и нерожденные – «Читая в Исходе 21 гл. о законе по поводу причинения вреда человеку, христианин делает вывод – который по-моему будет верным – что убийство нерожденных младенцев попадает в категорию убийства, которое запрещается как Десятью заповедями, так и Новым Заветом» (Moore, *The Law, the Gospel, and the Modern Christian*, 376).
- с. Предупреждение – «Поэтому нам следует опасаться ошибочного предположения о том, что в Божьей Книге есть нечто такое, что можно было бы отложить в сторону, или чем христианин мог бы пренебречь. Вся эта Книга – каждая ее часть, не зависимо от того, насколько она мала – будет ‘полезной’ для спасенных» (McClain, 56).

IV. ДАВИДОВ ЗАВЕТ (ДЗ)

А. Обетование Давидова завета – 2 Царств 7:12-16

«⁹ и был с тобою везде, куда ни ходил ты, и истребил всех врагов твоих пред лицом твоим, и сделал имя твое великим, как имя великих на земле. ¹⁰ И Я устрою место для народа Моего, для Израиля, и укореню его, и будет он спокойно жить на месте своем, и не будет тревожиться больше, и люди нечестивые не станут более теснить его, как прежде, ¹¹ с того времени, как Я поставил судей над народом Моим, Израилем; и Я успокою тебя от всех врагов твоих. И Господь возвещает тебе, что Он устроит тебе дом. ¹² Когда же исполнятся дни твои, и ты почиешь с отцами твоими, то Я восставлю после тебя семя твое, которое произойдет из чресл твоих, и упрочу царство его. ¹³ Он построит дом имени Моему, и Я утвержу престол царства его на веки. ¹⁴ Я буду ему отцом, и он будет Мне сыном; и если он согрешит, Я накажу его жезлом мужей и ударами сынов человеческих; ¹⁵ но милости Моей не отниму от него, как Я отнял от Саула, которого Я отверг пред лицом твоим. ¹⁶ И будет непоколебим дом твой и царство твое на веки пред лицом Моим, и престол твой устоит во веки».

В. Контекст Давидова завета

«Целью Давида была постройка достойного места пребывания для Бога. Но поскольку Давид был воинственным человеком, ему не было позволено построить этот дом. Эта обязанность была передана Соломону, князю мира. Тем не менее, Бог дал Давиду определенные обетования относительно будущей вечности его собственного дома» (Pentecost, 101).

С. Благословения Давидова завета

1. Имя Давида будет великим (ст. 9)
2. Будет устроено место, собственный дом, для народа Израиля (ст. 10).

3. Израиль обретет постоянный покой от всех его врагов (ст. 10-11).
4. У Давида будет наследник, который еще должен родиться, который продолжит и утвердит его царство.
5. Сын Давида Соломон, а не сам Давид, построит храм.
6. Престол его царства будет утвержден навечно.
7. Престол не будет отнят от Соломона, даже если за его грехи последует наказание.
8. Дом Давида, его престол и царство будут утверждены навечно.

D. Повторные утверждения Давидова завета

1. Псалом 88:4-5: «Я поставил завет с избранным Моим, клялся Давиду, рабу Моему: навек утвержу семья твое, в род и род устрою престол твой».
2. Псалом 88:35-37: «Не нарушу завета Моего, и не переменю того, что вышло из уст Моих. Однажды Я поклялся святостью Моею: солгу ли Давиду? Семья его пребудет вечно, и престол его, как солнце, предо Мною».
3. Другие ссылки: Ис. 9:6-7; Иер. 23:5-6, 30:8-9, 33:14-17, 20-21; Иез. 37:24-25; Дан. 7:13-14; Ос. 3:4-5; Амос 9:11; Зах. 14:4, 9.

E. Характер Давидова завета

1. Безусловный
 - a. Бог берет на Себя ответственность осуществить обетования этого завета.
 - b. «Единственный условный элемент в этом завете заключается в том, будут ли потомки Давида постоянно (непрерывно) пребывать на престоле. За непослушание будет наказание, но завет никогда не будет отменен» (Pentecost, 103). (см. Псалом 88)
 - c. «Этот завет был подтвержден после многократного непослушания со стороны народа. Христос, Сын Давида, пришел предложить исполнение Давидова завета после многих поколений отступничества народа. эти подтверждения не могли бы иметь место, если бы завет был обусловлен какими либо обязанностями со стороны народа» (Pentecost, 104).
2. Вечный – Давидов завет является вечным на основании свидетельств:
 - a. 2 Цар 7:13, 16; 23:5
 - b. Иез. 37:25

Е. Исполнение через Мессию – Значение обетований Давидова завета описано в других текстах – Псалмы 2, 71, 88, 109, 131.

1. «Во-первых, обетование о продолжении династии правителей в царстве Яхве значит больше, чем только продолжение династии царей. Оно указывает на его будущее окончательное исполнение в одной конкретной личности» (Saucy, 62).
 - a. Согласно словам Иакова, «скипетр» и «законодатель» не отойдет от колена Иудина, пока не придет тот, которому это принадлежит (Быт. 49:10).
 - b. Пророчество о служении эсхатологическому правителю «Давиду, царю своему» (Иер. 30:9 и Ос. 3:5) указывает на будущее.
 - c. Обетование об Отрасли от династии Давида (Иер. 23:5; 33:15; Ис. 4:2; 11:2; Зах. 3:8; 6:12).
2. «Во-вторых, обетование Давидова завета универсально по размерам. Оно не ограничено рамками нации применимо лишь к царству Израиля. Вместо этого, благословения праведного царя обетованного семени Давида должны распространиться на все народы» (Пс. 71:8; 88:26; 2:8) (Saucy, 62).
3. «Эти утверждения об универсальности последнего правителя в Давидовом царстве не отрицают продолжение места для народа Израиля в Божьих планах о царстве» (Saucy, 63).
4. «Именно царь Израилев будет возвышен над другими царями земли (Пс. 88:28). Другими словами, остальные народы будут продолжать существовать, но Израиль получит возвышенное положение» (Saucy, 63). (см. Амос 9:9, 15; Мих. 5:4; Зах. 9:10)

Г. Взаимоотношения между Давидовым и Авраамовым заветами

1. Как Авраамов, так и Давидов заветы лично обещают их получателям великое имя (2 Цар. 7:9 и Быт. 12:2).
2. Обоим обещано благословение (2 Цар. 7:29 и Быт. 12:2).
3. Обоим обещан царь из числа потомков (2 Цар. 7:12-16 и Быт. 17:6, 16).
4. Оба имеют конечной целью всемирное благословение (Пс.71:17 и Быт. 12:3).
5. Оба предусматривают землю или место для народа (2 Цар. 7:10 и Быт. 12:7).

Н. Давидов завет в Новом Завете

1. Пришествие Иисуса связывается с обетованным потомком Давида (Матф. 1:1, 6, 17, 20; Лук. 1:27, 32, 69; 2:4, 11; 3:31).

2. Иисус признается Сыном Давида через Свое земное служение.
 - a. Матф. 11:2-6
 - b. Матф. 9:27
 - c. Матф. 15:22
 - d. Матф. 12:23
 - e. Матф. 21:9; Марк 11:0
 - f. Матф. 21:15
 3. Ранняя церковь признавала, распятый и воскресший Иисус был исполнением обетования о семени Давида.
 - a. Деян. 2:36
 - b. Деян. 13:34-37
 - c. Иисус должен был восстановить разрушенную скинию Давида (Деян. 15:16).
 4. Иисус имеет ключ Давидов (Отк. 3:7), и Он есть «корень и потомок Давида» (Отк. 22:16).
- I. Давид и Псалом 109
1. Псалом 109 – это предсказание о мессианском царстве
 2. Иисус ссылаясь на Пс. 109 как на свидетельство о том, что Мессия – не просто человеческий сын Давида (см. Матф. 22:41-45).
 3. Проповедники ранней церкви считали слова Давида о будущем мессианском царе, который будет сидеть по правую руку от Бога и править с божественной властью, обоснованным подтверждением того, что Иисус и есть Мессия. Петр обращался к Пс. 109 в своей проповеди в День пятидесятницы, чтобы подтвердить мессианские права Иисуса (Деян. 2:22-36).
- J. Псалом 109 и Деян. 2
1. Утверждение Петра о том, что Иисус в настоящее время находится «одесную Бога» в исполнение Псалма 109:1, стало причиной горячих богословских споров.
 - a. Традиционный/модифицированный диспенсационалистский взгляд – Некоторые говорят, что это нынешний период в служении Христа на

небесах, прежде чем Он вернется для установления Давидова мессианского царства на земле. Этот взгляд проводит ясное разделение между положением Христа на Давидовым престолом и Его положением одесную Бога (Деян. 2:30). Иисус восседает одесную Бога сейчас, но Он будет править с Давидова престола в будущем после Своего второго пришествия на землю.

- 1) В Откровении 3:21 Иисус проводит разграничение между престолом Отца и Своим престолом (Давидовым престолом):

«Побеждающему дам сесть со Мною на престоле Моем, как и Я победил и сел с Отцом Моим на престоле Его».

Поскольку Иисус проводит разграничение между Своим престолом и престолом Отца, то Давидов престол не может быть престолом Отца.

- 2) Престол Давида был утвержден на земле, а не на небе. Божий престол находится на небе (Ис. 66:1), но Давидов престол на земле. Потомки Давида, которые правили на его престоле, обладали земной властью в правлении (Renald E. Showers, *There Really Is A Difference*, 90).
 - 3) Даниил 7 указывает, что Бог дает Царство Иисусу в связи с Его пришествием на облаках в славе после победы над земными царствами (см. Дан. 7:13-14).
 - 4) В Матфея 25:31 говорится, что Иисус воссядет на Своем престоле, когда Он снова придет в славе: «Когда же придет Сын Человеческий во славе Своей и все святые Ангелы с Ним, тогда сядет на престоле славы Своей». Таким образом, время, когда Иисус должен занять Давидов престол, находится в будущем.
 - 5) «Согласно Псалму 109:1-2, Мессия должен сидеть одесную Своего Отца на небесах, пока не придет Его время править. Таким образом, правлении Мессии в качестве Царя не начнется до тех пор, пока не окончится настоящая фаза Его пребывания с Отцом в небесах» (Showers, 92).
 - 6) В Матф. 19:28 говорится, что Иисус займет Давидов престол в связи с возрождением земли (см. также Деян. 3:19-21): «Иисус же сказал им: истинно говорю вам, что вы, последовавшие за Мною, - в пакибытии, когда сядет Сын Человеческий на престоле славы Своей, сядете и вы на двенадцати престолах судить двенадцать колен Израилевых».
 - 7) Отк. 11:15 указывает на будущее правление Иисуса Христа.
- b. Взгляд с позиции амилленаризма/постмилленаризма – Другие говорят, что престол Давида был перенесен из Иерусалима на небеса, и что Иисус начал Свое мессианское правление в качестве царя-наследника Давида на небесах (позиция ковенантного богословия)

- 1) Утверждается, что Деян. 2:30-36 учит, что Иисус сейчас правит с Давидова престола. Этот текст цитирует царский Псалом 109, чтобы показать, что Иисус – правящий Царь. Сидеть «одесную Бога» это и есть Давидов престол.
 - 2) Матф. 28:18 утверждает, что Иисусу дана вся власть на небе и на земле.
 - 3) Ефесеям 1:20-23 показывает Иисуса правящим в настоящем:

«которою Он воздействовал во Христе, воскресив Его из мертвых и посадив одесную Себя на небесах,²¹ превыше всякого Начальства, и Власти, и Силы, и Господства, и всякого имени, именуемого не только в сем веке, но и в будущем,²² и все покорил под ноги Его, и поставил Его выше всего, главою Церкви,²³ которая есть Тело Его, полнота Наполняющего все во всем».
 - 4) 1 Коринфянам 15:22-29:

«Как в Адаме все умирают, так во Христе все оживут,²³ каждый в своем порядке: первенец Христос, потом Христовы, в пришествие Его.²⁴ А затем конец, когда Он предаст Царство Богу и Отцу, когда упразднит всякое начальство и всякую власть и силу.²⁵ Ибо Ему надлежит царствовать, доколе низложит всех врагов под ноги Свои.²⁶ Последний же враг истребится - смерть,²⁷ потому что все покорил под ноги Его. Когда же сказано, что [Ему] все покорено, то ясно, что кроме Того, Который покорил Ему все.²⁸ Когда же все покорит Ему, тогда и Сам Сын покорится Покорившему все Ему, да будет Бог все во всем».
 - 5) Откровение 1:5: «и от Иисуса Христа, Который есть свидетель верный, первенец из мертвых и владыка царей земных. Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею»
- с. Модифицированно-прогрессивный диспенсационалистский взгляд – Некоторые говорят, что Иисус был поставлен Мессией через Свое воскресение и вознесение, и, таким образом, Он воссел на престоле Давида, но Он пока еще не правит с Давидова престола.
- 1) Деян. 2:30-36 указывает, что Иисус был соделан Мессией. Таким образом, престол Давида имеет некое небесное измерение. Одесную Бога – это положение мессианской власти – престол Давида (Saucy, 72).
 - 2) Идея о престоле Давида не ограничена лишь пространством, но это еще и символ власти. В ВЗ подчеркивалось земное местоположение престола, но о престоле Давида не следует говорить лишь *только* в земном измерении.

- 3) Все же в НЗ внимание приковано к будущему аспекту правления Христа. Таким образом, Христос будет править с престола Давида в связи со Своим вторым пришествием.
 - 4) «Псалом 109 – в обетовании победителям сесть со Христом на Его престоле (Отк. 3:21) утверждается настоящее превознесение Христа, но не Его настоящая роль правителя» (Saucy, 73).
- d. Прогрессивный диспенсационалистский взгляд, Блейзинг и Бок – Некоторые считают, что Иисус в настоящем находится на престоле Давида, духовно управляя с него, но полное политическое правление с престола Давида все еще остается в будущем относительно нашего момента времени.
- 1) Деян. 2:30-36 указывает, что Иисус был соделан Мессией. Таким образом, престол Давида имеет некое небесное измерение. Но Иисус совершил больше, чем просто занял престол Давида, Он правит с Давидова престола в духовном смысле.
 - 2) Но Его земное политическое правление как Мессии на Давидовом престоле все еще остается уделом будущего.
2. Размышления об отношении Христа к Давидову престолу в настоящем.
- a. По нашему мнению, Традиционный/модифицированный диспенсационалистский взгляд на отношение Иисуса к престолу Давида является наиболее верным, а взгляд Соуси (модифицированно-прогрессивный диспенсационалистский) близок к нему.
 - b. Особенно важными текстами являются Матф. 25:31 и Отк. 3:21. В первом Иисус говорит, что Он займет Свой престол при Своем втором пришествии. А во втором, Иисус проводит разграничение между престолом Отца и Своим собственным престолом.
 - c. Матфея 28 и Ефессянам 1 лучше понимать в том смысле, что власть Иисуса распространяется на все, поскольку Он восседает на престоле Отца, но Его правление на Давидовом престоле остается еще в будущем. Иисус разделяет с Отцом Его всемирное господство над всем, но Давидово царство ожидает своего исполнения в будущем.
 - d. Если Петр в Деян. 2:30-36 хотел обратить внимание на правление Христа, то он, возможно, включил бы стих 2 Псалма 109, который говорит о действительном правлении Царя. Это согласуется с другими местами, в которых одни части ВЗ пророчеств цитируются, тогда как другие, говорящие о правлении Мессии и благословениях царства, нет.
 - e. Соуси прав в том, что целью Петра в цитировании Псалма 109 в Деян. 2 «было показать Иисуса обещанным Мессией, а не объяснить его действия в настоящем» (Saucy, 69).

- f. О христианах сказано, что они воскресены со Христом и уже в настоящем посажены с Ним на небесах (см. Еф. 2:6; Кол. 3:1), но нигде не говорится, что они уже правят со Христом.
- g. Писание говорит, что святые будут править со Христом в Его царстве (Дан. 7:27; 2 Тим. 2:12; Отк. 3:21; 5:10; 20:4-5; см. также Матф. 19:28; Лук. 22:30; 1 Кор. 6:1-3). Но это правление остается в будущем относительно нашего времени. Но если правление Христа завершается при Его втором пришествии, как утверждают амилленарии и постмилленарии, то святым невозможно будет править вместе с Ним.
- h. Есть только два упоминания о пребывании святых на небесах в настоящем (Отк. 6:9-11; 7:9-17), и ни в одном из них не сказано, что они на престоле и правят со Христом в нынешнем царстве (Saucy, 73).

V. НОВЫЙ ЗАВЕТ (НЗ)

A. Основные тексты, говорящие о Новом завете

1. Иер. 31:31-34

«Вот наступают дни, говорит Господь, когда Я заключу с домом Израиля и с домом Иуды **новый завет**,³² не такой завет, какой Я заключил с отцами их в тот день, когда взял их за руку, чтобы вывести их из земли Египетской; тот завет Мой они нарушили, хотя Я оставался в союзе с ними, говорит Господь.³³ Но вот завет, который Я заключу с домом Израилевым после тех дней, говорит Господь: вложу закон Мой во внутренность их и на сердцах их напишу его, и буду им Богом, а они будут Моим народом.³⁴ И уже не будут учить друг друга, брат брата, и говорить: "познайте Господа", ибо все сами будут знать Меня, от малого до большого, говорит Господь, потому что Я прощу беззакония их и грехов их уже не вспомяну более».

2. Иез. 37:21-28

«То скажи им: так говорит Господь Бог: вот, Я возьму сынов Израилевых из среды народов, между которыми они находятся, и соберу их отовсюду и приведу их в землю их.²² На этой земле, на горах Израиля Я сделаю их одним народом, и один Царь будет царем у всех их, и не будут более двумя народами, и уже не будут вперед разделяться на два царства.²³ И не будут уже осквернять себя идолами своими и мерзостями своими и всякими пороками своими, и освобожу их из всех мест жительства их, где они грешили, и очищу их, и будут Моим народом, и Я буду их Богом.²⁴ А раб Мой Давид будет Царем над ними и Пастырем всех их, и они будут ходить в заповедях Моих, и уставы Мои будут соблюдать и выполнять их.²⁵ И будут жить на земле, которую Я дал рабу Моему Иакову, на которой жили отцы их; там будут жить они и дети их, и дети детей их во веки; и раб Мой Давид будет князем у них вечно.²⁶ И заключу с ними завет мира, завет вечный будет с ними. И устрою их, и размножу их, и поставлю среди них святилище Мое на веки.²⁷ И будет у них жилище Мое, и буду их Богом, а они будут

Моим народом. ²⁸ И узнают народы, что Я Господь, освящающий Израиля, когда святилище Мое будет среди них во веки».

3. «Идея о новом завете в ВЗ наиболее глубоко, но, тем не менее, с ограниченным употреблением самого термина ‘завет’, представлена приведенных выше текстах» (Saucy, *The Case for Progressive Dispensationalism*, 113).

В. Характер Нового завета

1. Безусловный – НЗ основан на Божьих утверждениях о том, что Он сделает (см. Иер. 31:31-34 и Иез. 16:60-62).
2. Вечный – (см. Иер. 31:36, 40; 32:40; 50:5; Ис. 24:5; 61:2, 8; Иез. 37:26)

С. Благословения Нового завета

1. Обновленные ум и сердце (возрождение) (Иер. 31:33; Ис. 59:21).
2. Прощение грехов (Иер. 31:34b).
3. Постоянное пребывание Святого Духа в верующих (Иер. 31:33; Иез. 36:27).
4. Обучающее служение Святого Духа (Иер. 31:34).
5. Материальные благословения для Израиля (Иер. 32:41; Ис. 61:8; Иез. 34:25-27).
6. «Этот завет, тогда имеет отношение к возрождению, прощению и оправданию Израиля, излиянию Святого Духа с Его последующим служением, собирание Израиля и его восстановление в месте благословения, что все основано на крови Иисуса Христа» (Pentecost, *Things to Come*, 118).
7. Следует заметить, что духовные благословения стоят в центре НЗ, но материальные благословения также являются его неотъемлемой частью.

Д. Важность Нового завета

«Очевидно ..., что идея о новом завете занимает центральное положение в наележде Ветхого Завета. Эта идея имеет самое прямое отношение не только к конечному обновлению Израиля, но и, как особенно показано у Исаии, она в итоге обещает спасение для обновления всего» (Saucy, 113).

Е. Получатели Нового завета

1. Израиль – Классический текст о НЗ в Иер. 31:31-34 однозначно говорит об отношении НЗ к Израилю.
 - а. «В то время, когда пророчествовал Иеремия, северное царство Израиля уже долгое время было разрушено, и народ был уведен в плен

ассирийцами (см. 4 Цар. 17:5-6). Упомянув оба царства в 31:31, Иеремия, вне всяких сомнений, хотел сказать, что они оба будут существовать в будущем и будут объединены в рамках одного завета (см. Иер 50:4-5, где особенно говорится об их союзе в связи с заветом)» (Saussy, 113).

b. Предназначен ли НЗ только для Израиля?

- 1) Джон Нельсон Дарби считал, что НЗ предназначался только для Израиля, и что церковь не имеет к НЗ никакого отношения.
- 2) Но, как указывает Соуси, «тот факт, что пророческие утверждения обращены не только к Израилю, нельзя логически понять как *исключение* других из участия в НЗ, хотя они не являются частью Израиля. Эти тексты не говорят, что этот завет будет относиться только к Израилю и ни к кому более» (Saussy, 114).

2. Язычники – Хотя НЗ в особенности был адресован Израилю, в ВЗ указывается, что благословения НЗ будут всемирными. Язычники должны иметь отношение к НЗ, не становясь частью Израиля.

a. НЗ это развитие и исполнение Авраамова завета, в который включается спасение язычников отдельно от Израиля.

- 1) Быт. 12:3 говорит, что племена земные благословятся. «Это благословение всех народов было в дополнение к образованию великого народа.
- 2) «Это обетование не утверждает, что племена земные получают благословение, став частью того 'великого народа'. Скорее, тот народ был предназначен для того, чтобы принести благословение язычникам» (Saussy, 122).
- 3) Несколько ВЗ текстов говорят о спасении и благословении народов:
 - a) «свет для язычников» (Ис. 42:6)
 - b) «спасение ... до концов земли» (Ис. 49:6)
 - c) Ис. 2:2-4; Мих. 4:1-3
 - d) Народы будут окроплены жертвенной кровью Раба (Ис. 52:15).
- 4) ВЗ говорит, что язычники будут названы такими титулами, которые относились только к Израилю. «народ Мой – Египтяне, и дело рук Моих – Ассирияне, и наследие Мое – Израиль» (Ис. 19:25).
- 5) «Разумно будет сделать вывод, что хотя некоторые обетования о новом завете звучат как надежда для Израиля, участие язычников в этом окончательном спасении указывает на то, что они изначально

считались участниками этого обетования о новом завете» (Saucy, 124).

- b. Писание однозначно говорит, что язычники будут участвовать в эсхатологическом спасении, обещанном Израилю.

F. Новый завет в Новом Завете

1. Иисус ратифицировал Новый завет – «сия чаша есть Новый Завет в Моей крови, которая за вас проливается» (Лук. 22:20). (см. Также Евр. 9:15-18; 12:24).
2. Благословения НЗ должны были стать всемирными – «за многих изливаемая во оставление грехов» (Матф. 26:28).
3. Павел называет христиан «служителями нового завета» (2 Кор. 3:6).
4. «Существенно важно то, что нигде в Новом Завете ни одно из этих материальных благословений нового завета не применяются к церкви. ...Пророчества нового завета о восстановлении Израиля в земле, восстановлении городов и увеличении плодородия земли никогда не упоминаются применительно к совершаемому Богом спасению в настоящем. Это отсутствие материальных благословений нового завета в настоящем веке приводит нас к нескольким выводам. Во-первых, Новый Завет ясно учит, что мы не должны считать, что обетования о новом завете исполняются в церкви в нынешнем веке» (Saucy, 134).

«Если Новый Завет представляет церковь как новый, воссозданный Израиль, как часто о том заявляют, то почему ни одно из благословений нового завета, относящихся к восстановлению и возвышению Израиля, не применяются через какое-либо новое их толкование к церкви? Было бы вполне логично, если бы церковь была новым, духовным, Израилем, а Израиль как народ устарел бы, то мы могли бы ожидать, чтобы некоторые из материальных благословений Израилю были бы переистолкованы и применены апостолами к церкви» (Saucy, 135).

Приложение: «Говорится ли в Евреям 8:8-13 о том, что церковь является новым Израилем, так как новый завет применяется к церкви?» (by Michael Vlach, TMS)

VI. ПРЕТЕРИЗМ, ИСТОРИЗМ И ФУТУРИЗМ

A. Введение

1. Прежде чем приступать к обсуждению таких вопросов, как Тысячелетнее царство и восхождение церкви, следует рассмотреть фундаментальный вопрос о времени, на которое указывает библейское пророчество.
2. Вопрос в следующем: «Как мы понимаем пророчества о последнем времени, скорби и втором пришествии Иисуса Христа?» Особо важный вопрос: «Как

мы пониманием, о каком времени говорят пророческие тексты Писания, такие как Проповедь на Елеонской горе (Матф. 24–25 гл.) и Книга откровение?»

В. Четыре взгляда на время, указанное в библейских пророчествах

1. Претеризм – Название происходит от латинского термина *preter*, означающего «последний». Претеризм утверждает, что многие эсхатологические тексты в Библии уже были исполнены в событиях разрушения Иерусалима в 70 году н.э. Основной упор при этом делается на те тексты Нового Завета, в которых говорится, что эсхатологические события должны совершиться «скоро», или они «близки, при дверях».
 - a. Претерист Кеннет Гентри утверждает: «Подход претеризма заключается в том, что многие пророчества в Откровении и первой части Проповеди на Елеонской горе уже исполнились. Матфея 24:1-34 (и параллельные ему тексты) в Проповеди на Елеонской горе был исполнен в событиях, сопровождавших разрушение Иерусалима в 70 г. н.э. В Откровении, большинство пророчеств, записанных до 20 главы, исполнились при разрушении Иерусалима (70 г. н.э.)» (Gentry, *He Shall Have Dominion*, 159).
 - b. Вариации внутри претеризма
 - 1) Умеренный претеризм
 - a) Это была ранняя форма претеризма, появившаяся в восемнадцатом веке, ее развил иезуитский монах Алказар (см. Tim Lahaye and Thomas Ice, *The End Times Controversy*, “What is Preterism?” 22).
 - b) «Умеренный претеризм – это, по сути, смешивание некоторых взглядов претеризма на 70 г. н. э. (Откровение 6-12 главы) с историзмом (главы 13-19)» (там же).
 - c) Эта форма претеризма сегодня не находит значительной поддержки.
 - 2) Частичный (средний) претеризм
 - a) Этот взгляд утверждает, что большинство библейских пророчеств уже исполнились в событиях, связанных с разрушением Иерусалима в 70 г. н. э., но все же придерживается, что некоторые тексты, такие как Деян. 1:9-11; 1 Кор. 15:51-53 и 1 Фес. 4:16-17, говорят о будущем телесном возвращении Иисуса Христа.
 - b) «Средний претеризм более ориентирован на события 70 г. н.э., чем умеренный претеризм, но не разделяет утверждений полного претеризма о том, что все пророчества исполнились в 70 г. н.э. (Ice, “What is Preterism?” 22-23).

- c) Этот взгляд – наиболее распространенная современная форма претеризма, и она поддерживается Р.Ч. Спроулом, Кеннетом Гентри, Гэри Де-Маром и Дэвидом Чилтоном (который перед своей смертью встал на позиции полного претеризма).
- 3) Полный (крайний) претеризм
 - a) Этот взгляд считает, что все библейские пророчества были исполнены в событиях 70 г. н.э.. Сюда же относится и второе пришествие Христа, воскрешение мертвых и вечное состояние.
 - b) Полный претеризм считает, что христиане уже духовно воскресли и будут вечно жить в духовных телах после своей смерти.
 - c) Полный претеризм не верит в пророчества о конце истории. Мы уже сейчас находимся на новом небе и новой земле, о которых сказано в Отк. 21-22.
 - d) Дж. Стюарт Рассел преподавал этот взгляд. Современный лидер полного претеризма – Макс Кинг. Джон Ноу (Ное) также стоит на этой позиции.
- 2. Историзм – Историзм считает, что пророчества о событиях в Откровении уже исполняются в настоящее время.
 - a. Утверждается, что такие события как землетрясения и войны, уже являются нынешним исполнением библейских пророчеств.
 - b. Такая фигура, как папа римский, считается антихристом.
 - c. Историзм был популярен с 16^{го} по 19^{ый} века.
- 3. Идеализм – Идеализм вообще не обращает внимания на то, когда исполняются библейские пророчества – в прошлом, настоящем или будущем. Вместо этого он утверждает, что учение библейских пророчеств не имеет временного измерения, это вечные истины, касающиеся христианства и мира. Некоторые примеры таких объяснений:
 - a. Христиане устоят посреди трудностей.
 - b. Между добром и злом постоянно ведется битва.
 - c. Иисус восторжествует.
- 4. Футуризм – Этот взгляд считает, что большинство библейских пророчеств еще должны исполниться в будущем, в основном в семидесятой седмине Даниила.
 - a. Период скорби в будущем.

- b. Второе пришествие Христа и Его тысячелетнее царство в будущем.

С. Критика претеризма

1. Выводы из претеризма (см. Thomas Ice, “What is Preterism?” (25-26).
 - a. Великая скорбь – произошла во время падения Израиля.
 - b. Великое отступление – произошло в первом веке.
 - c. Последние дни – период между пришествием Христа и разрушением Иерусалима в 70 г. н.э.
 - d. Антихрист – повсеместное отступление в христианской церкви перед падением Иерусалима.
 - e. Зверь – символ как самого Нерона, так и Римской империи в общем.
 - f. Лжепророк – руководство отступнического Израиля.
 - g. Великая блудница – Иерусалим.
 - h. Тысячелетнее царство – царство Иисуса Христа между Его первым и вторым пришествиями (взгляд частичного претеризма).
 - i. Первое воскресение в Отк. 20:5 – это духовное воскресение, наше оправдание и воскресение во Христе.
 - j. Израиль – национальный Израиль был отвергнут; а истинный Израиль сегодня – это церковь.
2. Проблемы в претеризме (см. LaHaye и Ice, 11-15)
 - a. Если Книга откровение была написана после 70 г. н.э., что почти что является несомненным фактом, то все формы претеризма рушатся, поскольку претеризм утверждает, что 70 г. н.э. – это исполнение пророчеств Книги откровение. Другими словами, если Книга откровение была написана в конце 90-х годов первого века, как считают почти все ученые, то у претеризма не остается шансов на правильность.
 - b. Если верно то, что Иисус возвратился в лице римской армии воевать против Иерусалима в 70 г. н.э., а при этом Его должно было увидеть «всякое око», то почему на протяжении восьми столетий церковной

истории в церкви никто не знал об этом пришествии? Ранние отцы церкви не считали 70 г. н.э. датой возвращения Христа. Как же такое открытое и такое явное событие могло быть сокрыто от церкви на протяжении столь долгого времени?

- c. Матфея 24:21 указывает, что Великая скорбь должна быть самым худшим периодом в истории. Но холокост, устроенный Гитлером, был намного хуже, чем события 70 г. н.э. при разрушении Иерусалима.
 - d. Как Нерон может быть антихристом, если он никогда не бывал в Иерусалиме и не осквернял храма? К тому же, он не был убит Христом, как было обещано в 2 Фес. 2:8.
 - e. Как может пророчество Зах. 12:3 исполниться в 70 г. н.э.? Этот текст утверждает, что против Иерусалима «соберутся все народы земли», но в 70 г. н.э. воевать против Иерусалима пришли только римляне.
 - f. Где свидетельства о том, что одна треть иудеев приняла Мессию, как сказано в Зах. 13:8?
 - g. Если Христос возвратился в 70 г. н.э., почему христиане все еще не в доме Отца, как было обещано в Иоан.14:1-3?
3. Как понимать Матф. 24:34: «Истинно говорю вам: не пройдет род сей, как все сие будет»?
- a. Претеристы настаивают, что все ссылки на «род» в НЗ подразумевают настоящее поколение. Таким образом, Иисус должен был иметь в виду, что пророческие события в Матф. 24 должны исполниться при жизни тех, кто тогда слушал Его.
 - b. Но проблема с таким пониманием заключается в том, что контекст Матф. 24 указывает, что это пророческие события, т.е. в будущем. Иисус говорит о будущих событиях. Он попросту говорит, что то поколение, которое увидит сбывающимися события, описанные в Матф. 24 гл., доживут и до пришествия Сына Человеческого. Поскольку контекст указывает на будущие события, то поколение, которое увидит их исполнение, также находится в будущем.

VII. ПРЕМИЛЛЕНАРИЗМ

A. Введение

1. Премилленаризм (или Хилиазм) – это богословская позиция, которая старается установить связь между вторым пришествием Иисуса Христа с обещанным тысячелетним царством, о котором сказано в Откровении 20:1–6.
2. Коротко говоря, премилленаризм – это взгляд, считающий, что второе пришествие Христа произойдет прежде установления Миллениума (слово *миллениум* – это латинский термин, означающий “тысяча”). Приставка “пре” означает «до»; таким образом, согласно этому взгляду, второе пришествие Христа произойдет «до» начала Миллениума.

В. Убеждения премилленаризма

1. Премилленаристы утверждают, что в конце времен будет период Скорби, в котором появится антихрист, и Бог будет изливать Свой гнев на мир. В конце периода Скорби Иисус возвратится видимым образом в теле на землю, чтобы победить сатану и антихриста, и после этого Он установит на земле Свое тысячелетнее царство. В то время прежде умершие верующие получат прославленные тела через воскресение и будут царствовать со Христом. Те верующие, которые переживут период Скорби, будут также царствовать со Христом. Во время этого 1000-летнего периода сатана будет связан и заключен в бездну. В конце этих 1000 лет сатана будет освобожден и организует последнее восстание против Бога. Но он будет побежден и отправлен в наказание в озеро огненное.
2. Большинство премилленаристов считает, что тысячелетнее царство продлится буквально 1000 лет, но некоторые считают, что 1000 лет в Откровении 20:1–6 являются образным выражением долгого периода времени. Все премилленаристы, тем не менее, считают, что тысячелетнее царство будет промежуточным периодом, который сменится вечным царством (или вечным состоянием), которое будет окончательной частью и состоянием для всех верующих.
3. В отличие от других взглядов на миллениум, таких как амилленаризм и постмилленаризм, премилленаризм считает, пророчество о Миллениуме в Отк. 20:1–6 должно исполниться в будущем. Другие два взгляда рассматривают миллениум как некую реальность в настоящем времени между первым и вторым пришествиями Христа.

С. Библейское основание для премилленаризма

1. Премилленаризм основан на буквальном и хронологическом понимании Книги Откровение. Откровение 19 глава описывает возвращение Иисуса Христа для поражения Его врагов. Откровение 20:1–6 говорит о 1000-летнем царстве Христа. И затем в Откровении 21–22 описывается новое небо и новая земля, которые будут сотворены сразу после окончания миллениума. Следовательно, буквальное понимание подчеркивает, что 1000-летнее царство начнется по окончании нынешнего века, но до окончательного вечного царства. Таким образом, Откровение 19–22 является выразительным свидетельством о том, что между вторым пришествием Христа и вечным состоянием будет переходное царство.

2. Хотя Откровение 20 – единственный текст Писания, который ясно говорит о 1000-летнем царстве Христа до наступления вечного царства, премилленаристы утверждают, что существуют ВЗ тексты, которые согласуются с представлением о миллениуме как о промежуточном царстве после завершения нынешнего века, но до наступления вечного царства.
 - a. Например, Исаия 65:20 утверждает: «Там не будет более малолетнего и старца, который не достигал бы полноты дней своих; ибо столетний будет умирать юношею, но столетний грешник будет проклинаем». Этот текст говорит о таком долголетии, которое не свойственно нынешнему веку, но там также упоминается смерть, которая не будет свойственна также и вечному царству. Таким образом, премилленаристы понимают такие тексты как указания на промежуточное царство Мессии.
 - b. Захария 14:5–17 также подтверждает позицию премилленаризма. Здесь сказано, что Господь будет Царем над всей землей, но при этом также будет непослушание и восстание некоторых народов. Согласно мнению премилленаристов оба этих явления могут быть только в промежуточном царстве, которое будет между нынешним веком и вечным царством.
 - c. Исаия 11:6-11 – Этот текст говорит о невероятных переменах в природе, которые намного превосходят ее состояние в нынешнем веке, но в нем также говорится о благовестии народам, которое уже не будет уместно в вечности.
 - d. Псалом 71:8-14 – Этот текст говорит о всемирном правлении Мессии, в котором цари земные будут служить Ему. Но также в нем говорится о «нищих» и «убогих», которых нужно спасти от смерти.
 - e. В Новом Завете однозначно говорится о том, что Давидово царство будет установлено в будущем (Матф. 19:28; 25:31; Деян. 1:6).
 3. Премилленаристы также утверждают, что обещанное нам правление вместе со Христом доказывает правильность премилленаризма. Откровение 20:1–6 дает обетование о том, что верующие будут царствовать со Христом 1000 лет, но нигде в Новом Завете не сказано, что христиане уже правят со Христом. Таким образом, это правление со Христом должно быть в будущем (см. Отк. 5:10). Отк. 2:26-27 утверждает, что святые будут управлять народами в будущем царстве Христа.
 4. Диспенсационный премилленаризм считает, что вечные безусловные заветы должны исполниться во время Миллениума.
- D. Две формы или вариации премилленаризма – диспенсационный и исторический премилленаризм
1. Главное различие между этими двумя формами премилленаризма заключается в той роли, которую каждая из них отводит народу Израиль во время Миллениума.

- a. Диспенсационные премилленаристы считают, что народ Израиль будет *спасен* и *восстановлен* в положение превосходства во время Миллениума. Таким образом, Израилю будет отведена особая роль и служение в Миллениуме, которые отличаются от роли и положения церкви, или спасенных язычников.
 - b. Большинство исторических премилленаристов с одной стороны считает, что народ Израиль испытает национальное спасение непосредственно перед началом Миллениума, но политического восстановления народа Израиль не будет. Таким образом, нация Израиль не будет иметь особую роль или служение, которые отличали бы его от церкви.
2. Другое отличие заключается в том, что большинство диспенсационных премилленаристов считают, что Миллениум продлится буквально 1000 лет, в то время как некоторые исторические премилленаристы утверждают, что «1000 лет» – это всего лишь образное выражение, означающее долгий период времени.

Е. Премилленаризм в церковной истории

1. Учение премилленаризма имеет твердую поддержку в церковной истории. Фактически, премилленаризм был доминирующим взглядом в течение первых 300 лет церковной истории. Историк Филип Шафф утверждает: «Наибольший акцент в эсхатологии до-никийского периода делался на хилиазме, или премилленаризме, т.е. на убеждении в видимом правлении Христа в славе на земле вместе с воскресшими святыми в течение тысячи лет прежде всеобщего воскресения и суда» (Philip Schaff, *History of the Christian Church*, 2:614).
2. В ранней церкви премилленаризм был представлен в лице Папия, Ириней, Иустина Мученика, Тертуллиана, Ипполита, Мефодия, Комодиана и Лактанция.
3. Убежденность Папия в премилленаризме имеет особую важность, поскольку он был учеником Поликарпа, который в свою очередь был учеником апостола Иоанна, который и записал пророчество о 1000-летнем царстве Христа в своей Книге откровения.
4. Под влиянием особо важных отцов церкви, таких как Евсевий и Августин, убежденность в премилленаризме в значительной степени ослабла около пятого века. За некоторыми исключениями, большинство христианских церквей во время эпох Средневековья и Реформации придерживались амилленаризма или такого взгляда, что Миллениум уже исполняется в духовном смысле в нынешнем веке.
5. Тем не менее, в последние 150 лет наблюдается бурное возрождение премилленаризма. В большой степени это можно объяснить возросшей популярностью диспенсационализма, который утверждает будущее 1000-летнее правление Христа на земле.

6. Современные сторонники – В последние годы множество богословов подтвердили правильность позиции премилленаризма. В трудах следующих авторов можно найти поддержку обеих форм премилленаризма:

a. Исторический премилленаризм

- 1) Бартон Пэйн (Barton Payne)
- 2) Джордж Элдон Лэдд (George Eldon Ladd)
- 3) Уэйн Грудем (Wayne Grudem)
- 4) Миллард Эриксон (Millard Erickson)

b. Диспенсационный премилленаризм

- 1) Джон Волвурд (John Walvoord)
- 2) Дуайт Пентекост (Dwight Pentecost)
- 3) Алва Дж. Мак-Клейн (Alva J. McClain)
- 4) Чарльз Райри (Charles Ryrie)
- 5) Роберт Соуси (Robert Saucy)
- 6) Крейг А. Блейзинг (Craig A. Blaising)
- 7) Даррелл Лю Бок (Darrell L. Bock)
- 8) Джон С. Файнберг (John S. Feinberg)

VIII. АМИЛЛЕНАРИЗМ

A. Введение

1. Амилленаризм – это один из богословских взглядов на 1000-летнее царство Христа, упомянутое в Откровении 20:1–6. В частности, амилленаризм считает, что буквального 1000-летнего царство Христа на земле не будет.
2. Стоящая слитно латинская приставка «а» означает «нет», а «миллениум» - латинский термин, означающий «1000-летнее царство». Таким образом, амилленаризм буквально означает «нет 1000-летнего царства».
3. Следует заметить, что термин амилленаризм – реакционный термин, отрицающий возможность установления будущего 1000-летнего царства Христа на земле, на котором настаивают премилленаристы. Однако амилленаристы, на самом деле, верят в Миллениум; но отрицают они только идею о будущем буквальном 1000-летнем правлении Христа на земле после Его второго пришествия.

B. Ключевые элементы в учении амилленаризма

1. Согласно амилленаризму, Миллениум, о котором говорится в Отк. 20:1–6, исполняется уже в нынешнем веке в духовном смысле до возвращения Христа. Таким образом, Миллениум, или царство Христа, существует уже сейчас. Амилленаристы утверждают, что Миллениум начался с воскресения

и/или вознесения Христа и завершится тогда, когда Христос вернется для установления вечного царства, о котором говорится в Отк. 21–22 гл.

2. По мнению амилленаристов, сатана в настоящее время связан, а христиане уже сейчас получают все благословения Миллениума. Некоторые амилленаристы заявляют, что Миллениум также включает в себя правление святых, которые уже находятся на небесах.
3. Амилленаристы утверждают, что 1000-летний период, который упомянут в Отк. 20:1–6, означает долгий период времени между первым и вторым пришествиями Христа, а не буквальные 1000 лет после возвращения Христа.
4. Поскольку амилленаристы считают, что Христос уже правит Миллениуме в настоящее время, то некоторые, как например Джей Адамс, считают термин «Реализованный Милленаризм» более подходящим для описания этой позиции, чем термин «амилленаризм».
5. Относительно конца времен амилленаризм утверждает следующий хронологический сценарий:
 - a. Христос уже сейчас правит в Своем царстве, пока сатана связан и лишен возможности обольщать народы.
 - b. Скорбь является реальностью нынешнего века, несмотря на правление Христа.
 - c. Иисус снова возвратится на землю.
 - d. После возвращения Христа будет всеобщее физическое воскресение всех праведных и всех неверующих.
 - e. После этого начнется вечное царство.

С. Амилленаризм и церковная история

1. Премилленаризм, а не амилленаризм, был доминирующим взглядом в первые 300 лет церковной истории. Тем не менее, в ранней церкви были проблески того учения, которое позднее превратилось в амилленаризм.
2. Например, Ориген (185-254) популяризировал аллегорический подход к толкованию Писания, делая это, он заложил герменевтическое основание для идеи о том, что обещанное царство Христа было лишь духовным, а не буквальным и земным по своей природе.
3. Евсевий (270-340), приближенный к императору Константину, считал правление Константина Мессеианским пиром и придерживался анти-премилленаристских взглядов.
4. Тиконий, африканский донатист четвертого века, был одним из ранних богословов, оспаривавших идеи премилленаризма. Он отвергал эсхатологический и футуристический взгляд на Откровение 20 гл. Вместо того, он говорил, что Миллениум уже исполняется в нынешнем веке, а 1000-

летний период он считал не буквальными 1000 лет. Тиконий также считал первое воскресение в Отк. 20:4 духовным воскресением, т.е. новым рождением.

5. Августин (354-430), которого часто называли «отцом амилленаризма», популяризировал взгляды Тикония.
 - a. Августин отошел от премилленаризма по причине, как он считал, чрезмерностей и плотских направленностей этого взгляда. Он также истолковал Марка 3:27 как связывание сатаны в настоящее время. Августин был первым, кто отождествил Кафолическую церковь в ее видимой форме с царством Божиим.
 - b. По его мнению, правление Христа в Миллениуме происходит в и через церковь, включая ее таинства и священные должности. Его книга «Град Божий» сыграла значительную роль в повсеместном утверждении и принятии амилленаризма.
6. Амилленаризм Августина быстро стал общепринятой позицией церкви. Он настолько укоренился, что на Ефесском соборе (431) премилленаризм был осужден как суеверие.
7. Амилленаризм вскоре стал доминирующим взглядом в Римско-католической церкви, а позднее был унаследован и протестантскими реформаторами, включая Мартина Лютера и Жана Кальвина (некоторые анабаптисты придерживались премилленаризма).
8. Хотя премилленаризм за последние 200 лет пережил великое возрождение, амилленаризм остается все же официальной позицией многих христианских деноминаций. Он является официальной позицией Римско-католической церкви, лютеран и придерживающихся традиционного реформатского богословия.
9. В числе особо заметных сторонников амилленаризма: Уорфилд (В.В. Warfield), Освальд Эллис (Oswald T. Allis), а совсем недавно этот взгляд также защищали: Энтони Хокема (Anthony A. Hoekema) и Роберт Стримпл (Robert B. Strimple).

IX. ПОСТМИЛЛЕНАРИЗМ

A. Введение

1. Определение: Постмилленаризм – это взгляд о том, что Миллениум устанавливается в настоящем времени между первым и вторым пришествиями Христа, и что Иисус возвратится после этого Миллениума. Таким образом, возвращение Иисуса здесь «пост-миллениальное», потому что Он приходит после Миллениума.

2. « Постмилленаризм – это такой взгляд на последние события, который считает, что царство Божье в настоящее время расширяется в мире через проповедь евангелия и спасающую работу Святого Духа в сердцах людей, так что мир в течении времени становится более христианизированным, а возвращение Христа произойдет в заключение долгого периода царства праведности и мира, которое обычно называется Миллениумом» (Lorraine Boettner, *The Meaning of the Millennium: Four Views*, 117).
3. «Писание предсказывает такой период времени, который назван на пророческом языке ‘тысячью лет’, когда сатана будет связан, а святые будут править со Христом на земле. Сравнение текстов, говорящих на эту тему, приводит нас к выводу о том, что это благословение и господство Миллениума предшествует второму пришествию» (Augustus Hopkins Strong, *Systematic Theology*, 1010-1011)

В. Ключевые элементы учения постмилленаризма

1. Давидово царство Христа осуществляется уже в настоящее время.
2. Распространение и действие евангелия приведет к установлению Миллениума в нынешнем веке до возвращения Христа.
3. Мир в последствии станет христианизированным, а общество в целом будет становится лучше и лучше.
4. Таким образом, постмилленаризм – это оптимистическая эсхатологическая позиция, поскольку она утверждает, что мир постоянно улучшается под влиянием евангелия.
5. Миллениум – это не буквальные 1000 лет, а долгий период времени.
 - a. «Вполне очевидно, что ‘тысяча лет’ не следует считать точным выражением промежутка времени, а скорее символическим числом. Точная арифметика здесь не к месту. Этот термин является образным выражением, указывающим не неопределенно долгий период времени, завершённое, совершенное число лет, возможно, по протяженности не меньшее буквальной одной тысячи лет, но, по всей вероятности, намного большей продолжительности» (Boettner, *The Millennium*, 64).
 - b. «Поэтому миллениум, который ожидают постмилленаристы, это золотой век духовного процветания во время нынешней диспенсации, т.е. в эпоху церкви. Это должно осуществиться силами, которые уже действуют в мире... Изменение характера отдельных людей отразится на улучшении общественной, экономической, политической и культурной жизни человечества. Мир в целом испытает состояние праведности, которое до сих пор было явлено в относительно малых и изолированных группах, как например, семейные круги и некоторые поместные церкви или родственные организации. Это не значит, что на земле настанет такое время, когда каждый человек будет христианином, или что весь грех

будет удален. Но ... Христос возвратится в истинно христианизированный мир» (Boettner, *Meaning of the Millennium*, 117-18).

С. История постмилленаризма

1. Заметка: Нет никаких письменных свидетельств о существовании постмилленаризма в первых трех веках церковной истории.
2. После Августина некоторые, настроенные более оптимистически относительно нынешнего века, учили ранним формам постмилленаризма.
3. Основателем постмилленаризма как системы обычно считается Дэниел Уитби (Whitby) (1638-1726).

Таким образом, постмилленаризм стал доминирующим взглядом на Миллениум в 18-м и 19-м веках (многие из наших гимнов).

4. Две формы:
 - a. Либеральный, эволюционный постмилленаризм (социальное евангелие)
 - b. Евангельский постмилленаризм
5. Рухнул в годы после Первой мировой войны

D. Аргументы в пользу постмилленаризма

1. В Матф. 28:18-20 говорится, что вся власть дана Иисусу, и что Он всегда будет с христианами. Таким образом, мы должны увидеть возрастающее проявление Его власти позитивным образом.
2. Притча о горчичном семени (Матф. 13:31-32) предсказывает постепенное возрастание и распространение Божьего царства.
3. Притча о хлебной закваске (Матф. 13:33) также указывает на всепроникающее распространение Божьего царства.
4. История показывает, что христианство растет, и мир становится лучше.

E. Аргументы против постмилленаризма

1. Да, вся власть дана Иисусу (Матф. 28:18-20), но главный акцент в Новом Завете сделан на будущее царство Христа (Матф. 25:31).
2. В Писании есть тексты, которые однозначно опровергают утверждение о том, что мир будет постоянно улучшаться.
 - a. Лук. 18:8 – «Но Сын Человеческий, придя, найдет ли веру на земле?»
 - b. Матф. 7:13-14 – многие идут путем в погибель, и немногие находят путь в вечную жизнь.

- c. В последнее время перед вторым пришествием произойдет отступление, и откроется человек греха (2 Фес. 2:3-4)
 - d. Матф. 24:15-31 – в последнее время будет Великая скорбь.
 - e. Все тексты, говорящие о неизбежности возвращения Христа, опровергают идею о том, что перед Его возвращением на землю будет долгий период времени.
3. Нет свидетельств в пользу нынешнего исполнения пророчества о Миллениуме в Отк. 20. Хронологический подход помещает события из Отк. 20 после второго пришествия Христа, описанного в Отк. 19.
 4. Заявление о том, что мир становится лучше, это палка о двух концах. Можно с такой же уверенностью утверждать, что мир становится только хуже (безнравственность, порнография, войны и т.д. Двадцатый век был самым кровавопролитным веком в человеческой истории.).

Х. ОБЗОР БУДУЩИХ СОБЫТИЙ

А. Восхищение церкви и воскресение святых периода церкви (1 Фес. 4:13-18)

1. Первым событием в цепи грядущих событий должно быть восхищение церкви.
2. Господь возвратится с небес и внезапно сверхъестественным образом заберет церковь с земли.
3. Те христиане, которые умерли в этой диспенсации, испытают физическое воскресение, и их души воссоединятся с их воскресшими телами.

В. Судилище Христово (1Кор. 3:11-4:5; 2 Кор. 5:10)

1. Следующим за восхищением церкви событием будет судилище, которое произойдет на небесах.
2. Иногда называемое «судом бима», это судилище будет предназначено для оценки качества служения всех святых церкви.
 - a. Те дела, которые будут признаны добрыми и приемлемыми для Христа, будут вознаграждены.
 - b. Те дела, которые окажутся ничего не стоящими, приведут к потере награды.

С. Брак Агнца – Следующим за судилищем Христовым, но прежде второго пришествия Христа, событием будет брак Агнца (Отк. 19:9).

D. Скорбь

1. Скорбь – это семилетний период судов на земле, следующий за восхищением церкви.
2. Иногда называется «семидесятой седминой Даниила» и начинается с подписания договора между антихристом и Израилем (Дан. 9:24-27).
3. Эти семь лет разделяются на две части по три с половиной года каждая.
4. Две главные цели для Скорби: (1) привести народ Израиля (и некоторых язычников) под действие Нового завета; и (2) осудить нечестивых людей и народы.
5. В результате трех серий Божьих судов погибнет около 80% населения земли.
6. Если бы Бог не сократил продолжительность Скорби, то не осталось бы в живых ни одного человека (Матф. 24:22).

E. Второе пришествие Христа на землю

1. Скорбь заканчивается при возвращении Христа в силе и славе с небес на землю.
2. Пять важных событий происходят в связи со вторым пришествием Христа:
 - a. Суд над живущими язычниками
 - 1) Для оценки их права войти в Тысячелетнее царство.
 - 2) Этот суд обычно называется «судом над овцами и козлами» (Матф. 25:31-46).
 - a) Спасенным язычникам (овцам) будет позволено войти в Мессианское царство.
 - b) Неспасенные язычники (козлы) будут изгнаны в ад.
 - b. Суд над живущими израильтянами
 - 1) Также будут оценены на свое право войти в Тысячелетнее царство.
 - 2) Этот суд описан в Матф. 25:1-11 в Притче о десяти девах. Спасенным израильтянам (пять мудрых дев) будет позволено войти в царство, тогда как неспасенным израильтянам (пять неразумных дев) будет отказано во входе в царство, и они будут изгнаны в ад.
 - c. Воскресение и вознаграждение ветхозаветных святых и мучеников периода Скорби (Отк. 20:4-6; Дан. 12:2, 13; Отк. 6:9).

- d. Связывание сатаны (Отк. 20:1-3). Сатана будет брошен в бездну и будет полностью недееспособен на период в 1000 лет.
- e. Действительное установление Мессианского царства.

Ф. Тысячелетнее царство Иисуса Христа

- 1. Великие безусловные заветы будут исполнены во всей полноте (Авраамов, Давидов и Новый). «Каждое обетование, данное Богом, будет исполнено, и Израиль в частности и язычники в целом насладятся благословениями от правления Христа» (Benware, 151).
- 2. Будет отличаться праведностью, миром, радостью, экологическим обновлением, прежде невиданным процветанием, долгожительством, отсутствием болезней, быстрым ростом населения земли, возвращением животных к вегетарианскому питанию и т.д.
- 3. В начале царство унаследуют только верующие, но некоторые из родившихся в царстве от них детей восстанут против власти Христа (Отк. 20:7-10).

Г. Последний суд

После Тысячелетнего царства и до начала вечного царства совершатся три суда (Отк. 20:7-15; 1 Кор. 6:3).

- 1. Окончательное осуждение сатаны и падших ангелов.
- 2. Осуждение всех неверующих перед Великим белым престолом.
- 3. Осуждение старой земли и старого неба. Огонь уничтожит небо и землю для подготовки к сотворению нового неба и новой земли (2 Пет. 3:7-10).

Н. Вечное состояние – Бог будет царствовать над новым небом и новой землей с нашим пребыванием на новой земле (Отк. 21-22).

XI. ВОСХИЩЕНИЕ ЦЕРКВИ

А. Введение

- 1. Термин
 - a. Самого термина «восхищение» в Библии нет. Так откуда же появилось это слово? Английское слово "rapture" происходит от латинского перевода греческого слова, содержащегося в 1 Фес. 4:17 и переведенного как "восхищены".

- b. Чарльз Райри объясняет: «Греческое слово, от которого мы образовали слово 'rapture' (англ., «восхищение»), встречается в 1 Фес. 4:17 и переводится как 'восхищены'. В латинском переводе этого стиха содержится слово *rapturo*. За ним стоит греческое слово *harpazo*, которое означает «схватить» или «унести». В других местах оно используется для описания того, как Дух взял Филипа около Газы и перенес его в Кесарию (Деян. 8:39), и для описания того, как Павел был восхищен до третьего неба (2 Кор. 12:2-4). Таким образом, не остается никаких сомнений в том, что это слово использовано в 1 Фес. 4:17 для указания на действительное взятие людей с земли на небеса» (Charles Ryrie, *Basic Theology*, 462).

2. Основные тексты, говорящие о восхищении церкви

- a. 1 Фес. 4:13-18
- b. 1 Кор. 15:51-57
- c. Иоан. 14:3

3. Элементы восхищения

- a. Возвращение Христа – «потому что Сам Господь ... сойдет с неба» (1 Фес. 4:16). «И когда пойду и приготовлю вам место, приду опять и возьму вас к Себе» (Иоан. 14:3).
- b. Воскресение умерших святых периода церкви – «и мертвые во Христе воскреснут прежде» (1 Фес. 4:16). «Мертвые воскреснут нетленными» (1 Кор. 15:52).
- c. Взятие живущих верующих – «потом мы, оставшиеся в живых, вместе с ними восхищены будем» (1 Фес. 4:17).
- d. Воссоединение со Христом во славе – «мы ... вместе с ними восхищены будем на облаках в сретение Господу на воздухе, и так всегда с Господом будем» (1 Фес. 4:17). «... приду опять и возьму вас к Себе, чтобы и вы были, где Я» (Иоан. 14:3).
- e. Обретение прославленных тел – «... мы изменимся. Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие» (1 Кор. 15:52-53). «... мы ожидаем и Спасителя, Господа нашего Иисуса Христа, Который униженное тело наше преобразит...» (Фил. 3:20-21).
- f. Быстрота восхищения – «вдруг, во мгновение ока» (1 Кор. 15:52).

В. Время восхищения церкви относительно периода Скорби.

- 1. *Споры* – «В девятнадцатом веке учение о Восхищении церкви стало приобретать более детализированную форму. Были подняты вопросы о том, будет ли второе пришествие Христа происходить в несколько этапов, об отношении этих этапов к периоду Скорби и об отличиях церкви от Израиля

в Божьем плане. В двадцатом веке одним из самых спорных вопросов в эсхатологии было время Восхищения» (Ryrie, 478).

2. *Различные взгляды* – Амилленаристы и постмилленаристы считают второе пришествие Христа одним единственным событием, за которым последуют всеобщие воскресение и суд. Среди премилленаристов, однако, существует пять основных взглядов по поводу времени Восхищения:

- a. Претрибулационизм – Учит, что Восхищение церкви произойдет перед началом семилетнего периода Скорби.

В числе сторонников этого взгляда – Джон Волвурд, Чарльз Райри, Дуайт Пентекост, Алва Мак-Клейн, Джон Файнберг и Пол Файнберг.

- b. Мидтрибулационизм – Учит, что Восхищение церкви произойдет в середине семилетнего периода Скорби, т.е. спустя три с половиной года после его начала.

В числе сторонников этого взгляда: Оливер Басвелл и Глизон Арчер.

- c. Восхищение до излияния гнева – Этот взгляд учит, что все христиане будут Восхищены по прошествии приблизительно трех четвертых периода Скорби.

В числе сторонников этого взгляда: Марвин Розентал и Роберт Ван-Кэмпен.

- d. Посттрибулационизм – Считает Второе пришествие одним единственным событием, которое произойдет в конце периода Скорби. Таким образом, церковь останется на земле в течение всех семи лет периода Скорби.

В числе сторонников этого взгляда: Джордж Лэдд, Роберт Гандри и Дуглас Моо.

- e. Частичное восхищение – Учит, что только «духовные» христиане, которые бодрствуют и ожидают возвращения Господа, будут восхищены. Затем в течение семилетнего периода Скорби остальные святые эпохи церкви, которые не были готовы к первому Восхищению, будут взяты в различные моменты через некоторые интервалы времени.

Этот взгляд был разработан в 1835 г. Робертом Говеттом, а также его поддерживали Сейс (J.A. Seiss) и Лэнг (G.H. Lang).

3. Почему вопрос о времени Восхищения так важен?

- a. Вся воля Божья – Изучение темы о Восхищении важно, потому что мы хотим знать всю волю Божью.

- b. Ожидание христиан – Вопрос о Восхищении важен, потому что он имеет отношение к надежде и ожиданиям христиан. Должны ли христиане ожидать возвращения Христа в любой момент? Или же мы должны готовиться пройти через период всемирной Скорби?

С. Библейское обоснование позиции Претрибулационизма

1. Правильная методология исследования вопроса о Восхищении

- a. Изучить тексты Писания, говорящие о Восхищении и Втором пришествии – Во-первых, обратиться к текстам Писания, прямо говорящим о Восхищении и возвращении Господа на землю. Изучить Иоан. 14:1-3; 1 Кор. 15:51-58 и 1 Фес. 4:13-18 касательно Восхищения. Также изучить Зах. 14:1-21; Матф. 24:29-31; Мар. 13:24-27; Лук. 21:25-27 и Отк. 19 касательно Второго пришествия.
- b. Изучить последствия выводов – Правильная методология не останавливается в исследовании только на главных текстах, говорящих о данном вопросе. Джон Файнберг говорит: «Хотя следует начинать с изучения текстов, прямо говорящих о конкретной доктрине, также нужно обязательно обратить внимание на последствия и выводы из этой доктрины. Это особенно важно, если как в случае с Восхищением, тексты, говорящие о Восхищении и возвращении Господа, не отвечают на вопрос о времени Восхищения относительно периода Скорби Выводы из доктрин и их взаимосвязь друг с другом имеют огромное значение. Если чья-то позиция по данному богословскому вопросу верна, то, скорее всего, она будет согласовываться с другими известными богословскими и библейскими истинами, чем противоречить им» (John S. Feinberg, "Arguing for the Rapture: Who Must Prove What and How" in, *When the Trumpet Sounds*, Thomas Ice and Timothy eds. 191).
- c. Соединить все вместе – «Следует помнить о ключевом моменте в исследовании, а именно о том, что правильная богословская методика не позволяет нам игнорировать *ни* тексты о восхищении или парусии, *ни* доктрины, которые влияют на взгляды человека о Восхищении и Втором пришествии. Хотя исследование должно начаться с текстов, прямо говорящих о данной теме, оба элемента одинаково важны. Ни в коем случае личные убеждения человека о времени Восхищения не должны одерживать верх и отвергать то, что говорит Божье Слово, например, по вопросу отношения церкви к излиянию Божьего гнева» (John Feinberg, 192).

- 2. Библейские свидетельства в пользу Претрибулационизма – Библия однозначно не говорит о времени Восхищения. Таким образом, ни один стих не скажет нам о том, будет ли Восхищение претрибулационным (или мидтрибулационным, или посттрибулационным). Означает ли это, что доктрина претрибулационизма не библейская? Не обязательно. Многие важные библейские доктрины не выражены ясно в одном каком-то стихе. Некоторые доктрины основаны на согласовании значений множества текстов. Например, ни один стих в полноте не представляет доктрину о

Троице и о Богочеловечности Иисуса Христа. Но путем согласования текстов Писания мы приходим к выводу о том, что эти доктрины библейские. Таким же образом, согласование библейских текстов показывает, что претрибулационный взгляд на Восхищение является библейским. Следующие библейские свидетельства это подтверждают:

- a. Бог обещал церкви избавление от божественного гнева (1 Фес. 1:10; 5:9; Отк. 3:10) – Бог дал церкви особое обетование о том, что она будет избавлена от будущего (грядущего) Божьего гнева во время периода Скорби. Наилучшим вариантом понимания этого избавления является физическое удаление (Восхищение) церкви с земли на время излияния божественного гнева.
 - 1) 1 Фес. 1:9-10 – Фессалоникийцы обратились к Богу, чтобы «ожидать с небес Сына Его, ... Иисуса, избавляющего нас от грядущего гнева». Почему этот гнев означает период Скорби?
 - a) Во-первых, контекст 1 и 2 Фес. говорит о Дне Господнем и о Божьем суде, предвещающем Второе пришествие Христа.
 - b) Во-вторых, этот текст утверждает, что это будущий гнев (грядущий).
 - c) В-третьих, это гнев, от которого может избавить возвращение Христа. Таким образом, этот гнев означает Божий гнев во время Скорби, а не вечный Божий гнев в общем,
 - 2) 1 Фес. 5:9: «Потому что Бог определил нас не на гнев, но к получению спасения через Господа нашего Иисуса Христа».

Почему этот гнев означает период Скорби? Ближайший предшествующий контекст говорит о гневе в Дне Господнем (5:1-8). К тому же, это должен быть тот же гнев, что и в 1 Фес. 1:10.

- 3) Весь семилетний период Скорби – это время излияния Божьего гнева, поэтому обетование об избавлении должно охватывать весь этот период.

Некоторые пытались утверждать, что божественный гнев свойственен не всему семилетнему периоду Скорби. Они утверждали, что ранние суды (печати) в Скорби будут выражением гнева человеческого или сатаны. Однако следующие моменты показывают, что весь период Скорби будет временем излияния Божьего гнева.

- a) Иисус – единственный, Кто будет приводит в действие все суды периода Скорби, включая снятие печатей, которое ознаменует начало периода Скорби. В Откровении 4 и 5 гл. Иисус представлен как единственный достойный снять печати и открыть книгу, что Он и начинает делать в 6:1. Снятие печатей Христом указывает на то, что суды печатей – это излияние Божьего гнева.

- b) Суды печатей, которыми начинается период Скорби, согласуются с природой Божьего гнева. «Суды этих четырех печатей включают в себя меч, голод, мор и диких зверей, которые в Писании часто были инструментами Божьего гнева. Они все включаются и называются, когда Бог призывает на Иерусалим Свои 'четыре тяжкие казни Мои: меч, и голод, и лютых зверей' (Иез. 14:21)» (Gerald B. Stanton, "A Review of the Pre-Wrath Rapture of the Church, *Bibliotheca Sacra*, vol. 148 #589, January 1991). К тому же, такие казни как мор и дикие звери вряд ли могли бы быть вызваны человеком.
- c) Как только была снята шестая печать, неверующие сказали, что пришел «день гнева Его» (Отк. 6:16-17). Неверующие признали, что все шесть печатей, снятых до сих пор, были прямым проявлением Божьего гнева. Роберт Томас говорит: «Глагол *elthen* ('пришел') стоит в аористе изъявительного наклонения, указывая на уже случившееся излияние гнева, а не на то, что должно было прийти. Люди воспринимают наступление этого дня, по крайней мере, в свете произошедших космических катастроф в шестой печати (6:12-14), но это также и выражает их понимание причин случившейся до того смерти одной четверти населения (6:7-8), всемирного голода (6:5-6) и войны (6:3-4). Быстрая последовательность этих событий не могла остаться незамеченной людьми, но истинная их причина оставалась для них неясной, пока не произошли феномены шестой печати» (Robert L. Thomas, *Revelation 1-7*, 457-58).
- 4) Откровение 3:10: «И как ты сохранил слово терпения Моего, то и Я сохраню тебя от години искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле».

Это обетование церкви о сохранении ее вне периода времени Скорби. Таким образом, верующим обещано избавление не только от божественного гнева, но и от *периода времени* ("час") божественного гнева. Это полностью исключает нахождение церкви на земле во время Скорби. Райри говорит: «Невозможно понять, как это можно быть в том месте, где что-то происходит, и при этом не застать времени этого происшествия».

- b. Различия между текстами Писания, говорящими о Восхищении и Втором пришествии, указывают на то, что это два разных события, которые произойдут в разное время. Главные тексты о *Восхищении* это Иоан. 14:1-3; 1 Кор. 15:51-58 и 1 Фес. 4:13-18. Главные тексты о *Втором пришествии* это Зах. 14:1- 21; Матф. 24:29-31; Мар. 13:24-27; Лук. 21:25-27 и Отк. 19. Внимательное изучение этих текстов покажет, что есть достаточно веские основания полагать, что Восхищение церкви и Второе пришествие Христа на землю это не одно и то же событие:

- 1) Второе пришествие предваряют знамения, но Восхищение описывается как внезапное событие без каких либо предваряющих его знамений:

«В текстах, говорящих о Втором пришествии, описываются знамения или события, которые приводят к возвращению Иисуса Христа или сигнализируют о его приближении (напр., Матф. 24:4-28; Отк. 19:11-21). В каждом из этих текстов Писания содержится точный и подробный перечень тех деталей, которые в то время должны предупредить верующих о приближении Второго пришествия С другой стороны, *ни в одном* из текстов, говорящих о Восхищении, не указано ни каких знамений или событий, которые должны предшествовать Восхищению церкви. Вывод, по всей видимости, должен быть таким, что верующий, живущий до этого события, должен ожидать не на какие-то знамения, а Господа с неба. Если бы Восхищение было частью комплекса событий, входящих во Второе пришествие, а не отдельным событием, тогда мы могли бы ожидать упоминания о знамениях или событиях, по крайней мере, в одном из текстов» (см. Paul D. Feinberg, "The Case For The Pretribulation Rapture Position," in Gleason Archer, Paul Feinberg, Douglas Moo, *The Rapture: Pre-, Mid-, or Post Tribulational?* 80).

- 2) Восхищение представлено как пришествие с благословениями, тогда как Второе пришествие – как пришествие для суда:

«В текстах, однозначно говорящих о Восхищении, пришествие Господа представлено как пришествие с благословением для святых. В низ ничего не сказано о Его пришествии для суда. С другой стороны, тексты о Втором пришествии говорят о пришествии Господа с осуждением Своих врагов (Отк. 19:11 и дал.; Иоил. 3:12-16; Зах. 14:3-5)» (John Feinberg, 198). «Ни в одном из текстов о Восхищении не упоминается о скорби, предшествующей этому событию. Скорее, на лицо обетования о возвращении Христа за Своими» (Paul Feinberg, 81).

- 3) Тексты о Втором пришествии окружены контекстом, говорящем об установлении Царства, тогда как тексты о Восхищении не упоминают Царства:

«Тексты о Втором пришествии неизменно говорят о последующем установлении царства после возвращения Господа (напр., Матф. 24:31; 25:31 и дал.; Зах. 14; Иоил. 3; Отк. 19-20). Итак, Второе пришествие – это подготовка к установлению Тысячелетнего царства. С другой стороны, тексты, ясно говорящие о Восхищении, не делают даже намека на установление Господом Своего царства после Восхищения церкви» (John Feinberg, 198).

- 4) Прославленные тела при Восхищении:

«Предельно ясно из 1 Фес. 4:13-18 и 1 Кор. 15:51 и дал., что собранные к Господу святые при Восхищении будут прославлены. С другой стороны, тексты о Втором пришествии ничего не говорят о том, что кто-либо вообще (из живых или мертвых) получит прославленное тело» (John Feinberg, 198). «Ни в одном тексте о Втором пришествии не говорится о преобразении живых святых» (Paul Feinberg, 82).

5) В текстах о Втором пришествии ничего не говорится о встрече с Господом на воздухе.

6) Различия в указании на время воскресений:

«На лицо несоответствие во *времени* воскресения между текстами о Восхищении и Втором пришествии. В главном тексте о Восхищении, 1 Фес. 4:13-18, ясно указано время воскресения мертвых святых – *во время* схождения Христа с небес. Восхищенные святые, живые и умершие, будут взяты навстречу Господу на воздухе. Сравните это с тем, что сказано в Откровении 19-20. Там описывается такой порядок событий: схождение Христа на землю, поражение Его врагов, отправка зверя и лжепророка в озеро огненное, связывание сатаны и только *затем* воскресение святых. Получается, что воскресение при Вознесении будет *во время* схождения Господа, тогда как при Втором пришествии – *после*» (Paul Feinberg, 84).

7) Различия в вечной участи людей во время обоих событий:

«Получается несоответствие между тем, какая участь ожидает восхищенных при Восхищении, и что произойдет с теми, кто будет при Втором пришествии. В посттрибулационном понимании событий, связанных со Вторым пришествием, церковь будет взята навстречу с Господом в воздухе и сразу же вместе с Ним продолжит схождение на землю. Сравните это с тем, что сказано в Иоан. 14:3. При Восхищении Господь собирается прийти и забрать восхищенных, чтобы они были с Ним. Из этого ясно следует, что восхищенные святые будут взяты на небеса, а не на землю. Если это так, тогда участь взятых при Восхищении будет пребывание в небесах. Однако согласно текстам о Втором пришествии святые, участвующие в этом событии, ведутся на землю» (Paul Feinberg, 84)

8) Роль ангелов в обоих событиях:

При Втором пришествии ангелы будут собирать избранных (Матф. 24:31). А при Восхищении церкви Сам Господь Иисус будет их собирать (1 Фес. 4:16).

9) «Тайная» природа Восхищения:

«Павел говорит о Восхищении как о тайне (1 Кор. 15:51-54), то есть истина, не открытая прежде, а ныне открытая апостолам (Кол. 1:26).

Таким образом, Восхищение должно быть вновь открытой тайной, что делает его отдельным событием. Второе пришествие, с другой стороны, было предсказано в Ветхом Завете (Дан. 12:1-3; Зах. 12:10; 14:4)» (Thomas Ice in "The Biblical Basis for the Pretribulational Rapture," in *Basic Theology Applied*, p. 269).

10) Ни одного упоминания о церкви в Откровении 4-18:

В Откровении 4-18 дается наиболее подробное описание семилетнего периода Скорби. Если бы церковь присутствовала в периоде Скорби на земле, то о ней в это время обязательно было бы упомянуто хотя бы раз. Тем не менее, о церкви говорится девятнадцать раз в первых трех главах Откровения, но внезапно прекращается и сохраняется всякое упоминание о ней на протяжении глав 4-18. «Было бы удивительно и совершенно необъяснимо, что Иоанн от подробных наставлений церкви вдруг переходит к абсолютному молчанию о церкви в последующих 15 главах, если бы действительно церковь оставалась бы на земле во время Скорби» (Richard L. Mayhue, *Snatched Before the Storm*, 8).

- c. Претрибулационизм наилучшим образом объясняет присутствие непрославленных святых в Тысячелетнем царстве. Библия говорит, что живые неверующие будут удалены с земли и осуждены в конце периода Скорби. Но также Библия говорит, что во время Миллениума будут рождаться дети, и что люди будут способны грешить (Ис. 65:20 и Отк. 20:7-10). Как это возможно? Претрибулационный взгляд допускает, чтобы те люди, которые спасутся после Восхищения и переживут период Скорби, смогли войти в Тысячелетнее царство в непрославленных телах. Джон Файнберг говорит: «Согласно претрибулационизму, после Восхищения начинается период Скорби. Евангелие проповедуется в течение всего периода Скорби, и некоторые спасаются через веру в него. Хотя многие уверовавшие в то время будут убиты (Отк. 13:7, 15), не все верующие во время Скорби умрут. Пережившие период Скорби войдут в царство в своих смертных телах. К тому же, некоторые люди примут Господа, когда Он вернется в конце Скорби (Зах. 12:10). Многие из тех людей не умрут во время пришествия Христа, и нет никаких подтверждений, что они получают прославленные тела, когда примут Христа. Эти люди также смогут войти в царство в смертных телах. В претрибулационной позиции до установления царства есть семь лет, для того, чтобы люди спасались, и чтобы некоторые из них смогли войти в царство в смертных телах А вот позиция, которая действительно испытывает серьезные проблемы в этом вопросе, это посттрибулационное взгляд на Восхищение. *Если все взятые при Восхищении будут прославлены, и если Восхищение происходит в конце Скорби, то кому остается войти в царство в смертных телах? Все верующие будут восхищены и будут прославлены к тому времени»* (курсив мой) (John Feinberg, 201).
- d. Природа и цель Скорби исключает возможность присутствия церкви на земле в этом периоде.

1) Природа Скорби сосредоточена на Израиле:

Согласно пророчеству Даниила 9:24-27, «семьдесят седмин» включая последнюю «одну седмину» (семь лет) определены для Израиля («для народа твоего»). Иеремия 30:7 говорит о периоде Скорби как о «бедственном время для Иакова». «Хотя церковь испытает скорби в общем в продолжение нынешнего века (Иоан. 16:33), о ней нигде не сказано, что она разделит скорбь с Израилем, в которую входит период Великой скорби, день Господень и гнев Божий» (Ice and Demy, *The Truth About The Rapture*, 36).

2) Цель №1: Подготовка Израиля

«Библия учит, что Скорбь – это время подготовки Израиля к восстановлению и обращению (Второзаконие 4:29, 30; Иеремия 30:3-11; Захария 12:10)» (Ice and Demy, 36).

3) Цель №2: Осуждение неверующего мира

В Отк. 3:10 период Скорби называется «годиной искушения, которая придет на всю вселенную, чтобы испытать живущих на земле». Поэтому вторая главная цель Скорби заключается в том, чтобы подвергнуть неверующий мир испытаниям. «Живущими на земле» названы неверующие, которые будут жить на земле в период времени, описанный в Откровении 4-19. (Thomas Edgar, "An Exegesis of Rapture Passages," in *Issues in Dispensationalism*, 216)

4) Природа церкви:

Если природу Скорби можно назвать иудейской, а цель Скорби состоит в том, чтобы привести Израиль к вере, и чтобы осудить неверующий мир, то каково отношение церкви к этому периоду? Как уже было показано, церкви обещано избавление от этого времени гнева (1 Фес. 1:10; 5:9; Отк. 3:10).

- e. Церковь ожидает внезапного пришествия Христа, а не периода Скорби. «Такие тексты как 1 Кор. 1:7; Тит. 2:13 и Фил. 3:20 относятся к этому вопросу. Верующий изображен страстно ожидающим своего Спасителя. Наблюдение знамений совершенно чуждо этим текстам. Они там вовсе не упоминаются. Ни разу. Кроме того, верующий не только должен ожидать возвращения Господа в любой момент, но он также должен проводить свою жизнь в свете этого (см. Рим. 13:11-14; Иак. 5:7-8; 1 Иоан. 3:1-3). Но, с другой стороны, если бы были указаны конкретные знамения, то мы бы ожидали не пришествия Спасителя в любой момент, а откровения человека греха, Великой скорби и т.д. В таком случае у нас было бы, по крайней мере, семь лет до пришествия Христа» (Earl D. Radmacher, "The Imminent Return of the Lord," in *Issues in Dispensationalism*, 264-65).

«Было бы нелепым молчание Писания по такому болезненному вопросу для церкви. Если бы посттрибулационизм был прав, то в посланиях было бы учение о том, что церковь войдет в период Скорби, какова цель церкви в Скорби, и как церковь должна поступать во время Скорби» (Mayhue, 9).

- f. Ожидания фессалоникийцев. Вывод о том, что Павел учил претрибулационному Восхищению, можно сделать из 2 Фес. 2:2-3. В этом тексте Павел говорит, что фессалоникийцы «колебались» и «смущались», потому что им внушили, что уже наступил День Господень (т.е. период Скорби). Сам факт, что они были смущены, уже важен. Если бы Павел учил их прежде посттрибулационному Восхищению, то у фессалоникийцев не было бы повода волноваться, поскольку они тогда ожидали бы знамений и гонений до пришествия Господа. Таким образом, они бы радовались, ожидая скорого пришествия Господа после периода Скорби. Однако тот факт, что они поколебались, указывает на то, что они не ожидали, что застанут День Господень. Ясный вывод из этого следует такой, что в свете предыдущих наставлений Павла фессалоникийцы ожидали своего восхищения до наступления Дня Господнего.

ХII. ПЕРИОД СКОРБИ

A. Терминология о Скорби

1. «Скорбь»

- a. Слово «скорбь» (англ. *tribulation*), пожалуй, нельзя считать техническим термином в отношении многих мест Писания.
- b. Матф. 24:9 – «Тогда будут предавать вас на мучения (в англ. переводе *tribulation*) и убивать вас; и вы будете ненавидимы всеми народами за имя Мое».
- c. Но на основании библейских данных этот термин принято использовать в систематическом богословии для определения особого периода из семи лет Божьих судов.
- d. Скорбь – «это период из семи лет, начинающийся сразу после Восхищения, в котором на мир изольется осуждение в больших масштабах за его греховность в последние века, а затем Израиль будет проведен через чрезвычайные страдания, чтобы привести его к принятию Христа своим Мессией-Избавителем» (Wood).

2. «Великая скорбь»

- a. Термин «великая скорбь» обычно в богословии используется в отношении второй половины семилетнего периода.

- b. Матф. 24:21: «Ибо тогда будет великая скорбь, какой не было от начала мира доныне, и не будет». НО даже термин «великая скорбь» нельзя считать техническим термином в Писании.
- c. Отк. 7:14: «Я сказал ему: ты знаешь, господин. И он сказал мне: это те, которые пришли от великой скорби; они омыли одежды свои и убелили одежды свои Кровию Агнца».

3. «День Господень»

- a. В общем: Употребляется в Библии в отношении особых Божьих вмешательств в ход человеческой истории. См. пророчества Софонии, Иоиль 1 и 2.
- b. В прошлом: Его начальные проявления в прошлом были сосредоточены на Божьих судах над Израилем за его отступление.
- c. В будущем: Пророчества о Дне Господнем исполнятся, когда Бог вмешается в ход человеческой истории для: (1) суда над народами и для наказания Израиля, (2) установления Тысячелетнего царства и (3) последующего сотворения нового неба и новой земли.
- d. Примеры
 - 1) Иер. 30:7-9: «О, горе! велик тот день, не было подобного ему; это - бедственное время для Иакова, но он будет спасен от него. И будет в тот день, говорит Господь Саваоф: сокрушу ярмо его, которое на вые твоей, и узы твои разорву; и не будут уже служить чужеземцам, но будут служить Господу Богу своему и Давиду, царю своему, которого Я восстановлю им».
 - 2) 2 Пет. 3:10: «Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят».
 - 3) См. также: Исаия 4:2; 19:23-25; 34:8 и дал.; 35:1-6
- e. Обычно под будущим Днем Господним подразумевается период Скорби.
- f. День Господень во время Скорби включает в себя *широкий* аспект и *узкий* аспект.
 - 1) Под *широким аспектом* подразумевается весь семилетний период Скорби.
 - 2) Под *узким аспектом* подразумевается события самого Второго пришествия и сопровождающих его судов. Иногда он называется «день Господень, великий и страшный» (Иоил. 2:31).

- g. День Господень придет, как «тать ночью» – 1 Фес. 5:2-3: «ибо сами вы достоверно знаете, что день Господень так придет, как тать ночью. Ибо, когда будут говорить: "мир и безопасность", тогда внезапно постигнет их пагуба, подобно как мука родами постигает имеющую во чреве, и не избегнут».
4. «Бедственное время для Иакова»
- a. Подчеркивается, что это будет уникальное время скорби для Израиля.
 - b. Заметьте, что День Господень, бедственное время для Иакова и Скорбь – обо всех их говорится как о худшем времени в истории, поэтому они должны означать один и тот же период времени, т.е. Скорбь (см. Иоиль 2:1-2; Иер. 30:7; Матф. 24:21).
5. «Грядущий гнев Божий»
- a. 1 Фес. 1:10: «и ожидать с небес Сына Его, Которого Он воскресил из мертвых, Иисуса, избавляющего нас от грядущего гнева» (ср. 5:9).
 - b. Отк. 11:18: «И расвирепели язычники; и пришел гнев Твой и время судить мертвых и дать возмездие рабам Твоим, пророкам и святым и боящимся имени Твоего, малым и великим, и погубить губивших землю».
 - c. В отношении семилетнего периода Скорби только проявление гнева Божьего может быть «скорбью, какой не было от начала мира донныне».
 - d. Отк. 6:16-17: «и говорят горам и камням: падите на нас и сокройте нас от лица Сидящего на престоле и от гнева Агнца; ибо пришел великий день гнева Его, и кто может устоять?»
 - e. Конечно, гнев сатаны или людей может быть тяжким временем, но они не сравнимы по тяжести с гневом Божьим.
6. «Семидесятая седьмина Даниила» (Дан. 9:24-27)
- a. Это период времени, определенный для Израиля (ст. 24)
 - b. Ограничен продолжительностью в 7 лет (ст. 27)
 - c. Также делится на две половины – два периода по 3 с половиной года (ст. 27)
 - 1) Отк. 12:14: «в продолжение времени, времен и полвремени»
 - 2) Отк. 11:2; 13:5 – 42 месяца
 - 3) Отк. 11:3; 12:6 – 1260 дней

В. Ключевые личности в периоде Скорби

1. Антихрист

а. Его имена

1) Антихрист (только один раз) –

1 Иоан. 2:18: «Дети! последнее время. И как вы слышали, что придет антихрист, и теперь появилось много антихристов, то мы и познаем из того, что последнее время». Это имя подразумевает противостояние Христу и подмену Христа.

2) Беззаконник, человек греха –

2 Фес. 2:3-4: «Да не обольстит вас никто никак: [ибо день тот не] [придет], доколе не придет прежде отступление и не откроется человек греха, сын погибели, противящийся и превозносящийся выше всего, называемого Богом или святынею, так что в храме Божиим сядет он, как Бог, выдавая себя за Бога».

3) Зверь – Отк. 13, 17

4) Небольшой рог –

Дан. 7:8: «Я смотрел на эти рога, и вот, вышел между ними еще небольшой рог, и три из прежних рогов с корнем исторгнуты были перед ним, и вот, в этом роге были глаза, как глаза человеческие, и уста, говорящие высокомерно».

б. Его карьерный путь

1) В начале Скорби он будет лидером одной из западных стран (Дан. 7:8).

2) Дан. 9:26: «И по истечении шестидесяти двух седмин предан будет смерти Христос, и не будет; а город и святилище разрушены будут народом вождя, который придет, и конец его будет как от наводнения, и до конца войны будут опустошения».

3) Заключит соглашение с Израилем –

Дан. 9:27: «И утвердит завет для многих одна седмина, а в половине седмины прекратится жертва и приношение, и на крыле [святилища] будет мерзость запустения, и окончательная предопределенная гибель постигнет опустошителя».

4) Затем он начнет воевать с другими народами – Дан. 7:8.

- 5) Станет мировым правителем при поддержке Израиля и конфедерации из 10 правителей –

Дан. 7:24-27: «А десять рогов значат, что из этого царства восстанут десять царей, и после них восстанет иной, отличный от прежних, и уничтожит трех царей, и против Всевышнего будет произносить слова и угнетать святых Всевышнего; даже возмечтает отменить у них [праздничные] времена и закон, и они преданы будут в руку его до времени и времен и полувремени. Затем воссядут судьи и отнимут у него власть губить и истреблять до конца. Царство же и власть и величие царственное во всей поднебесной дано будет народу святых Всевышнего, Которого царство – царство вечное, и все властители будут служить и повиноваться Ему» (ср. Отк. 13:5, 7).

- 6) По-видимому, он будет убит ближе к середине Скорби, но будет возвращен к жизни и станет объектом поклонения –

Отк. 13:3, 12: «И видел я, что одна из голов его как бы смертельно была ранена, но эта смертельная рана исцелела. И дивилась вся земля, следя за зверем... Он действует перед ним со всею властью первого зверя и заставляет всю землю и живущих на ней поклоняться первому зверю, у которого смертельная рана исцелела».

- 7) Он нарушит договор с Израилем – Дан. 9:27.

- 8) В течение 3,5 лет он будет править как мировой диктатор –

Отк. 13:5-8: «И даны были ему уста, говорящие гордо и богохульно, и дана ему власть действовать сорок два месяца. И отверз он уста свои для хулы на Бога, чтобы хулить имя Его, и жилище Его, и живущих на небе. И дано было ему вести войну со святыми и победить их; и дана была ему власть над всяким коленом и народом, и языком и племенем. И поклонятся ему все живущие на земле, которых имена не написаны в книге жизни у Агнца, закланного от создания мира».

- 9) Будет преследовать иудеев в течение вторых 3,5 лет и уничтожил бы их полностью, если бы не прямое Божье вмешательство –

Отк. 12:6, 13-17: «А жена убежала в пустыню, где приготовлено было для нее место от Бога, чтобы питали ее там тысячу двести шестьдесят дней. Когда же дракон увидел, что низвержен на землю, начал преследовать жену, которая родила младенца мужского пола. И даны были жене два крыла большого орла, чтобы она летела в пустыню в свое место от лица змия и там питалась в продолжение времени, времен и полувремени. И пустил змий из пасти своей вслед жены воду как реку, дабы увлечь ее рекою. Но земля помогла жене, и разверзла земля уста свои, и поглотила реку, которую пустил дракон из пасти своей. И рассвирепел дракон на жену, и пошел, чтобы вступить в брань с прочими от семени ее, сохраняющими заповеди Божии и имеющими свидетельство Иисуса Христа».

10) Уничтожит отступническую церковь –

Отк. 17:16-17: «И десять рогов, которые ты видел на звере, сии возненавидят блудницу, и разорят ее, и обнажат, и плоть ее съедят, и сожгут ее в огне; потому что Бог положил им на сердце - исполнить волю Его, исполнить одну волю, и отдать царство их зверю, доколе не исполнятся слова Божии».

11) Будет побежден Христом в конце Скорби и брошен в озеро огненное–

Отк. 19:20: «И схвачен был зверь и с ним лжепророк, производивший чудеса пред ним, которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению: оба живые брошены в озеро огненное, горящее серою».

2. Лжепророк

- a. Иногда называется «вторым зверем» (Отк. 13:11-18). (ср. Отк. 16:13; 19:20; 20:10).
- b. Возможно, он – последователь первого зверя.
- c. Выглядит религиозным лидером, обладающим способностью совершать чудеса.
- d. Его сила исходит от сатаны, а его власть будет дана ему от антихриста.

3. 144000 (Отк. 7:1-8; 14:1-5)

- a. Это иудеи
- b. Это «рабы Бога» (Отк. 7:3)
- c. Они запечатлены – подразумевается безопасность и защита
- d. Они – благовестники и миссионеры – Отк. 7:9 и дал.; Матф. 24:14

4. Два свидетеля (Отк. 11:3-13)

- a. Им дана способность совершать великие чудеса (ст. 5-6)
- b. Будут стоять в Иерусалиме и проповедовать покаяние
- c. Их служение продлится 3,5 года, но будет ли это первая или вторая половина Скорби, остается спорным вопросом.

С. Суды во время Скорби

1. Снятие семи печатей – Отк. 5:1 – 8:1

- a. Отк. 5:1-5: «И видел я в деснице у Сидящего на престоле книгу, написанную внутри и отвне, запечатанную семью печатями. И видел я Ангела сильного, провозглашающего громким голосом: кто достоин раскрыть сию книгу и снять печати ее? И никто не мог, ни на небе, ни на земле, ни под землею, раскрыть сию книгу, ни посмотреть в нее. И я много плакал о том, что никого не нашлось достойного раскрыть и читать сию книгу, и даже посмотреть в нее. И один из старцев сказал мне: не плачь; вот, лев от колена Иудина, корень Давидов, победил, [и может] раскрыть сию книгу и снять семь печатей ее».
 - b. Христос снимает печати и открывает книгу. За снятием первым четырех печатей появляются четыре коня со всадниками.
 - c. Первая половина Скорби
 - d. Заметьте: Во время всего этого времени антихрист приходит к власти.
2. Семь труб
- a. Более тяжкие наказания – семи ангелам даны семь труб, чтобы произвести различные суды после снятия седьмой печати.
 - b. Последние три трубы приносят еще более тяжкие наказания, каждое из которых названо «горем»: Отк. 9:1-12.
3. Излияние семи чаш гнева
- a. Отк. 16:1-2: «И услышал я из храма громкий голос, говорящий семи Ангелам: идите и вылейте семь чаш гнева Божия на землю. Пошел первый Ангел и вылил чашу свою на землю: и сделались жестокие и отвратительные гнойные раны на людях, имеющих начертание зверя и поклоняющихся образу его».
 - b. Вылиты сразу после седьмой трубы. Тяжелые страдания в последние дни Скорби.

D. Спасение во время Скорби

- 1. Во время Скорби спасется множество иудеев.
 - a. 144000 – Отк. 7:1-8; 14:1-5
 - b. Иудеи, которые убегут в пустыню – Отк. 12:6, 13-14
 - c. Остаток в земле («прочие от семени ее») – Отк. 12:17
 - d. Окончательное спасение иудеев в конце – Зах. 12:10 и дал.

- e. Вероятно, спасется 1/3 Израиля – Зах. 13:8-9: « И будет на всей земле, говорит Господь, две части на ней будут истреблены, вымрут, а третья останется на ней. И введу эту третью часть в огонь, и расплавлю их, как плавят серебро, и очищу их, как очищают золото: они будут призывать имя Мое, и Я услышу их и скажу: "это Мой народ", и они скажут: "Господь - Бог мой!"».
 - f. Иудеи-отступники будут осуждены и убиты – см. Иез. 20:33-44; Зах. 13:8-9; Матф. 25:1-13.
 - g. Все иудеи, которые войдут в Тысячелетнее царство, будут спасены – Рим. 11:26: «и так весь Израиль спасется, как написано: придет от Сиона Избавитель, и отвратит нечестие от Иакова».
2. Во время Скорби спасется большое число язычников
- a. Души, которые увидел Иоанн после снятия пятой печати –

Отк. 6:9: «И когда Он снял пятую печать, я увидел под жертвенником души убиенных за слово Божие и за свидетельство, которое они имели».
 - b. Бесчисленное множество мучеников –

Отк. 7:9-10: «После сего взглянул я, и вот, великое множество людей, которого никто не мог перечесть, из всех племен и колен, и народов и языков, стояло пред престолом и пред Агнцем в белых одеждах и с пальмовыми ветвями в руках своих. И восклицали громким голосом, говоря: спасение Богу нашему, сидящему на престоле, и Агнцу!» Стих 14: «Я сказал ему: ты знаешь, господин. И он сказал мне: это те, которые пришли от великой скорби; они омыли одежды свои и убелили одежды свои Кровию Агнца».
 - c. Восставшие против Бога язычники будут осуждены и убиты (Матф. 25:31-46).
 - d. Вопросы о верующих периода Скорби
 - 1) Как люди будут спасаться, если церкви на земле не будет?
 - a) Два свидетеля
 - b) 144000 уверовавших иудеев
 - c) Ангелы – Отк. 14:6 и 7
 - d) Явление Христа в конце Скорби
 - 2) Если Святой Дух будет «взят от среды», то как кто-либо будет возрожден? – 2 Фес. 2:7: «Ибо тайна беззакония уже в действии, только [не совершится] до тех пор, пока не будет взят от среды

удерживающий теперь». Взято будет удерживающее служение (действие) Святого Духа. Святой Дух останется вездесущим и будет по-прежнему спасать людей.

- 3) Если кто-то услышит евангелие сегодня, то сможет ли он уверовать во время Скорби? –

2 Фес. 2:10-12: «и со всяким неправедным обольщением погибающих за то, что они не приняли любви истины для своего спасения. И за сие пошлет им Бог действие заблуждения, так что они будут верить лжи, да будут осуждены все, не веровавшие истине, но возлюбившие неправду».

ХIII. ВОСКРЕСЕНИЯ МЕРТВЫХ И СУДЫ

A. Воскресения

1. Прогрессирующее откровение учения о воскресении

- a. Учение о воскресении в Ветхом Завете было представлено в общих чертах.

- 1) Иов 19:25-26
- 2) Исх. 3:6
- 3) Пс. 15:10-11
- 4) Ис. 26:19-20
- 5) Дан. 12:2

- b. Учение о воскресении было значительно расширено в учении Христа–

Иоан. 5:28-29: «Не дивитесь сему; ибо наступает время, в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия; и изыдут творившие добро в воскресение жизни, а делавшие зло – в воскресение осуждения».

- c. Воскресение было продемонстрировано в воскресении Христа, первенца в отношении всех последующих воскресений –

1 Кор. 15:20: «Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших».

- d. Учение о воскресении было подробно объяснено апостолом Павлом (см. 1 Кор. 15).

2. Порядок воскресений

- a. Воскресение Христа, Первенца – 1 Кор. 15:20-23

- b. Христовы в пришествие Его – 1 Кор. 15:20-23

- 1) Подобно приношению первых плодов, Христос является залогом, задатком, нашего будущего воскресения.
- 2) Воскресение Христа сопровождалось символическим воскресением других святых (см. Матф. 27:52-53).

c. Два свидетеля в середине Скорби –

Отк. 11:11-12: «Но после трех дней с половиною вошел в них дух жизни от Бога, и они оба стали на ноги свои; и великий страх напал на тех, которые смотрели на них. И услышали они с неба громкий голос, говоривший им: взойдите сюда. И они взошли на небо на облаке; и смотрели на них враги их».

d. Ветхозаветные святые после Скорби –

Даниил 12:1-2: «И восстанет в то время Михаил, князь великий, стоящий за сынов народа твоего; и наступит время тяжкое, какого не бывало с тех пор, как существуют люди, до сего времени; но спасутся в это время из народа твоего все, которые найдены будут записанными в книге. И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление».

e. Мученики периода Скорби после Скорби –

Отк. 20:4-6: «И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет».

f. Воскресение нечестивых –

Отк. 20:11-14: «И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая».

1) Время

- a) В конце земной человеческой истории, т.е. в конце Миллениума – Отк. 20:5

b) Произойдет именно во время суда перед Великим белым престолом

2) Названия

a) «Воскресение неправедных» – Деян. 24:15

b) «Воскресение осуждения» – Иоан. 5:29

3) Для кого оно предназначено – Все неспасенные люди всех времен человеческой истории – Отк. 20:10-15

4) Результаты

a) Неспасенные будут осуждены по своим делам – Отк. 20:12-13

b) Они понесут наказание соответственно степени своей греховности, и они будут брошены в озеро огненное.

c) В этом и будет заключаться «смерть вторая».

d) Они останутся в состоянии духовной смерти навсегда, она станет для них вечной смертью. Физическая смерть повторится и станет вечной.

e) Первая смерть – это отправка в ад после физической смерти; вторая смерть – это отправка в озеро огненное после воскресения и последнего суда.

3. Воскрешенные тела святых

a. Образец для воскрешенных тел святых явлен в воскрешенном теле Христа.

1) Фил. 3:21: «Который уничиженное тело наше преобразит так, что оно будет сообразно славному телу Его, силою, [которою] Он действует и покоряет Себе все».

2) 1 Иоан. 3:2: «Возлюбленные! мы теперь дети Божии; но еще не открылось, что будем. Знаем только, что, когда откроется, будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть».

3) 1 Кор. 15:49: «И как мы носили образ перстного, будем носить и образ небесного».

b. Воскрешенное тело будет настоящим телом: с руками, ногами, из плоти и костей. Оно будет способно принимать пищу и питье – Лук. 24:39: «Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Сам; осяжите Меня и

рассмотрите; ибо дух плоти и костей не имеет, как видите у Меня» (см. ст. 41-43).

- c. Воскрешенное тело будет как-то связано с телом, которое было у человека при его жизни.
 - 1) 1 Кор. 15:36-38: «Безрассудный! то, что ты сеешь, не оживет, если не умрет. И когда ты сеешь, то сеешь не тело будущее, а голое зерно, какое случится, пшеничное или другое какое; но Бог дает ему тело, как хочет, и каждому семени свое тело».
 - 2) Иов 19:25-26: «А я знаю, Испытатель мой жив, и Он в последний день восставит из праха распадающуюся кожу мою сию, и я во плоти моей узрю Бога».
- d. Воскрешенное тело не будет подвержено разрушению, но будет прославленным – 1 Кор.15:42-43: «Так и при воскресении мертвых: сеется в тлении, восстает в нетлении; сеется в унижении, восстает в славе; сеется в немощи, восстает в силе».
- e. Воскрешенное тело будет духовным телом – 1 Кор. 15:44: «сеется тело душевное, восстает тело духовное. Есть тело душевное, есть тело и духовное».

В. Суды

1. Природа суда

- a. Основная цель последнего суда заключается в том, чтобы открыть дела человека и воздать ему по заслугам.
- b. Судьей будет Иисус Христос
 - 1) В общем смысле Бог является Судьей всех – Евр. 12:23: «к торжествующему собору и церкви первенцев, написанных на небесах, и к Судии всех Богу, и к духам праведников, достигших совершенства».
 - 2) Судьей-посредником на последнем суде будет Иисус Христос – Иоан. 5:22: «Ибо Отец и не судит никого, но **весь суд отдал Сыну**».

2. Взгляд о Всеобщем суде (амилленаристы и постмилленаристы)

- a. Над верующими не будет совершаться отдельный суд, но будет только одно воскресение и один суд, который совершится после Второго пришествия.
- b. Таким образом, «судилище Христово» (2 Кор. 5:10) и «суд Христов» (Рим. 14:10) считаются синонимами суда перед Великим белым престолом (Отк. 20:11-15).

с. Главное обоснование в Иоан. 5:28-29:

«Не дивитесь сему; ибо наступает **время**, в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия; и изыдут творившие добро в воскресение жизни, а делавшие зло – в воскресение осуждения».

d. Если «время» (в англ. и греч. «час») – это буквальный час, тогда как праведные, так и неправедные предстанут на суд одновременно.

1) Но слово «время» в предыдущей главе используется в отношении всей эпохи церкви:

Иоан. 4:21-23: «Иисус говорит ей: поверь Мне, что наступает время, когда и не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу. Вы не знаете, чему кланяетесь, а мы знаем, чему кланяемся, ибо спасение от Иудеев. Но настанет время и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе».

2) Кроме того, по-видимому, в тексте указывается на различие между двумя типами воскресений и судов.

3) Ссылаются в качестве опоры на описание суда над овцами и козлами в Матф. 25:31-46. Но этот текст описывает суд *на земле*. А в Откровении 20:11 описывается суд, который совершится *на небесах*.

3. Эсхатологические суды

а. Судилище Христово – Рим. 14:10-12; 1 Кор. 3:10 – 4:5; 2 Кор. 5:1-10.

1) 1 Кор. 3:10-15: «Я, по данной мне от Бога благодати, как мудрый строитель, положил основание, а другой строит на [нем]; но каждый смотри, как строит. Ибо никто не может положить другого основания, кроме положенного, которое есть Иисус Христос. Строит ли кто на этом основании из золота, серебра, драгоценных камней, дерева, сена, соломы, - каждого дело обнаружится; ибо день покажет, потому что в огне открывается, и огонь испытает дело каждого, каково оно есть. У кого дело, которое он строил, устоит, тот получит награду. А у кого дело сгорит, тот потерпит урон; впрочем сам спасется, но так, как бы из огня».

2) 1 Кор. 4:5: «Посему не судите никак прежде времени, пока не придет Господь, Который и осветит скрытое во мраке и обнаружит сердечные намерения, и тогда каждому будет похвала от Бога».

3) 2 Кор. 5:9-10: «И потому ревностно стараемся, водворяясь ли, выходя ли, быть Ему угодными; ибо всем нам должно явиться пред судилище Христово, чтобы каждому получить [соответственно тому], что он делал, живя в теле, доброе или худое».

b. Суд, совершаемый святыми периода Скорби:

Отк. 20:4-6: «И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет».

c. Суд над ветхозаветными святыми:

Дан. 12:1-2: «И восстанет в то время Михаил, князь великий, стоящий за сынов народа твоего; и наступит время тяжкое, какого не бывало с тех пор, как существуют люди, до сего времени; но спасутся в это время из народа твоего все, которые найдены будут записанными в книге. И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление».

d. Суд над выжившими израильянами – В конце периода Скорби произойдет пробуждение народа Израиль и в связи со Вторым пришествием:

Зах. 12:10-14: «А на дом Давида и на жителей Иерусалима изолью дух благодати и умиления, и они воззрят на Него, Которого пронзили, и будут рыдать о Нем, как рыдают об единородном сыне, и скорбеть, как скорбят о первенце. В тот день поднимется большой плач в Иерусалиме, как плач Гаадриммона в долине Мегиддонской. И будет рыдать земля, каждое племя особо: племя дома Давидова особо, и жены их особо; племя дома Нафанова особо, и жены их особо; племя дома Левиина особо, и жены их особо; племя Симеоново особо, и жены их особо. Все остальные племена – каждое племя особо, и жены их особо».

1) Перед своим вхождением в землю для подготовки к Царству иудеи будут судимы в пустыне:

Иез. 20:33-38: «Живу Я, говорит Господь Бог: рукою крепкою и мышцею простертою и изливанием ярости буду господствовать над вами. И выведу вас из народов и из стран, по которым вы рассеяны, и соберу вас рукою крепкою и мышцею простертою и изливанием ярости. И приведу вас в пустыню народов, и там буду судиться с вами лицом к лицу. Как Я судился с отцами вашими в пустыне земли Египетской, так буду судиться с вами, говорит Господь Бог. И проведу вас под жезлом и введу вас в узы завета. И выделю из вас мятежников и непокорных Мне. Из земли пребывания их выведу их, но в землю Израилеву они не войдут, и узнаете, что Я Господь».

- 2) К тому времени непокорные Богу иудеи уже будут отделены и убиты.
- 3) По-видимому, только 1/3 народа переживет период Скорби и суд:

Зах. 13:8-9: «И будет на всей земле, говорит Господь, две части на ней будут истреблены, вымрут, а третья останется на ней. И введу эту третью часть в огонь, и расплавлю их, как плавят серебро, и очищу их, как очищают золото: они будут призывать имя Мое, и Я услышу их и скажу: "это Мой народ", и они скажут: "Господь - Бог мой!"»

- 4) Непокорные иудеи представлены в притче в лице пяти неразумных дев – Матф. 25.

e. Суд над языческими народами

- 1) Иоиль 3:1-2: «Ибо вот, в те дни и в то самое время, когда Я возвращу плен Иуды и Иерусалима, Я соберу все народы, и приведу их в долину Иосафата, и там произведу над ними суд за народ Мой и за наследие Мое, Израиля, который они рассеяли между народами, и землю Мою разделили».

- 2) Матфея 25:31-46

- a) Известен как суд над овцами и козлами.
- b) Основание приговора – отношение к верующим иудеям.
- c) Цель – определить наследников Тысячелетнего царства. Неспасенные будут убиты.

f. Суд над сатаной и падшими ангелами

- 1) В середине периода Скорби он будет свержен с неба на землю:

Отк. 12:7-9: «И произошла на небе война: Михаил и Ангелы его воевали против дракона, и дракон и ангелы его воевали [против них], 8 но не устояли, и не нашлось уже для них места на небе. И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним».

- 2) Перед началом Тысячелетнего царства сатана будет связан и заключен в бездну:

Отк. 20:1-3: «И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время».

- 3) После своего освобождения в конце Тысячелетнего царства и кратковременного восстания он будет брошен в озеро огненное:

Отк. 20:7-10: «Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их; а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков».

- g. Суд над всеми нечестивыми перед Великим белым престолом:

Отк. 20:11-15: «И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места. И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим. И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное».

- 1) После подавления восстания в конце Тысячелетнего царства все неспасенные будут убиты.
- 2) Все неспасенные мертвые всех времен воскреснут и предстанут на суд перед Великим белым престолом.
- 3) Они будут судимы на основании своих дел, которые определяют их вечное наказание.
- 4) Ад (Sheol-Hades) будет повержен в озеро огненное.

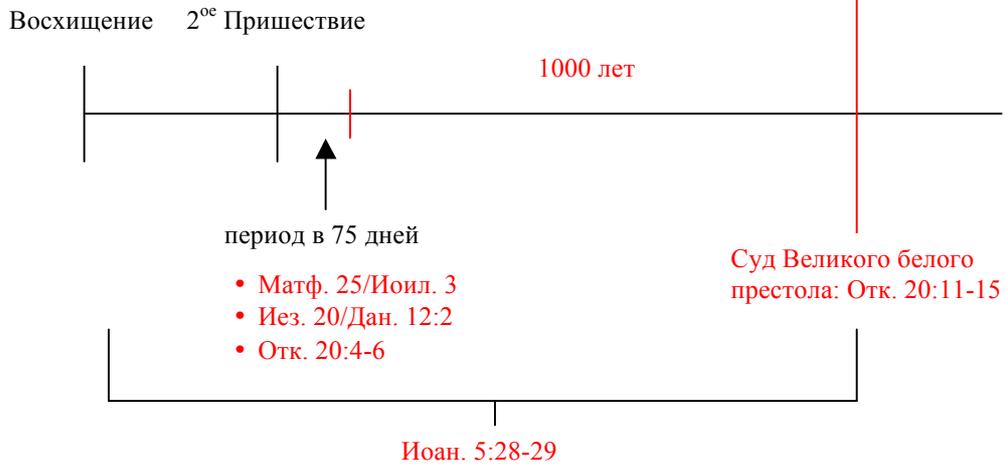
- h. Суд над небом и землей:

2 Петра 3:10: «Придет же день Господень, как тать ночью, и тогда небеса с шумом прейдут, стихии же, разгоревшись, разрушатся, земля и все дела на ней сгорят».

С. Временная шкала судов

Временная шкала судов с позиции диспенсационализма

В небесах: 1 Кор. 3;
2 Кор. 5:10



Временная шкала судов с позиции амилленаризма и постмилленаризма



XIV. ЛИЧНАЯ ЭСХАТОЛОГИЯ

A. Смерть

1. Природа смерти

- Основное значение смерти это разделение.

- 1) Быт. 35:18: «И когда выходила из нее душа, ибо она умирала, то нарекла ему имя: Бенони. Но отец его назвал его Вениамином».
- 2) Лук. 23:46: «Иисус, возгласив громким голосом, сказал: Отче! в руки Твои предаю дух Мой. И, сие сказав, испустил дух».
- 3) Деян. 7:59: «и побивали камнями Стефана, который молился и говорил: Господи Иисусе! приими дух мой».
- 4) Иак. 2:26: «Ибо, как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва».

b. В Писание представлено три вида смерти.

- 1) Духовная смерть – духовное отделение от Бога. Отсутствие духовной жизни в человеке приводит к его отделению от Бога. Ефес. 2:1, 5: «И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим... и нас, мертвых по преступлениям, оживотворил со Христом, - благодатью вы спасены».
- 2) Физическая смерть – Временное отделение души/духа человека от его тела.
 - a) Иак. 2:26: «Ибо, как тело без духа мертво, так и вера без дел мертва».
 - b) «Физическая смерть – это прекращение физической жизни через разделение тела и души. Это вовсе не полное исчезновение... Смерть – это не прекращение существования, а полный разрыв естественных взаимоотношений жизни. Жизнь и смерть не противоположны друг другу в смысле существования и несуществования, но они противоположны друг другу только как различные формы существования» (Louis Berkhof, *Systematic Theology*, 668).
- 3) Вечная смерть – Вечное отделение человека от Бога, следующее за его телесным воскресением.
 - a) Отк. 20:14: «И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая».
 - b) Она ожидает только тех, кто не примет Христа своим Спасителем. Есть ли от нее избавление? Никакого.

2. Значение смерти

a. Для ветхозаветных святых

- 1) Смерть была устрашающим переживанием.

- a) Ис. 38:10-12: «Я сказал в себе: в преполовение дней моих должен я идти во врата преисподней; я лишен остатка лет моих. Я говорил: не увижу я Господа, Господа на земле живых; не увижу больше человека между живущими в мире; жилище мое снимается с места и уносится от меня, как шалаш пастушеский; я должен отрезать подобно ткачу жизнь мою; Он отрежет меня от основы; день и ночь я ждал, что Ты пошлешь мне кончину».
- b) Иов 10:20-22: «Не малы ли дни мои? Оставь, отступи от меня, чтобы я немного ободрился, прежде нежели отойду, - и уже не возвращусь, - в страну тьмы и сени смертной, в страну мрака, каков есть мрак тени смертной, где нет устройства, [где] темно, как самая тьма».
- c) Евр. 2:14-15: «А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству».
- 2) Страх перед смертью в некоторой степени был смягчен начальным откровением о воскресении.
- a) Иов 19:25-27: «А я знаю, Искупитель мой жив, и Он в последний день восставит из праха распадающуюся кожу мою сию, и я во плоти моей узрю Бога. Я узрю Его сам; мои глаза, не глаза другого, увидят Его. Истаевает сердце мое в груди моей!»
- b) Исаия 26:19: «Оживут мертвецы Твои, восстанут мертвые тела! Воспряните и торжествуйте, поверженные в прахе: ибо роса Твоя - роса растений, и земля извергнет мертвецов».
- c) Даниил 12:1-2: «И восстанет в то время Михаил, князь великий, стоящий за сынов народа твоего; и наступит время тяжкое, какого не бывало с тех пор, как существуют люди, до сего времени; но спасутся в это время из народа твоего все, которые найдены будут записанными в книге. И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление».
- 3) Ветхозаветные святые ожидали вечную жизнь после воскресения.
- a) Евр. 11:9-10: «Верую обитал он на земле обетованной, как на чужой, и жил в шатрах с Исааком и Иаковом, сонаследниками того же обетования; ибо он ожидал города, имеющего основание, которого художник и строитель Бог».
- b) Евр. 11:13: «Все сии умерли в вере, не получив обетований, а только издали видели оные, и радовались, и говорили о себе, что они странники и пришельцы на земле».

- c) Евр. 11:16: «но они стремились к лучшему, то есть к небесному; посеми и Бог не стыдится их, называя Себя их Богом: ибо Он приготовил им город».
- d) Итог: стих 11 определенно говорит о том месте, которое выходит за рамки временной природы земли Ханаанской. Эти ВЗ святые лично надеялись войти в город, «имеющий основание» (Евр. 11:10), «небесный Иерусалим» (Евр. 12:22-24), «вышний Иерусалим» (Гал. 4:26), «город Бога Моего [Христа]» (Отк. 3:12), «новый Иерусалим» (Отк. 21:2) и «великий город, святой Иерусалим» (Отк. 21:10).

b. Для новозаветных святых

- 1) Смерть их больше не страшит
 - a) Рим. 8:2: «потому что закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня от закона греха и смерти».
 - b) 1 Кор. 15:53-57: «Ибо тленному сему надлежит облечься в нетление, и смертному сему облечься в бессмертие. Когда же тленное сие облечется в нетление и смертное сие облечется в бессмертие, тогда сбудется слово написанное: поглощена смерть победою. Смерть! где твое жало? Ад! где твоя победа? Жало же смерти – грех; а сила греха – закон. Благодарение Богу, даровавшему нам победу Господом нашим Иисусом Христом!»
- 2) Смерть – это средство вхождения в присутствие Христа – 2 Кор. 5:8: «то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа».
- 3) Пример Христова воскресения дает нам уверенность и в нашем воскресении – 1 Кор. 15:20, 22: «Но Христос воскрес из мертвых, первенец из умерших. ... во Христе все оживут, каждый в своем порядке: первенец Христос, потом Христовы, в пришествие Его».
- 4) Таинственность и трудность смерти смягчена библейскими образами:
 - a) Сон (1 Кор. 15:51)
 - b) Разрушение хижины (2 Кор. 5:1)
 - c) Приход домой (2 Кор. 5:6-8)
- 5) Смерть необязательно неизбежна – 1 Кор. 15:51-52: «Говорю вам тайну: не все мы умрем, но все изменимся вдруг, во мгновение ока, при последней трубе; ибо вострубит, и мертвые воскреснут нетленными, а мы изменимся».

В. Промежуточное состояние

1. Определение: Промежуточное состояние – это осознанное существование как благочестивых, так и нечестивых, в промежутке между их физической смертью и воскресением.
 - a. Библейские термины
 - 1) Шеол
 - a) 65 раз в ВЗ
 - b) Могила – 31 раз
 - c) Ад – 31 раз
 - d) Бездна – 3 раза
 - 2) Хадес
 - a) 11 раз в НЗ.
 - b) В KJV всегда переводится словом «ад».
 - c) В NASB переводится словом «hades».
 - 3) Шеол и Хадес описываются одинаковым образом: это место, в котором заключены души умерших физически. Пс. 15:10 ср. Деян. 2:27, 31.
 - a) Пс. 15:10: «ибо Ты не оставишь души моей в аде [шеол] и не дашь святому Твоему увидеть тление».
 - b) Деян. 2:27, 31: «ибо Ты не оставишь души моей в аде и не дашь святому Твоему увидеть тления. ... Он прежде сказал о воскресении Христа, что не оставлена душа Его в аде, и плоть Его не видела тления».
 - 4) Другие термины, описывающие промежуточное состояние.
 - a) Лоно Авраамово – Лук. 16:22: «Умер нищий и отнесен был Ангелами на **лоно Авраамово**. Умер и богач, и похоронили его».
 - b) Рай – Лук. 23:43: «И сказал ему Иисус: истинно говорю тебе, ныне же будешь со Мною в **раю**».
 - c) Ад преисподний – Втор. 32:22: «ибо огонь возгорелся во гневе Моем, жжет до ада преисподнего, и поядает землю и произведения ее, и пополяет основания гор».
 - d) Небеса
 - i) В KJV – 582 раза
 - ii) Еврейское слово “*shamayim*” всегда во множ. числе, буквально означает «высоты».

iii) Греческое слово “*ouranos*”, означающее возвышенное или очень высокое.

iv) Употребляется в отношении трех небес:

(a) Первое: небо, воздушное пространство, атмосфера:

Быт. 7:11-12: «В шестисотый год жизни Ноевой, во второй месяц, в семнадцатый день месяца, в сей день разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились; и лился на землю дождь сорок дней и сорок ночей».

(b) Второе: космическое пространство с небесными телами:

Быт. 1:14-17: «И сказал Бог: да будут светила на тверди небесной для отделения дня от ночи, и для знамений, и времен, и дней, и годов; и да будут они светильниками на тверди небесной, чтобы светить на землю. И стало так. И создал Бог два светила великие: светило большее, для управления днем, и светило меньшее, для управления ночью, и звезды; и поставил их Бог на тверди небесной, чтобы светить на землю».

(c) Третье: сфера пребывания Бога

2 Кор. 12:2: «Знаю человека во Христе, который назад тому четырнадцать лет (в теле ли – не знаю, вне ли тела – не знаю: Бог знает) восхищен был до третьего неба».

2. Промежуточное состояние верующего

a. Верующим гарантировано, что ничто, включая смерть, не может отлучить их от Христа:

Рим. 8:38-39: «Ибо я уверен, что ни смерть, ни жизнь, ни Ангелы, ни Начала, ни Силы, ни настоящее, ни будущее, ни высота, ни глубина, ни другая какая тварь не может отлучить нас от любви Божией во Христе Иисусе, Господе нашем».

b. Верующим даны твердые обетования о том, что после смерти они сразу же окажутся со Христом:

1) 2 Коринфянам 5:6-8: «Итак, мы всегда благодушествуем; и как знаем, что, водворяясь в теле, мы устранены от Господа, - ибо мы ходим верою, а не видением, - то мы благодушествуем и желаем лучше выйти из тела и водвориться у Господа».

- a) Учит о том, что в момент своей смерти верующий входит в присутствие Христа.
 - b) «Как время инфинитивов в стихе 8, так и параллелизм между стихами 8 и 6, указывают на то, что верующий будет со Христом в тот же самый момент, когда умрет» (А. Ноекета, *The Four Major Cults*, 357).
- 2) Филиппийцам 1:21-23: «Ибо для меня жизнь – Христос, и смерть – приобретение. Если же жизнь во плоти [доставляет] плод моему делу, то не знаю, что избрать. Влечет меня то и другое: имею желание разрешиться и быть со Христом, потому что это несравненно лучше».
- 3) 1 Фес. 4:14: «Ибо, если мы веруем, что Иисус умер и воскрес, то и умерших в Иисусе Бог приведет с Ним». Когда Христос возвратится за церковь при Восхищении, то всех, умерших до того момента в текущей диспенсации, Он приведет с Собой.
- c. Другие тексты Писания, опровергающие идею о «сне души» (основана на метафоре «сна», которая является слабым основанием для учения) – см. Лук. 20:38; Лук. 23:43-46.
- «Тела людей после смерти возвратятся в прах и увидят тление, но их души (которые не умирают и не спят), имеющие бессмертную природу, сразу же возвратятся к Богу, Который дал их. Души праведных, которые после этого приобретут совершенную святость, будут приняты в высочайших небесах, где они узрят лицо Божье в свете славы, ожидая полного искупления своих тел» (*Westminster Confession*, 32:1).
- d. Промежуточное состояние должно в общем предпочитаться даже зрелой христианской жизни на земле (Фил. 1:23).
 - e. Души, находящиеся в промежуточном состоянии, действительно живы и находятся в полном сознании (Лук. 16 – Лазарь).
 - f. Души, находящиеся в промежуточном состоянии, покоятся – Отк. 14:13: «И услышал я голос с неба, говорящий мне: напиши: отныне блаженны мертвые, умирающие в Господе; ей, говорит Дух, они успокоятся от трудов своих, и дела их идут вслед за ними». Не бездейственно и не равнодушно. Библейское понимание покоя – это удовлетворенность в служении и свобода от зла.
 - g. Хотя они еще находятся в состоянии незавершенности, ожидая телесного воскресения (1 Фес. 4:16-17).
 - h. Награды еще не определены и не даны – 2 Тим. 4:8: «а теперь готовится мне венец правды, который даст мне Господь, праведный Судия, в день оный; и не только мне, но и всем, возлюбившим явление Его».
 - i. У них может быть, а может и не быть, промежуточного тела.

а) При Преображении Христа явились Моисей и Илия в телах до своего воскресения.

б) Также Лук.16? Матф. 27:50-53?

3. Промежуточное состояние неверующего

а. Шеол или Хадес (ад) – это место мучения уже в настоящем – Лук. 16:23: «И в аде, будучи в муках, он поднял глаза свои, увидел вдали Авраама и Лазаря на лоне его». Неудовлетворенные желания, боль, нескончаемое отчаяние, память.

б. В будущем Шеол-Хадес будет повержен в озеро огненное, которое однозначно будет местом вечного наказания.

1) Отк. 20:10: «а диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков».

2) Отк. 20:14-15: «И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное».