

## Сперджен, ощущения и пророчества

*Натан Бузениц*

*Недавно я получил одно письмо. Его автор задавал вопрос, который я уже неоднократно слышал. Он касался темы духовных даров и цессационизма.<sup>1</sup> В данной статье я обобщил вопрос и предлагаю вашему вниманию свой ответ на него.*

**Вопрос:** Вы утверждаете, что Чарльз Сперджен отстаивал цессационизм. Но ведь сам Сперджен признавал, что несколько раз во время проповеди у него возникало ощущение от Святого Духа, благодаря которому он необычайным образом мог видеть с поразительной точностью конкретные грехи в жизни людей. По моему убеждению, эти «ощущения» вполне соответствуют дару пророчества. Как можно совместить такие ощущения Сперджена и ваши утверждения о том, что он цессационист?

**Ответ:** Следует оговориться, что в подобных вопросах нашим окончательным авторитетом является не Сперджен, а Священное Писание. Уверен, что сам Сперджен полностью согласился бы со мной по этому вопросу. Какие бы мы ни делали заключения относительно откровений/ощущений Сперджена, мы никогда не должны забывать, что, в конечном итоге, наши убеждения должны исходить от Слова Божьего.

Учитывая вышесказанное, мы внимательно рассмотрим те вопросы, которые вы поднимаете в своем письме. Свой ответ на них я обобщил в трех тезисах, которые и предлагаю вашему вниманию.

### **А) Был ли Сперджен цессационистом?**

Да. «Король проповедников» XIX века учил, что чудесные дары апостольской эры (в том числе, дар языков, пророчества и исцелений) прекратились вскоре по окончании первого столетия.

В проповеди, озаглавленной «Претерпевший до конца», произнесенной 23 марта 1856 г., Сперджен говорил о духовной силе, дарованной его пастве, так описывая ее качества:

*«Это не чудодейственные дары, которые в эти дни больше не действуют, но силы, которыми Святой Дух наделяет христианина».*

В более пространным объяснении, данном в проповеди, озаглавленной «Принятие Святого Духа», произнесенной 13 июля 1884 г, Сперджен еще раз повторяет тот факт, что он считал, что история чудодейственных даров закончилась. Вот что он сказал:

*Знаете ли, возлюбленные друзья, что, когда в былые времена излился Святой Дух, Он свидетельствовал о Своем присутствии особыми чудесами и знаменьями. Некоторые получившие Святого Духа говорили языками; другие*

---

<sup>1</sup> «Цессационизм» - это богословская позиция, что чудодейственные духовные дары откровения (такие, как дары апостольства, пророчества, чудотворения и говорения на языках) прекратились после того, как апостолы и пророки заложили основание церкви (см. Еф. 2:20; 3:5; и т.д.).

*стали пророчествовать, а третьи обрели дар исцелений, так, что любой, на кого они возлагали руки, получал исцеление от болезней, и хворь покидала его...*

*[Остальные] деяния Святого Духа, которыми наделена Церковь на сегодняшний день, во всех смыслах не менее ценны, нежели те чудодейственные дары, покинувшие нас. Действие Святого Духа, оживотворяющее человека и избавляющее его от смерти за грех, ни в чем не уступает силе, которая понудила мужей Божьих говорить языками! Действие Святого Духа, которым Он утешает человека и дает ему радость во Христе, ни в коем случае не вторично по отношению к исцелению, открывшему глаза слепому!*

Сперджен хотел сказать, что, несмотря на то, что языки, пророчества и исцеления больше недоступны церкви, христиане все равно испытывают на себе работу Святого Духа, настолько же глубокую и сверхъестественную (т.е. чудо возрождения либо служение духовного утешения).

Из проповедей Сперджена можно было бы привести еще немало других примеров. Но с целью экономии места, я позволю себе пойти дальше ...

## **Б) Как же относиться к ощущениям Сперджена?**

Действительно, Сперджен свидетельствовал, что в нескольких случаях он имел субъективные переживания и некоторого рода субъективные ощущения. Но прежде, чем навесить на Сперджена ярлык «неявного харизмата», нам следует упомянуть несколько моментов.

- 1) Сперджен сам предупреждал о том, чтобы не слишком увлекаться субъективными переживаниями. В проповеди, озаглавленной «Хорошо упорядоченная жизнь», он пишет:

*Жить субъективными ощущениями часто означает жить жизнью глупца и даже допускать себе открытый бунт против Божьего откровения, данного нам в Слове Божьем. Вас должны вести не ощущения, а то, что явно написано в Библии. «Обращайтесь к закону и откровению». Если ваше ощущение не соответствует этому Слову, то оно не от Бога. Оно может исходить от сатаны либо от вашего поврежденного ума! У нас должна быть такая молитва: «Утверди стопы мои в слове Твоем». Таковым должно быть правило нашей жизни, письменное Слово Божье, и его мы должны изучать, и ему повиноваться.*

- 2) Сперджен также предостерегал от общения с теми, кто слишком доверяет субъективным ощущениям. В проповеди, озаглавленной «В поисках Бога», он говорит:

*Однажды я вел беседу с двумя друзьями, один из которых руководствовался трезвым суждением, а другой основывался на ощущениях. Я не мог не заметить, что тот, кого вели ощущения, был, как часто бывает с такими людьми, «нетверд, как вода». Если в один из дней мне кажется одно, то в другой день мне будет казаться совершенно другое, поэтому ощущения –*

*ненадежные поводыри. Однажды был один молодой человек, у которого было ощущение, что в один из воскресных дней именно ему, а не мне, следует произносить проповедь. Но у меня не было ощущения, что я должен был позволить этому случиться, поэтому ему пришлось уступить. И, наверное, еще нескоро он займет место за кафедрой. У него не было ораторского дара, хотя он думал, что одного ощущения вполне достаточно.*

- 3) Сперджен наставлял свою церковь жить по Писанию, а не по ощущениям. В проповеди, озаглавленной «Разумное послушание», он отмечал:

*Также некоторые судят о своих обязанностях, исходя из ощущений. Кто-то говорит: «Я чувствую, что Бог положил мне на сердце сделать то-то и то-то». А заповедует ли тебе Господь делать то-то и то-то? Вот какой нужно задать вопрос. Если так, то торопись исполнить эту заповедь, независимо от того, есть ли она у тебя на сердце или нет. Если же нет такой заповеди, тем более, если это желание противоречит уставам Божьим, если его нужно объяснять или оправдывать, то удержи руку свою, ибо пусть у тебя будет тьма ощущений, никогда не полагайся на них. Опасно, если в моральных решениях мы руководствуемся не ясными Божьими заповедями, а прихотями ума. «Обращайтесь к закону и откровению» — вот светильник, указывающий христианину истинный свет: пусть это будет вашей картой, пусть это будет вашим компасом. Что же касается ощущений, воображения, домыслов и еще неизвестно чего, чем так увлеклись многие – все это скорее огни злоумышленников, ведущие корабли на скалы к неминуемому кораблекрушению. Держитесь Слова Божьего, и больше ничего, а если кто будет вести вас по другому пути, не отвержайте ему ушей своих.*

- 4) Такие субъективные переживания Сперджен не считал пророчеством. Он даже не соглашался, что они в какой-то мере являются проявлением дара пророчества. Он не верил, что получает богодухновенное откровение от Святого Духа. Эти ощущения Сперджен считал лишь одним из способов, которым Бог может вести Свой народ, причем способом редким, субъективным и безошибочным. В статье «Святой Дух в нашем служении из «Лекций моим студентам» он пишет:

*Едва ли надо предостеречь кого-либо из здесь присутствующих впасть в такое безумие, как воображать, что мы можем быть настолько исполнены Святого Духа, что нас можно было бы назвать богодухновенными»...*  
[Настоящие проповедники] считают, что они находятся под влиянием Святого Духа, как один дух находится под влиянием другого или один ум под влиянием другого ума. Мы не пассивные проповедники непогрешимости, а честные учителя таких вещей, которые мы познали, потому что смогли понять их.

В проповеди, озаглавленной «В поисках Бога» он говорит:

*Кроме того, иногда, но редко, Бог ведет нас с помощью очевидных ощущений. Я видел множество людей, причем одни имели одни ощущения, другие – другие, поэтому я не верю в ощущения, разве что в некоторых случаях.*

Для представителей основного течения харизматического движения первые три пункта имеют особое значение, поскольку харизматы уделяют особое внимание субъективным

переживаниям и живут соответственно. Сперджен совершенно справедливо развенчал их образ мышления, назвав его «нетвердым, как вода».

Для тех, кто принадлежит более консервативной категории «континуационистов»<sup>2</sup>, особенно применим четвертый, последний из перечисленных выше пунктов. Сперджен называет *субъективные ощущения* одним из многих способов, которым Бог по Своему усмотрению ведет и направляет Свой народ. Сперджен ни в коем случае не ставил знак равенства между какими бы то ни было чудодейственными дарами откровения новозаветных времен. Он не стремился к субъективным ощущениям (как многие континуационисты ревнуют о «пророчестве»); он не считал их естественным христианским переживанием и не считал их ни авторитетными, ни непогрешимыми.

Какой я из этого делаю вывод: **Сперджен считал, что испытываемые им субъективные ощущения категорически отличаются от новозаветного дара пророчества.** Вот почему он был цессационистом. И современные цессационисты целиком и полностью согласились бы с этой оценкой.

И только лишь если полностью пересмотреть определение новозаветного дара пророчества – т.е. допустить в нем субъективные впечатления, а не прямое откровение от Бога – можно будет согласиться с современными континуационистами, утверждающими, что Сперджен был невольным защитником их позиции.

## **В) Заключение**

С точки зрения цессационизма, современные харизматы и континуационисты изменили новозаветное определение духовных даров для того, чтобы оно подходило под описание их переживаний.

С точки зрения Библии, дар иных языков заключался в сверхъестественной способности говорить на реально существующих иностранных языках. Дар пророчества заключался в авторитетной и безошибочной передаче Божьего откровения. А дар исцеления приводил к мгновенному, неоспоримому и чудесному исцелению от настоящих болезней.

Ничто из вышеперечисленного не происходит в наше время.

Напротив, представители харизматического движения дали совершенно иную, свою оценку этим дарам. Континуационисты стали придерживаться мнения, что дар языков – это нерациональный личный молитвенный «язык». Дар пророчества, согласно их учению, это небезошибочный и отнюдь не непоколебимый неавторитетный совет или ободрение. А дар исцеления состоит либо из бесплодных попыток «целителей веры» (Бенни Хинна и ему подобных), либо из искренних молитв верующих, ходатайствующих о своих близких и ожидающих, что с течением времени Бог исцелит их. Конечно же, молиться о близких и ожидать действия Бога – это хорошо, но это не одно и то же, что и дар исцеления, описанный в Новом Завете.

---

<sup>2</sup> «Континуационисты» - приверженцы позиции, что большинство чудодейственных духовных даров откровения (такие, как дары апостольства, пророчества, исцеления, чудотворения и языков), а, возможно, и все они по-прежнему действуют и сегодня, несмотря на то, что основание церкви (Ефес. 2:20; 3:5) уже заложено.

Наконец, современные представители харизматического движения воспользовались новозаветными терминами для описания собственных духовных переживаний. Проблема в том, что эти переживания просто не соответствуют тому, что на самом деле происходило в церкви первого столетия. И тот, кто признает это, - цессационист.

\* \* \* \*

*Получив ответ, мой собеседник задал еще один вопрос о том, как следует понимать ощущения Сперджена в свете природы библейского пророчества. Ниже мы приводим ответ на второй вопрос, заданный по электронной почте.*

### **Второй ответ:**

Большое спасибо за содержательный ответ. Для меня большая радость обсуждать такие вопросы со своими братьями во Христе.

Вы писали о Чарльзе Сперджене

*«Свои переживания Сперджен называет ощущениями, а не пророчествами. Допустим, мы оставляем Сперджена за скобками, принимаем посыл о прекращении даров и обращаемся к Священному Писанию. Тогда возникает вопрос, где можно найти эти ощущения в Новом Завете, чтобы, когда Дух будет действовать в нас подобным образом, мы могли бы определить, что это соответствует Библии, ведь сами по себе эти переживания субъективны? Именно это меня и смущает, потому что я знаю, что здесь подходит лишь пророчество, не так ли? Иначе бы собственное определение Сперджена было бы небиблейским».*

С одной стороны, я благодарен вам за ваши вопросы. С другой стороны, мне кажется, они выявляют фундаментальный изъян в вашем подходе. Похоже, что вы начинаете с переживаний Сперджена, а потом пытаетесь построить вокруг них свое определение пророчества. На самом же деле должно быть наоборот. Мы должны начать с библейского определения пророчества. Писание должно вести нас в определении и толковании субъективных переживаний, а не наоборот.

Когда мы исследуем Писание, мы видим, что библейское пророчество составляло собой Божье *объективное откровение*. В нем были *слова* (а не субъективные ощущения) мудрости и знания от Святого Духа (1 Кор. 12:8). Так, истинное пророчество было *лишено заблуждений* и *авторитетно*, поскольку роль пророка заключалась в том, чтобы точно передать послание, полученное от Бога. Те же, кто от имени Бога говорили ложь, считались лжепророками (Втор. 18:20–22; см. тж. 13:1–5).

Говоря библейским языком, Священное Писание не проводит никакого различия между ветхозаветными и новозаветными пророками. Ожидания, терминология, описание и функции и тех, и других совпадают (если вы сочтете это полезным, я могу привести более подробное объяснение). Например, Новый Завет употребляет идентичную терминологию, описывая в одних и тех же отрывках ветхозаветных и новозаветных пророков и пророчества. Так, ветхозаветные пророки упоминаются в Деян. 2:16; 3:24, 25; 10:43; 13:27, 40; 15:15; 24:14; 26:22, 27; 28:23. При этом ссылки на новозаветных пророков и новозаветные пророчества встречаются в этих же отрывках

без каких-либо особых оговорок, комментариев или предупреждений (Деян. 2:17–18; 7:37; 11:27, 28; 13:1; 15:32; 21:9–11).

Цессационисты убеждены, что библейский дар пророчества заключался в данной Духом Святым способности точно передавать людям объективное откровение Бога. Новозаветные пророки должны соответствовать тем же стандартам, что и ветхозаветные пророки, потому что Новый Завет совершенно не разделяет первых и вторых. Вот почему содержание пророчества (как с точки зрения предсказания будущего, так и с точки зрения указания для будущего) должно четко и точно передавать истинное безошибочное откровение, полученное от Бога.

Если мы начнем с такого понимания пророчества, то сразу же увидим, что *субъективные ощущения* Сперджена категорически отличаются от библейского дара пророчества. Я верю, что и сам Сперджен это понимал, поэтому он никогда не пытался назвать свои переживания новозаветным даром пророчества. Напротив, он совершенно верно понимал, что его субъективные ощущения были ненадежны и не претендовали на безошибочность.

Относительно их классификации можно сказать, что, похоже, Сперджен относил эти редкие проявления к Божьему провидению, ведущему и направляющему Его народ (в смысле выяснения Божьей воли). Поэтому он говорит: «Иногда Святой Дух дает ощущения, которые ведут человека туда, где никакое иное водительство не было бы возможным» (проповедь «Хорошо упорядоченная жизнь»). В другом месте он говорит: «Такими сильными впечатлениями не следует пренебрегать..., ибо так Бог и вправду являет Свою волю» (проповедь «В поисках Бога»). Снова же, Сперджен никак не относил такие переживания к категории новозаветных духовных даров, поскольку знал, что сюда они не подходят.

В заключение следует также отметить, что не всегда однозначно можно оценивать то, насколько сам Сперджен принимал такие ощущения. Например, он неоднократно высказывался в поддержку субъективных ощущений квакеров, и лично я бы сильно сомневался в правильности этой поддержки. (Большинство консервативных евангельских христиан разделяют мои опасения по этому вопросу). Поэтому я бы сказал, что Сперджен не всегда относился к этой проблеме так последовательно, как мог бы.

Однако, что касается спора относительно цессационизма/континуационизма, можно сделать следующий вывод об ощущениях Сперджена: Библия называет *пророчеством* объективное и авторитетное откровение от Бога, которое пророк должен передать без каких-либо изъятий. Однако, Сперджен воспринимал свои *ощущения* как нечто субъективное, неавторитетное, могущее иметь изъяны. Поэтому он ни в коем случае не называл свои переживания «пророчеством».

И мы не должны.

**Источник:** <http://thecripplegate.com/spurgeon-impressions-and-prophecy/>