

**Откровение 20
и полемика о Тысячелетнем царстве**

Мэттью Уэймайер

Originally published in English under the title
Revelation 20 and the Millennial Debate
by Kress Christian Publications
The Woodlands, TX 77393 USA
© 2001, 2004 by Matthew Waymeyer
ISBN 0-9717568-8-0

Перевод *Александр Гуртаев*
Редактор *Андрей Раугас*

Переведено и опубликовано на сайте www.proovedi.ru с разрешения.
Материал разрешается распечатывать для личного использования и бесплатно
копировать и раздавать студентам для преподавания в классе.

© Церковь <Преображение>, г. Самара, Россия, 2009.



WWW.PROPOVEDI.RU

Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве

Если вы хотите знать, как толкуется Откровение 20 глава с разных богословских точек зрения, таких как премилленаризм, амилленаризм и постмилленаризм, то эта книга для вас. Ясно, точно, опираясь на хорошие источники, Уэймайер умело показывает различие между этими точками зрения. Это ценная работа для всех, изучающих библейские пророчества. Настоятельно рекомендую.

Д-р Роберт Громаки

Заслуженный профессор Библии и греческого языка, Сидарвилльский университет

Мэтт Уэймайер, написав книгу «Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве», оказал огромную услугу всем, кто придерживается учения Библии. Он кратко изложил аргументы сторонников трех разных точек зрения на Тысячелетнее царство по основным вопросам, связанным с Откровением 20, обычно их собственными словами, и провел впечатляющую защиту премилленаристских представлений. Я надеюсь, что эта книга получит широкое распространение.

Д-р Томас Айс

Исполнительный директор, Претрибулационистский исследовательский центр

Эта книга действительно содержательна, глубока и убедительна в том, как она толкует Откровение 20.

Д-р Ричард Мэйхью

Старший вице-президент и декан, семинария «Мастерс»

Мэттью Уэймайер – выпускник семинарии «Мастерс» в г. Сан-Вэлли, Калифорния, в настоящее время он служит пастором в церкви «Благодать» в г. Калиспелл, Монтана.

Введение

Эта книга появилась как результат моего собственного желания понять, что Библия говорит об эсхатологии. Прочитав немалое число работ, посвященных последнему времени и написанных с позиций систематики, я решил предпринять экзегетическое исследование ключевых текстов, которые касались интересующих меня вопросов. Я решил, что это позволит мне заложить основание для того, чтобы самому разобраться в библейском учении о будущем. Двадцатая глава книги Откровение была одним из этих текстов, и эта книга стала плодом изучения этой важной главы.

Несколько слов о формате. Книга «Откровение 20 и полемика о Тысячелетнем царстве» больше походит на конспект лекций, потому что первоначально она действительно представляла собой конспект лекций. Эта книга возникла как курсовая работа, которую я написал, пока учился в семинарии «Мастерс». Затем она превратилась в учебный курс, который я преподавал в библейском институте «Логос» (служение церкви «Благодать» в Сан-Вэлли, Калифорния). Нынешний вариант очень похож на те конспекты, которые я раздавал студентам того курса. Сильная сторона этого формата, я полагаю, в том, что в нем излагаются различные точки зрения (и аргументы в пользу этих точек зрения) так, что читателю легко проследить за ними.

Таким образом, основное достоинство этой книги лежит не столько в области изложения собственных мыслей, сколько в представлении аргументов предшествующих авторов. Обсуждая основные вопросы толкования 20 главы Откровения, я постарался быть честным в изложении каждой позиции. Поэтому даже те, кто не согласен с моими выводами, найдет книгу полезной. И да благословит вас Господь более ясным пониманием Его плана относительно будущего и радостным ожиданием благодати, которая будет дана вам в откровении Иисуса Христа.

Глава 1

Введение в эсхатологию и вопрос о Тысячелетнем царстве

Введение в эсхатологию

I. Что такое эсхатология?

«Эсхатология» происходит от греческого слова, означающего «последний», и относится к изучению «последних времен» – тех будущих событий, которые будут иметь место при завершении настоящего века. Таким образом, это изучение всего, что связано с «последним временем». Эсхатология охватывает такие вопросы, как восхищение святых, второе пришествие Христа, будущее воскресение, последний суд и вечное состояние.

II. Почему необходимо изучать эсхатологию?

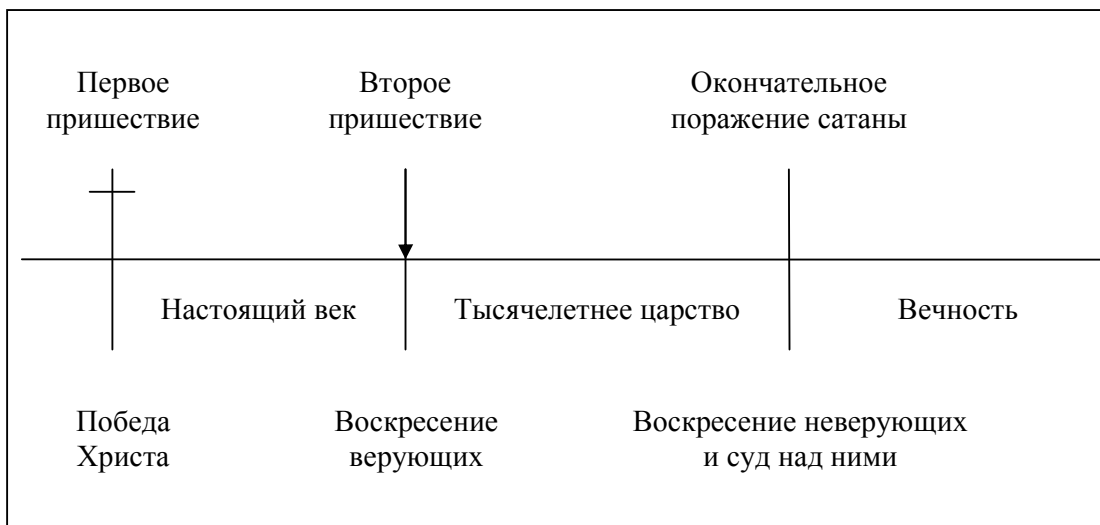
Хотя многие люди увлекаются изучением эсхатологии по неверным причинам, есть и множество полезных причин для проведения такого исследования. Самая главная из них состоит в том, что размышление о будущих событиях в Божьем замысле возвращает в нас надежду, которая готовит сердце к жизни поклонения, радости и послушания (Тит. 2:11-14; 2 Пет. 3:14; 1 Пет. 1:3-5, 13-16; 1 Иоан. 3:2-3; Фил. 3:17-21; 2 Кор. 4:16-18, 5:9-10; Рим. 8:18-25, 11:33-36, 12:12а; Евр. 10:24-25). Как некто сказал: «Библейское пророчество дано нам не для того, чтобы мы составили *календарь*; оно дано нам, чтобы сформировать наш характер».

Вопрос о Тысячелетнем царстве

Слово «миллениум» означает «тысяча лет» и – в библейском и богословском контекстах – относится к тысячелетнему периоду, описанному в Откровении 20. Один из самых значительных богословских вопросов, касающихся Тысячелетнего царства, – это вопрос о том, как оно соотносится со вторым пришествием Христа. Для ответа на этот вопрос были развиты следующие три богословские позиции: премилленаризм, постмилленаризм и амилленаризм.

I. Премилленаризм

Премилленаризм – это точка зрения, согласно которой Христос вернется *перед* Тысячелетним царством (приставка *пре-* означает *перед*)¹.

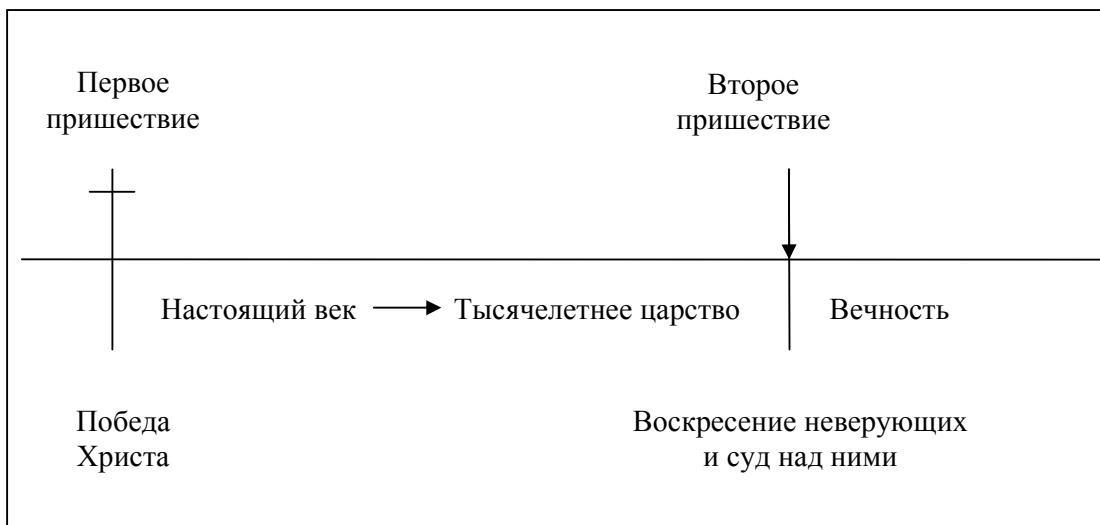


Согласно премилленаризму:

- A. Настоящий век достигнет кульминации к периоду Великой скорби и второго пришествия Христа.
- B. Когда Христос вернется, Он установит земное царство и будет править им в течение тысячелетнего периода времени, который иногда называют *миллениумом* (от лат. *mille* «тысяча» + *annus* «год». – *Примеч. ред.*).
 1. При возвращении Христа верующие будут воскрешены, чтобы царствовать с Ним, а сатана будет связан в бездне, где он будет оставаться тысячу лет.
 2. В течение Тысячелетнего царства Христос будет праведно управлять землей, и повсюду будет мир и справедливость.
- C. В конце тысячи лет сатана будет освобожден из бездны и соберет оставшихся неверующих для битвы против Христа, но они потерпят сокрушительное поражение.
- D. Тогда все неверующие будут воскрешены из мертвых, и Бог будет судить их по делам их.
- E. После этого последнего суда и верующие, и неверующие войдут в вечность.

II. Постмилленаризм

Постмилленаризм – это точка зрения, согласно которой Христос вернется *после* Тысячелетнего царства (приставка *пост-* означает *после*).

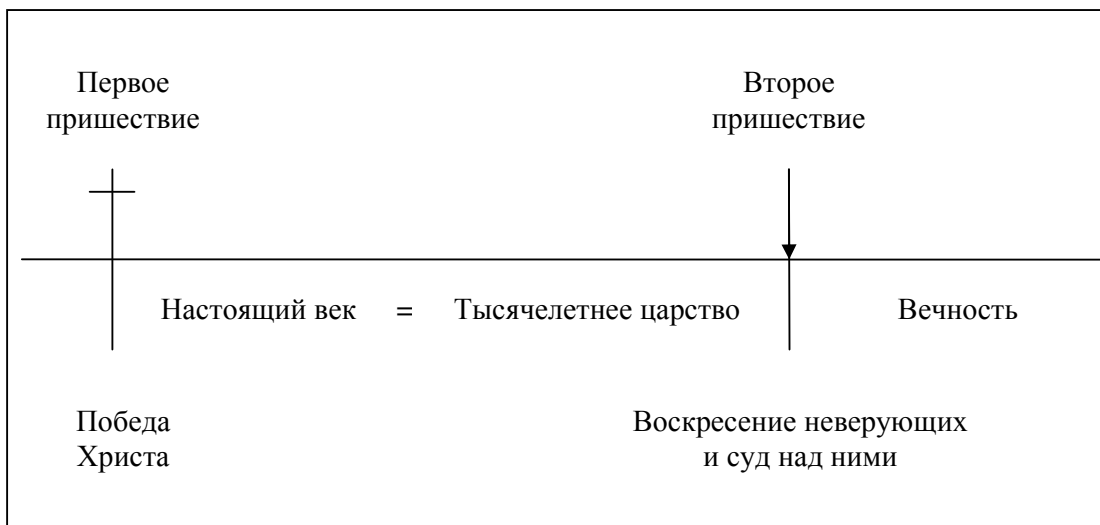


Согласно постмилленаризму:

- A. Через провозглашение Евангелия в настоящем веке беспрецедентное число людей в мире – в действительности, подавляющее большинство – обратятся к Христу и будут спасены.
1. Это время огромного расширения Божьего царства – часто называемого *миллениумом* (Тысячелетним царством) – не рассматривается как весь период времени между первым и вторым пришествиями Христа.
 2. Напротив, предполагается, что настоящий век постепенно перетечет в миллениум таким образом, что будет трудно (если вообще возможно) различить точное начало Тысячелетнего царства.
- B. Миллениум будет характеризоваться духовным процветанием, всеобщим миром, праведностью и экономическим благополучием. Хотя Христос не будет физически присутствовать на земле в течение этого тысячелетнего периода, считается, что Он будет главным действующим лицом и причиной роста и влияния Церкви.
- C. В конце Тысячелетнего царства наступит короткий период отступления и конфликта между Церковью и силами зла. За этим последует возвращение Христа, воскресение и суд над всем человечеством, после чего наступит вечность.

III. Амилленаризм

Амилленаризм – это точка зрения, согласно которой в будущем не будет Тысячелетнего царства в том смысле, в котором учат пре- и постмилленаризм (приставка *a-* означает отрицание). Другими словами, настоящий век и есть Тысячелетнее царство.



Согласно амилленаризму:

- A. Тысячелетнее царство, которое было учреждено победой Христа на кресте, началось во время первого пришествия Христа и продлится до времени Его второго пришествия.
- B. Тысячелетнее царство характеризуется – и будет характеризоваться – смешением добра и зла.
- C. Конфликт между добром и злом будет нарастать к концу настоящего века, и усиливающееся гонение достигнет кульминации в явлении антихриста перед вторым пришествием Христа.
- D. Когда Христос вернется, наступит всеобщее воскресение и суд как над верующими, так и над неверующими, после которого и те, и другие перейдут в вечность.

Сравнение точек зрения на Тысячелетнее царство

Пре-: Настоящий век // Второе пришествие // Тысячелетнее Царство

Пост-: Настоящий век → Тысячелетнее Царство // Второе пришествие

А-: Настоящий век = Тысячелетнее Царство // Второе пришествие

Заключение

Хотя есть много спорных моментов, относящихся к области эсхатологии, вопрос о Тысячелетнем царстве – один из самых значительных и горячо обсуждаемых. И вряд ли какой-либо другой текст в Писании говорит так ясно о проблеме, связанной с пониманием Тысячелетнего царства, как Откровение 20.

Глава 2

Введение в книгу Откровение

Исторический фон книги Откровение

Прежде чем рассмотреть текст Писания, полезно поговорить об историческом фоне книги, в которой он содержится.

I. Автор книги Откровение

Автор Откровения – апостол Иоанн, который упоминает себя в качестве автора четыре раза в книге (1:1, 4, 9, 22:8).

II. Дата написания книги Откровение

Откровение было написано в последнее десятилетие первого века (94–96 гг. по Р. Х.), ближе к концу царствования императора Домициана (81–96 гг. по Р. Х.). Хотя некоторые и утверждают, что Откровение было написано ближе к концу царствования Нерона (54–68 гг. по Р. Х.), все же свидетельства в пользу поздней даты сильнее².

III. Обстоятельства написания книги Откровение

Иоанн написал Откровение во время ссылки на маленький бесплодный остров Патмос, расположенный в Эгейском море к юго-западу от Ефеса. Апостол был сослан туда римскими властями за проповедь евангелия (1:9). Когда Иоанн был на Патмосе, он видел несколько видений, которые тщательно записал в книгу Откровение.

IV. Получатели книги Откровение

Книга Откровение адресована семи церквям в Малой Азии (1:4, 11, 2:1–3:22, 22:16), которая является частью современной Турции. Некоторые из этих верующих уже столкнулись с гонениями; других же гонения ожидали в ближайшем будущем (1:9, 2:9-10, 13).

V. Цель книги Откровение

Цель книги Откровение – укрепить у верующих надежду, направив их взгляд на суверенную власть Господа над миром и Его окончательную победу над злом.

Обзор книги Откровение

I. Общий план книги Откровение

Многие толкователи составляют планы книги Откровение, исходя из трех прямых дополнений в Откровении 1:19: «Итак, напиши, (а) что ты видел, и (б) что есть, и (с) что будет после сего».

A. То, что ты видел (1)

B. То, что есть (2–3)

1. Церковь в Ефесе (2:1-7)
2. Церковь в Смирне (2:8-11)
3. Церковь в Пергаме (2:12-17)
4. Церковь в Фиатире (2:18-29)
5. Церковь в Сардисе (3:1-6)
6. Церковь в Филадельфии (3:7-13)
7. Церковь в Лаодикии (3:14-22)

C. То, что будет (4–22)

1. Две сцены небесного приготовления (4:1–5:14)
 - a. Первая сцена (4:1-11)
 - b. Вторая сцена (5:1-14)
2. Семь печатей (6:1–8:5)
 - a. Первая печать (6:1-2)
 - b. Вторая печать (6:3-4)
 - c. Третья печать (6:5-6)
 - d. Четвертая печать (6:7-8)
 - e. Пятая печать (6:9-11)
 - f. Шестая печать (6:12-17)
 - g. Интерлюдия: искупленные от Великой скорби (7)
 - h. Седьмая печать (8:1-5)
3. Семь труб (8:6–11:19)
 - a. Первая труба (8:6-7)
 - b. Вторая труба (8:8-9)
 - c. Третья труба (8:10-11)
 - d. Четвертая труба (8:12)

- e. Пятая труба (8:13–9:12)
- f. Шестая труба (9:13-21)
- g. Интерлюдия: книжка и свидетели (10:1–11:14)
- h. Седьмая труба (11:15-19)
- 4. Семь знамений (12:1–14:20)
 - a. Жена и Дракон (12:1-17)
 - b. Два зверя (13:1-18)
 - c. Агнец и 144 000 (14:1-5)
 - d. Жатва земли (14:6-20)
- 5. Семь чаш (15:1–19:10)
 - a. Небесное приготовление (15:1-8)
 - b. Первая чаша (16:1-2)
 - c. Вторая чаша (16:3)
 - d. Третья чаша (16:4-7)
 - e. Четвертая чаша (16:8-9)
 - f. Пятая чаша (16:10-11)
 - g. Шестая чаша (16:12-16)
 - h. Седьмая чаша (16:17–19:10)
- 6. Завершение всего (19:11–22:21)
 - a. Второе пришествие Христа (19:11-21)
 - b. Тысячелетнее царствование Христа (20:1-6)
 - c. Окончательное поражение сатаны (20:7-10)
 - d. Суд у Белого престола (20:11-15)
 - e. Новое небо и новая земля (21:1–22:21)

II. Подходы к толкованию Откровения 6–18

Хотя вся книга Откровение сложна для толкования, толкование глав 6–18 сопряжено с особыми трудностями. В поисках смысла этого раздела книги Откровение ученые

придерживаются, по большей части, одного из следующих четырех подходов: идеалистического, претеристического, исторического или футуристического.

А. Идеалистический подход

Согласно идеалистическому подходу, видения Откровения 6–18 вообще не связаны с какими-либо историческими событиями, а лишь символизируют борьбу между добром и злом, происходящую ныне, во время церковной эпохи, до возвращения Христа.

В. Претеристический подход

Согласно претеристическому подходу, видения Откровения 6–18 описывают события, полностью ограниченные временем жизни Иоанна. Другими словами, все, что описано в этих главах, произошло в первом веке.

С. Исторический подход

Согласно историческому подходу, видения Откровения 6–18 относятся к реальным событиям, которые происходят в ходе церковной истории, то есть, от образования Церкви до времен современного толкователя.

Д. Футуристический подход

Согласно футуристическому подходу, который отражен в приведенном выше плане, видения Откровения 6–18 относятся к периоду времени, который непосредственно предшествует второму пришествию Христа в конце века. Этот подход отражен в плане, приведенном выше.

Независимо от того, какого подхода придерживаются различные толкователи, все согласны, что 20 глава содержит важнейшее учение из области эсхатологии.

Введение в учение о Тысячелетнем царстве в Откровении 20:1-6

- I. То, что сказано о Тысячелетнем царстве в 20 главе Откровения (особенно в ст. 1-6), остается предметом споров и разногласий.

Откровение 20:1-6

(1) И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. (2) Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на тысячу лет, (3) и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится тысяча лет; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время.

(4) И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожили и царствовали со Христом тысячу лет. (5) Прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет. Это – первое воскресение. (6) Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним тысячу лет.

II. Различные толкования Откровения 20:1-6 пытаются ответить на 5 ключевых вопросов:

- A. Время заключения сатаны – настоящее или будущее?
- B. «Первое воскресение» – духовное или физическое?
- C. Длительность тысячи лет – символическая или буквальная?
- D. Правление в Тысячелетнем царстве – небесное или земное?
- E. Хронология Откровения 19:21–20:1 – повторяющаяся или последовательная?

Обзор ключевых вопросов при толковании Откр. 20:1-6

Вопрос	Премиллениаризм	Постмиллениаризм	Амиллениаризм
Заключение сатаны:	будущее	настоящее / будущее	настоящее
Первое воскресение:	физическое	духовное	духовное
Тысяча лет:	буквальная	буквальн. / символич.	символическая
Правление:	земля	земля / небеса	небеса
Хронология 19–20 гл.:	последовательная	последов. / повтор.	повторяющаяся

III. Этим пяти ключевым вопросам будут посвящены главы 3–7, а в главах 8–9 будет рассмотрено толкование Откровения 20:7-15.

Глава 3

Время заключения сатаны: настоящее или будущее?

Значимость вопроса

Один из ключевых вопросов при толковании Откровения 20 – это вопрос о времени заключения сатаны в стихах 1-3. Связан ли сатана сейчас так, как описано в данном тексте, или это видение исполнится только в будущем? Если сатана сейчас связан, то Тысячелетнее царство в Откровении 20 относится к настоящему времени, но если заключение сатаны относится к будущему, то и Тысячелетнее царство – тоже. Амилленаристы и многие постмилленаристы полагают, что оно имеет место сейчас, премилленаристы думают, что оно наступит в будущем.

Точка зрения	Настоящее		Будущее
Амилленаризм	X		
Постмилленаризм	X	или	X ³
Премилленаризм			X

Объяснение точек зрения

I. Первая точка зрения: сатана связан в настоящее время

По мнению амилленаристов и многих постмилленаристов, заключение сатаны идет уже в настоящее время, так как он был связан Христом во время Его служения на земле в первом веке.

A. Время заключения

Согласно этой точке зрения, из-за того, что несколько текстов в Новом Завете связывают заключение сатаны со служением Христа в первом веке, заключение из Откровения 20 должно было произойти в то время. Другими словами, в настоящее время сатана связан.

1. Матфея 12:29: «Или, как может кто войти в дом сильного и расхитить вещи его, если прежде не свяжет сильного? И тогда расхитит дом его» (см. Марк. 3:27).

По Гамильтону, «контекст делает совершенно очевидным, что Христос провозглашал, что Он может изгонять бесов, потому что Он прежде связал сатану!» (Hamilton 1995: 131).

2. Луки 10:17-18: «Семьдесят учеников возвратились с радостью и говорили: Господи! и бесы повинуются нам об имени Твоем. Он же сказал им: Я видел сатану, спадшего с неба, как молнию...»

По словам Хекемы, «царству сатаны был нанесен сокрушительный удар... произошло некое заключение сатаны, некое ограничение его силы» (Ноекета 1979: 229).

3. Иоанна 12:31-32: «Ныне суд миру сему; ныне князь мира сего изгнан будет вон. И когда Я вознесен буду от земли, всех привлеку к Себе».
4. Колоссянам 2:15: «...отняв силы у начальств и властей, властно подверг их позору, восторжествовав над ними Собою».
5. Евреям 2:14-15: «А как дети причастны плоти и крови, то и Он также воспринял оные, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству».
6. 1 Иоанна 3:8б: «Для сего-то и явился Сын Божий, чтобы разрушить дела диавола».
7. Откровение 12:9: «И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатанюю, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним».

В. Природа заключения

Те, кто утверждает, что заключение сатаны в Откровении 20 происходит в настоящее время, не верят, что это заключение *прекратило* деятельность сатаны на земле. Оно лишь *ограничило* его в какой-то степени. Заключение обычно понимается ими как *ограничение, сокращение, обуздание, подавление, частичная парализация, уменьшение, сдерживание* силы и влияния сатаны на земле, но, опять-таки, не полное их *прекращение*.

Согласно Коксу, «сатана, хотя и связан, все еще ходит как рыкающий лев, ища кого поглотить. Цепь, которой он связан, длинна и дает ему достаточную свободу для перемещения» (Сох 1966: 139).

С. Цель заключения

Те, кто утверждает, что заключение сатаны относится к настоящему времени, отмечают, что в Откровении 20 сказано, что сатана связан в *одном*, и *только* одном отношении: «...дабы не прельщал уже народы...» (ст. 3б).

1. Это означает, что сатана не способен предотвратить распространение Евангелия среди народов мира. Другими словами, поскольку сатана связан, он не может уничтожить Церковь как миссионерское учреждение (см. Откр. 20:7-8, где освобождение сатаны приведет к возобновлению его попыток уничтожить Церковь) и, поэтому, не может предотвратить распространение Церкви по всему миру.
2. В ветхозаветные времена народы находились во тьме, но искупительная работа Христа и заключение сатаны «приготовили путь для успешного провозглашения Евангелия всему миру» (Hamstra 1998: 120)⁴.



II. Вторая точка зрения: заключение сатаны произойдет в будущем

Вторая точка зрения очень проста. Согласно премилленаристам, заключение сатаны в Откровении 20:1-3 (и тысячелетний период, в течение которого сатана будет связан) произойдет в будущем после второго пришествия Христа. В течение этого времени деятельность и влияние сатаны на земле полностью прекратятся.

Оценка точек зрения

При изучении доводов в пользу этих двух точек зрения есть пять убедительных причин, чтобы отвергать заключение сатаны в настоящем и утверждать, что оно должно произойти в будущем. Вот эти причины: активность сатаны в настоящее время, обольщение, производимое сатаной в настоящее время, указанная в Писании цель заключения, непрогрессирующий характер заключения и предположительные параллели этому заключению.

I. Активность сатаны в настоящее время

Заключение сатаны в Откровении 20 указывает на то, что деятельность дьявола на земле будет абсолютно прекращена на тысячелетний период времени, но Новый Завет свидетельствует, что в настоящее время сатана весьма активен.

A. Бездействие сатаны в течение Тысячелетнего царства

1. Откровение 20 начинается с того, что безымянный ангел спускается с небес с ключами от бездны и большой цепью (ст. 1). Схватив сатану, ангел связывает его цепью, бросает в бездну, закрывает и запечатывает бездну над ним (ст. 2-3а)⁵.
 - a. «Изображение того, как сатана был брошен в преисподнюю, и как она была закрыта и запечатана над ним, представляет картину полного устранения его влияния на земле» (Grudem 1994: 1117).
 - b. «Тщательные меры, принятые для того, чтобы гарантировать его заключение, легче всего понять как упоминание о полном прекращении его влияния на земле (нежели о сдерживании его деятельности)» (Mounce 1977: 353).
 - c. «Если символическое описание заключения сатаны должно было сообщить, что сатана был полностью лишен способности действовать, разве можно было привести более яркий образ, чем тот, что здесь представлен?» (Walvoord 1986: 231).
2. Тот факт, что сатана заключен и запечатан в *бездне* – темнице для злых духов⁶, – очевиднее всего указывает на полное прекращение его деятельности и влияния на земле в течение Тысячелетнего царства.

3. Ссылки на бездну (*abussos*) в Луки 8:31 и в Откровении 9, в особенности, указывают на то, что заключение в бездне влечет за собой полное прекращение деятельности и влияния на земле.

- a. В Луки 8:31 одержимый бесами человек умоляет Иисуса, чтобы Он не приказывал им отправиться в бездну, потому что они знали, что если Он сделает это, они больше не смогут вредить на земле. Увидев стадо свиней, пасущихся на горе, бесы просят разрешения войти в них (ст. 32). Затем Иисус разрешает им, и они выходят из человека, чтобы войти в свиней, которых они сбросят в озеро, где свиньи и утонут (ст. 32-33).

Заключение в бездне прекратило бы деятельность и влияние бесов на земле, но вхождение в свиней позволило им свободно блуждать и продолжать разорять землю⁷.

- b. В Откровении 9 «Иоанн видит рой саранчи [то есть, бесов], вышедшей из преисподней. Саранча смогла причинить вред только после того, как была освобождена. Отсюда следует, что никто не испытывал ее влияния в то время, когда она была заключена в преисподней. Живописное описание ключа, открывающего преисподнюю, последующие указания о причинении вреда и нашествие на землю... все сводится к тому, что эта “саранча” не имела влияния на жителей земли до того, как она была освобождена» (Blaising 1999: 217–218).
- c. То же самое можно увидеть и в Откровении 11:7 и 20:7-8. В 11:7 зверь должен выйти из бездны прежде, чем он сможет сражаться с двумя свидетелями на земле, и, когда сатана будет освобожден из бездны в 20:7-8, текст говорит, что он «*выйдет* обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли» (ст. 8. Курсив наш. – М. У.).

Придаточное предложение цели в Откровении 20:3

Большинство амилленаристов и постмилленаристов утверждают, что сам текст говорит, что сатана связан в *одном и только* одном отношении: «...дабы не прельщал уже народы...» (Откр. 20:3). Поэтому он может, как они говорят, участвовать в других видах деятельности на земле.

Однако использование придаточного предложения цели не исключает того, что могут быть и другие цели и результаты действия глагола. К примеру, «если надсмотрщик говорит, что он помещает заключенного в одиночную камеру, чтобы он больше не убивал узников, это не означает, что заключенный свободен воровать и участвовать в другой подобной деятельности» (Powell 2001: 3). Таким образом, в случае заключения сатаны в Откровении 20, степень ограничения сатаны определяется не придаточным цели, а характерной лексикой, которая, как показано выше, указывает на абсолютное ограничение⁸.

- d. Таким образом, быть связанным и заключенным в бездне – значит быть полностью лишенным любой деятельности и влияния на земле.

В. Активность сатаны в настоящее время

В противоположность такой картине сатаны, связанного и заключенного в бездне в течение тысячи лет, Новый Завет неоднократно свидетельствует о том, что сейчас сатана весьма активен на земле.

1. Он вошел в Иуду и побудил его предать Христа (Лук. 22:3; Иоан. 13:27).
2. Он хотел, чтобы Петр был посеян, как пшеница (Лук. 22:31).
3. Он наполнил* сердце Анании и побудил его солгать Святому Духу (Деян. 5:3).
4. Он послал вестника сатаны апостолу Павлу (2 Кор. 12:7).
5. Он препятствовал Павлу придти в Фессалонику (1 Фес. 2:18).
6. Он похищает Слово Божье у неверующих, которые слышат Евангелие, до того как оно может пустить корни (Матф. 13:19; Лук. 8:12).
7. Он говорит ложь (Иоан. 8:44).
8. Он владеет неверующими (Деян. 26:18).
9. Он искушает верующих (1 Кор. 7:5).
10. Он стремится причинить ущерб верующим (2 Кор. 2:11).
11. Он называется «богом века сего» (2 Кор. 4:4).
12. Он ослепляет умы неверующих (2 Кор. 4:4).
13. Он стремится обольстить верующих так же, как он поступил с Евой (2 Кор. 11:3).
14. Он маскируется под ангела света (2 Кор. 11:14).
15. Он действует в неверующих, побуждая их жить так, как они живут (Ефес. 2:2).
16. Он стремится обольстить верующих, сражаясь против них (Ефес. 6:11-12).
17. Он обольщает и уловляет неверующих (2 Тим. 2:26).
18. Он удерживает неверующих в рабстве, чтобы они исполняли его волю (2 Тим. 2:26).
19. Он ходит как рыкающий лев, ища, кого поглотить (1 Пет. 5:8).
20. Он – отец тех, кто грешит (1 Иоан. 3:8-10).
21. Он удерживает неверующих своей силой (1 Иоан. 5:19).
22. Он обольщает весь мир (Откр. 12:9).
23. Он будет обольщать живущих на земле (Откр. 13:14, 18:23, 19:20).

«Если кто-то принимает эти тексты Писания как свидетельство о том, что сатана имеет силу искушать, обольщать, ослеплять, наносить удары, препятствовать, творить знамения и ложные чудеса, что он свободен, подобно рыкающему льву, который ходит, ища кого поглотить, то как он может утверждать, что сатана сейчас связан?» (Walvoord

* См. перевод Кассиана. – *Примеч. ред.*

1959: 294). Как замечает Файнберг, «никто не может представлять сатану связанным и свободным одновременно; это было бы нелогично и противоречиво» (Feinberg 1980: 331).

Основная мысль

Так как дьявол проявляет активность и оказывает влияние на земле в настоящее время, ограничение и заключение сатаны в Откровении 20 не может происходить в настоящем и должно иметь отношение к периоду времени в будущем.

II. Обольщение, производимое сатаной в настоящее время

A. Новый Завет учит, что сатана в настоящее время активно действует (и будет продолжать действовать), производя обольщение, от чего его удержит заключение в Откровении 20.

1. 2 Коринфянам 4:3-4: «Если же и закрыто благовествование наше, то закрыто для погибающих, для неверующих, у которых бог века сего ослепил умы, чтобы для них не воссиял свет благовествования о славе Христа, Который есть образ Бога невидимого»⁹.
2. 2 Тимофею 2:26: «...чтобы они освободились от сети диавола, который уловил их в свою волю»¹⁰.
3. 2 Коринфянам 11:3: «Но боюсь, чтобы, как змий хитростью своею прельстил Еву, так и ваши умы не повредились, уклонившись от простоты во Христе»¹¹.
4. Откровение 12:9: «И низвержен был великий дракон, древний змий, называемый диаволом и сатаной, обольщающий всю вселенную, низвержен на землю, и ангелы его низвержены с ним».
5. Откровение 13:14: «И чудесами, которые дано было ему творить перед зверем, он обольщает живущих на земле, говоря живущим на земле, чтобы они сделали образ зверя, который имеет рану от меча и жив».
6. Откровение 16:13-16: «И видел я выходящих из уст дракона и из уст зверя и из уст лжепророка трех духов нечистых, подобных жабам: это – бесовские духи, творящие знамения; они выходят к царям земли всей вселенной, чтобы собрать их на брань в оный великий день Бога Вседержителя. Се, иду как тать: блажен бодрствующий и хранящий одежду свою, чтобы не ходить ему нагим и чтобы не увидели срамоты его. И он собрал их на место, называемое по-еврейски Армагеддон».

B. Сторонники точки зрения, что сатана в настоящее время связан, пытаются ослабить напряженность между своей теорией и учением Нового Завета о продолжающейся деятельности сатаны по обольщению людей.

1. Например, Гарлингтон утверждает, что Откровение 20:2-3 не подразумевает, «что сатана больше не занимается делами обольщения» (Garlington 1997: 72).
 - a. Проблема этого утверждения в том, что оно отрицает именно то, что утверждается в Откровении 20:3.

А. Амилленаризм обычно учит, что связывание сатаны не произошло в определенный момент времени, но связывание *началось*, когда Иисус устоял во время искушения от сатаны в пустыне, продолжалось в течение Его земного служения и достигло высшей точки во время Его смерти и воскресения.

1. Это поднимает вопрос, когда же именно случилось то, что сатана был связан и брошен в бездну ангелом в Откровении 20:
 - а. В Матфея 4, когда Иисус устоял во время искушения от сатаны?
 - б. В Матфея 12, когда Иисус связал сильного?
 - с. Или в Матфея 27 и 28, когда Иисус умер и воскрес?
2. Проблема в том, что в Откровении 20 нарисована картина, изображающая не то, как сатана был связываем в течение некоторого промежутка времени (будь то процесс или серия отдельных связываний), а то, как он был связан в определенный момент времени в начале тысячи лет.

В. Постмилленаризм обычно учит, что заключение сатаны – это процесс, который продолжается в настоящее время, в эпоху Церкви, «так что лукавый все больше и больше подавляется», а «мир все больше и больше становится христианским» (Boettner 1957: 127). Другими словами, сатана связывается постепенно, и поэтому его обольщающая сила над народами постепенно угасает, в то время как царство Христа растет через распространение евангелия в мире.

1. Однако, как отмечает Блэйзинг: «В Откровении 20:1-3 нет ничего, что поддерживало бы мысль о том, что заключение имеет характер ‘нарастания’, длящегося в течение эпохи» (Blaising 1999: 80).
2. Проще говоря, точка зрения постмилленаристов, что видимое царство Христа устанавливается постепенно, не основывается на самом тексте.

С. Учение премилленаристов, что заключение сатаны происходит в один конкретный момент времени и не имеет прогрессирующего характера, находит наиболее естественную поддержку в Откровении 20:1-3.

V. Предположительные параллели этому заключению

Те, кто считает, что заключение сатаны происходит в настоящем, почти всегда соотносят Откровение 20:1-3 с различными текстами Нового Завета, чтобы связать это заключение со служением Христа в первом веке. Проверка этих текстов, однако, показывает, что эти предположительные параллели не поддерживают точки зрения, что в настоящее время сатана связан так, как это описано в Откровении 20.

А. Матфея 4:1-11 и Луки 4:1-13

1. Некоторые полагают, что труд Христа по связыванию сатаны начался, когда Господь восторжествовал над ним, устояв во время искушения от него в пустыне.
2. Текст, однако, указывает, что сатана покинул сцену пораженным, но не связанным, что подтверждается замечанием Луки, что дьявол отошел «до времени» (Лук. 4:13). В Матфея 4 и Луки 4 нет указаний на какое-либо связывание.

В. Матфея 12:29

1. В Матфея 12:29 Иисус продолжает отвечать на обвинения, что Он изгоняет бесов силой сатаны. Он уже объяснил, что Он *враг* сатаны (стихи 25-28), и теперь объясняет, что Он также *хозяин* сатаны: «Или, как может кто войти в дом сильного и расхитить вещи его, если прежде не свяжет сильного? и тогда расхитит дом его» (ст. 29).
 - a. Этой притчей Христос объясняет, что то самое изгнание бесов, за которое Его осуждали, показывает Его владычество над сатаной и его силами. Как иначе мог Иисус расхитить дом сильного (т.е., лишить сатану его духовной собственности, когда освобождал одержимых), если прежде Он не связал сильного (т.е., не сделал его неспособным предотвратить изгнание бесов)?
 - b. Итак, изгоняя бесов, Иисус действовал не силой сатаны – Он демонстрировал Свою собственную силу над сатаной¹⁴.
2. Хотя некоторые приравнивают Матфея 12:29 к заключению сатаны в Откровении 20:1-3, различие этих отрывков значительнее, чем сходство¹⁵.
 - a. В Откровении 20:1-3 ангел связывает сатану, и он лишается возможности обольщать народы, но в Матфея 12:29 Сам Христос связывает сатану, и сатана не может помешать Христу проявлять власть над бесами (Powell 2001: 4).
 - b. «Связывание сатаны [в Матфея 12] не ограничивает всей деятельности сатаны, но просто демонстрирует, что Иисус обладает властью над ним и его бесовскими силами» (там же: 3).
3. В то время как после связывания в Откровении 20 сатана оказывается заключен в бездне и неспособен обольщать народы или оказывать еще какое-нибудь влияние на земле, после связывания в Матфея 12 сатана продолжает рыскать на земле, хотя он и неспособен удержать контроль над человеком через своих бесов, если Христос решил освободить его¹⁶.
4. Итак, нет достаточных оснований, чтобы приравнять связывание сатаны в Матфея 12 и в Откровении 20¹⁷.

С. Луки 10:17-18

1. В 10 главе Луки семьдесят учеников, которых послал Иисус, возвращаются к Нему и говорят: «Господи! и бесы повинуются нам об имени Твоем» (ст. 17).
2. Тогда Иисус говорит им в ответ: «Я видел сатану, спадшего с неба, как молнию» (ст. 18).
3. В Своем утверждении Иисус, вероятнее всего, предвкусывает окончательное поражение сатаны, которое будет обеспечено на кресте и полностью осуществится, когда сатана будет брошен в озеро огненное.
 - a. Как отмечает Грин, «решительное поражение сатаны ожидается в будущем, но оно уже становится явным через служение Иисуса и затем через служение Его посланников» (Green 1997: 419).

- b. Таким образом, успех семидесяти рассматривался Иисусом «как символ и залог» окончательного поражения сатаны в будущем (Plummer 1975: 278).
4. Вот, ключевой вопрос: требует ли утверждение Иисуса о спадшем подобно молнии сатане, чтобы события, описанные в Откровении 20:1-3, были отнесены к периоду времени, начинающемуся с земного служения Христа и продолжающемуся в настоящее время?
- a. Простой ответ: нет, не требует.
- b. Указывая на окончательное уничтожение дьявола, Иисус вовсе не описывает, что сатана в настоящее время связан и заключен в бездну, неспособен обольщать народы.
5. В то время как успех семидесяти учеников показывает власть Христа над бесами и указывает на окончательное уничтожение сатаны, в этом тексте нет никаких сведений о том, что события в Откровении 20:1-3 происходят в настоящее время или относятся к нему¹⁸.
- D. Иоанна 12:31, Колоссянам 2:15, Евреям 2:14-15 и 1 Иоанна 3:8
1. Все эти стихи относятся к победе Христа на кресте, когда Он восторжествовал над сатаной и избавил от его власти тех, кто кается и верит в Спасителя.
2. Точка зрения, которая приравнивает эту победу к действию, направленному против сатаны в Откровении 20:1-3, не может объяснить освобождение сатаны в Откровении 20:3б и 7, потому что все, что совершилось при связывании в стихе 3, отменяется при освобождении в стихе 7.
- a. «Эти слова сложны для понимания, если отнести их к заключению сатаны нашим Господом во время Его земного служения. Победа, которой Он победил сатану на кресте, была совершена раз и навсегда. Сатана никогда не будет освобожден от уз Христа, наложенных через Его смерть и воскресение» (Ladd 1972: 263).
- b. Как спрашивает Томас, «какие ограничения, возложенные на него в настоящее время, будут удалены в конце этого века?» (Thomas 1995: 404)
- E. Откровение 12:9
1. Хотя некоторые заявляют, что Откровение 12:9 и Откровение 20:1-3 параллельны друг другу, детали этих двух отрывков показывают, что это не так.
- a. В Откровении 12:9 сатана удален с небес Михаилом и его ангелами и низвержен на землю, где он короткое время продолжит обольщать весь мир.
- b. В Откровении 20:1-3 сатана удален с земли ангелом и брошен в бездну, находясь в которой, он не сможет обольщать весь мир в течение тысячи лет.
2. Полное отсутствие согласования деталей этих двух отрывков ясно показывает, что они говорят о двух разных событиях, которые происходят в разные моменты времени.

Откровение 12:9	Откровение 20:1-3
удален с <i>небес</i>	удален с <i>земли</i>
удален Михаилом и его ангелами	удален <i>одним</i> ангелом
низвержен на <i>землю</i>	брошен в <i>бездну</i>
обольщает мир	<i>неспособен</i> обольщать мир
короткое время	тысяча лет

3. Итак, Откровение 12:9 и 20:1-3 не параллельны друг другу, и первый текст ничем не подкрепляет точку зрения, что заключение сатаны во втором тексте происходит в настоящее время.

Заключение

За сотни лет до первого пришествия Христа сатана «ходил по земле и обошел ее» (Иов. 1:7), и сегодня – через сотни лет *после* первого пришествия – сатана все еще «ходит, как рыкающий лев, ища, кого поглотить» (1 Пет. 5:8). Проще говоря, в настоящее время сатана не связан и не заключен в бездну, и Тысячелетнее царство Откровения 20 еще не началось.

Глава 4

Природа первого воскресения: духовная или физическая?

Значимость вопроса

Вопрос о «первом воскресении» в Откровении 20:4-6 заключается в следующем: *духовное* ли это воскресение или *физическое*. Если это воскресение *физическое*, то тысячелетний период в Откровении 20 должен наступить в *будущем* (позиция премилленаризма), потому что такое воскресение еще не произошло. Если же это воскресение *духовное*, то тысячелетний период может относиться к *настоящему* (позиция амилленаризма и постмилленаризма).

Точка зрения	Духовное	Физическое
Амилленаризм	X	
Постмилленаризм	X ¹⁹	
Премилленаризм		X

Оценка точек зрения

Хотя все согласны, что «первое воскресение» в стихе 5 относится к фразе «они ожили» в стихе 4, возникло три точки зрения, какой именно характер имеет это воскресение. Первые две точки зрения считают это воскресение *духовным*, а третья – *физическим*.

I. Первая точка зрения: духовное воскресение как возрождение

A. Объяснение первой точки зрения

1. Согласно этой точке зрения, «первое воскресение» относится к возрождению верующего в момент обращения. Поэтому первое воскресение понимается как «вступление в христианскую жизнь в настоящем веке» (Page 1980: 37).
2. «Мы верим, что вхождение в идущее сейчас Тысячелетнее царство возможно исключительно через новое рождение, и что Иоанн называет это первым воскресением» (Сох 1966: 4).
3. «Это первое воскресение есть спасение» (Gentry 1998: 85).

B. Аргументы в пользу первой точки зрения

1. Повсюду в Новом Завете новое рождение описано как *восставание из мертвых* (т.е., «воскресение»).

- a. Марка 12:26-27: «А о мертвых, что они воскреснут, разве не читали вы в книге Моисея, как Бог при купине сказал ему: Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова? Бог не есть Бог мертвых, но Бог живых. Итак, вы весьма заблуждаетесь».
- b. Иоанна 5:25-29: «Истинно, истинно говорю вам: наступает время, и настало уже, когда мертвые услышат глас Сына Божия и, услышав, оживут. Ибо, как Отец имеет жизнь в Самом Себе, так и Сыну дал иметь жизнь в Самом Себе. И дал Ему власть производить и суд, потому что Он есть Сын Человеческий. Не дивитесь сему; ибо наступает время, в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия; и изыдут творившие добро в воскресение жизни, а делавшие зло – в воскресение осуждения».
- c. Иоанна 11:25: «Иисус сказал ей: Я есмь воскресение и жизнь; верующий в Меня, если и умрет, оживет».
- d. Римлянам 6:4-6: «Итак мы погреблись с Ним крещением в смерть, дабы, как Христос воскрес из мертвых славою Отца, так и нам ходить в обновленной жизни. Ибо если мы соединены с Ним подобием смерти Его, то должны быть соединены и подобием воскресения, зная то, что ветхий наш человек распят с Ним, чтобы упразднено было тело греховное, дабы нам не быть уже рабами греху».
- e. Римлянам 8:10-11: «А если Христос в вас, то тело мертво для греха, но дух жив для праведности. Если же Дух Того, Кто воскресил из мертвых Иисуса, живет в вас, то Воскресивший Христа из мертвых оживит и ваши смертные тела Духом Своим, живущим в вас».
- f. Ефессянам 2:1, 4-6: «И вас, мертвых по преступлениям и грехам вашим... Бог, богатый милостью, по Своей великой любви, которою возлюбил нас, и нас, мертвых по преступлениям, оживотворил со Христом, – благодатью вы спасены, – и воскресил с Ним, и посадил на небесах во Христе Иисусе...»
- g. Колоссянам 2:12-13: «...Быв погребены с Ним в крещении, в Нем вы и совоскресли верою в силу Бога, Который воскресил Его из мертвых, и вас, которые были мертвы во грехах и в необрезании плоти вашей, оживил вместе с Ним, простив нам все грехи...»
- h. Колоссянам 3:1: «Итак, если вы воскресли со Христом, то ищите горнего, где Христос сидит одесную Бога».
- i. 1 Иоанна 3:14: «Мы знаем, что мы перешли из смерти в жизнь, потому что любим братьев; не любящий брата пребывает в смерти»²⁰.
- j. 1 Иоанна 5:11-13: «Свидетельство сие состоит в том, что Бог даровал нам жизнь вечную, и сия жизнь в Сыне Его. Имеющий Сына имеет жизнь; не имеющий Сына Божия не имеет жизни. Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную».

Утверждается, что постоянное использование терминов со значением «воскресение» по отношению к новому рождению, ясно доказывает, что первое воскресение в Откровении 20:4-5 – это духовное возрождение.

2. Так как объектами этого воскресения названы «души» (*psuchas*) в стихе 4, первое воскресение должно относиться к духовному возрождению.

Согласно Гамильтону, «намеренный выбор слова ‘душа’, почти всегда означающего душу в отличие от тела, в отношении верующих, ныне царствующим с Христом во славе, как кажется, делает абсолютно очевидным, что первое воскресение – это [новое рождение]. Если бы это было буквальное воскресение тела, почему автор выбрал слово, которое почти никогда *не* обозначает тело?» (Hamilton 1955: 134).

С. Опровержение первой точки зрения

Несмотря на аргументы в пользу точки зрения, что первое воскресение относится к возрождению, у этого толкования есть четыре трудности, которые делают его невозможным.

1. Эта точка зрения требует беспрецедентного в Новом Завете использования слова «воскресение» (*anastasis*).
 - a. Из 42 раз, когда слово «воскресение» используется в Новом Завете, оно никогда не относится к возрождению.
 - b. В свете этого, маловероятно, что «первое воскресение» относится к новому рождению²¹.
2. Эта точка зрения требует, чтобы слово *ezesan* в стихе 4 (аорист от *zaō*, «жить») понималось в совершенно ином смысле, нежели *ezesan* в стихе 5.
 - a. «Если [*ezesan*] в стихе 4 обозначает духовную жизнь при обращении... мы сталкиваемся с проблемой, когда то же самое слово используется в том же самом контексте в двух абсолютно разных значениях без каких бы то ни было указаний на изменение значения» (Ladd 1972: 265-266).
 - b. «Так как и первое, и второе воскресение описаны тем же самым словом, *ezesan*, и так как нет ни уточняющих прилагательных, ни наречий, ни чего-то еще, указывающего, что два воскресения различны по виду, попытка сделать их разными представляется абсолютно произвольной» (Erickson 1998: 99).
3. Грамматика текста указывает, что вся группа святых вместе начинает свое царствование и продолжает это царствование в течение всего тысячелетнего периода²².
 - a. Это представляет собой значительную проблему, потому что истолкование согласно первой точке зрения предполагает, что отдельные люди начинают царствование с Христом при своем обращении через некоторое время после начала тысячелетнего периода.
 - b. Кроме того, первая точка зрения учит, что вступление святых в царствование осуществляется на протяжении тысячелетнего периода, и некоторые из них не обращены и не вступают в него до тех пор, пока период почти не закончится (Powell 2001: 10). Это противоположно картине Откровения 20, в которой вся группа святых начинает свое царствование вместе.

4. Согласно этой точке зрения, отдельные люди, описанные в 4 стихе, не возрождены Святым Духом до того, как они пострадают за веру во Христа.
 - a. «Если этот стих относится к новому рождению, тогда мученики были обезглавлены прежде, чем возрождены» (MacLeod 2000: 57).
 - b. Это толкование приводит к «абсурдности того, что души были возрождены после того, как были обезглавлены за их верность Христу!» (McClain 1974: 488).

II. Вторая точка зрения: духовное воскресение как вознесение души

A. Объяснение второй точки зрения

1. При таком толковании полагают, что первое воскресение относится к «переходу души с этой греховной земли на святое Божье небо» в момент физической смерти (Hendriksen 1967: 231-232).
2. Другими словами, когда верующий умирает физически, его душа воскрешается и возносится с земли на небо, «в результате чего она живет и царствует с Христом в течение тысячи лет» (Hughes 1973: 290-291).

B. Аргументы в пользу второй точки зрения

1. Это, как кажется, подходит по контексту. Идея в том, что верующие умирают как мученики, и их души поднимаются или переходят на небо, где они живут и царствуют с Христом.
2. Глагол «жить» (*ζαο*) используется, по меньшей мере, дважды для описания существования души после смерти тела.
 - a. Луки 20:38: «Бог же не есть Бог мертвых, но живых, ибо у Него все *живы*» (курсив наш. – М. У.).
 - b. 1 Петра 4:6: «Ибо для того и мертвым было благовествуемо, чтобы они, подвергшись суду по человеку плотию, *жили* по Богу духом» (курсив наш. – М. У.).

C. Опровержение второй точки зрения

1. Такое понимание глагола «жить» (*ζαο*) не подтверждается контекстом.
 - a. Из всех 139 случаев использования в Новом Завете *ζαο* только дважды относится к духовной жизни после физической смерти (Луки 20:38 и 1 Петра 4:6), и в каждом из этих случаев из контекста становится очевидно, что речь идет о духовной жизни²³.
 - b. В Откровении 20 таких ясных указаний в контексте нет.
2. Слово «воскресение» (*anastasis*) никогда не используется в Новом Завете по отношению к переходу души верующего на небеса в момент смерти.

Как указывает Файнберг, «когда верующие умирают, они могут умереть только в одной сфере – физической; когда они оживают, они делают это также только в одной сфере – физической. Где Писание учит другому?» (Feinberg 1980: 335).

3. Эта точка зрения ошибочна в том, что отвергает существование второго воскресения в конце тысячелетия. Другими словами, когда Иоанн говорит в 5 стихе, что «прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится тысяча лет», то сторонники второй точки зрения понимают это так, что «прочие же из умерших» не оживут никогда²⁴.
4. Грамматика текста указывает на то, что вся группа святых начинает свое царствование вместе и продолжает это царствование в течение всего тысячелетнего периода²⁵.
 - a. Это представляет собой значительную проблему, потому что истолкование согласно второй точке зрения предполагает, что святые мученики начинают свое царствование с Христом после своей смерти через некоторое время после начала тысячелетнего периода.
 - b. Кроме того, вторая точка зрения учит, что вступление святых мучеников в царствование осуществляется на протяжении тысячелетнего периода, и некоторые из них не вступают в него до тех пор, пока период почти не закончится (Powell 2001: 10)²⁶. Это противоположно картине Откровения 20, в которой вся группа святых начинает свое царствование вместе.

III. Физическое воскресение искупленных

A. Объяснение третьей точки зрения

1. Согласно этой точке зрения, первое воскресение относится к верующим, которые физически оживут в начале тысячелетия. Первое воскресение вернет верующих к жизни в теле для тысячелетнего царствования²⁷, в то время как второе воскресение приведет «прочих из умерших» (т.е., всех неверующих) на суд перед великим белым престолом (Откр. 20:11-13).
2. «Резкий контраст в этом тексте – это контраст между теми, кто воскреснет в начале тысячелетия, и теми, кто воскреснет в конце. Оба воскресения физические, но участники воскресения в начале Тысячелетнего царства, названного ‘первым воскресением’, противопоставляются тем, кто ‘оживет’ в конце Тысячелетнего царства и предстанет на суд согласно Откровению 20:11-15» (Walvoord 1986: 236).

B. Аргументы в пользу третьей точки зрения

1. Существительное «воскресение» (*anastasis*) используется в Новом Завете почти исключительно по отношению к *физическому* воскресению.
2. В точности одинаковая форма глагола (*ezesan*, аорист от *zaō*) используется в 4 и 5 стихах, и в 5 стихе она явно относится к телесному воскресению.
 - a. Тогда наиболее разумно будет понимать его использование в 4 стихе также в смысле физического воскресения.

- b. Эти два случая употребления *ezesan* соответствуют «первому воскресению» (в стихе 5б) и «второму воскресению» (которое подразумевается в стихе 5а и в самой идее *первого* воскресения).
3. Когда глагол «жить» (*zao*) используется в Новом Завете в контексте телесной смерти, он всегда говорит о телесном воскресении (Thomas 1995: 417, см. Иоан. 11:25; Деян. 1:3, 9:41).
- a. Как отмечает Мак-Клейн, «если упомянутые люди были обезглавлены физически, и затем ожили, здравый смысл предполагает, что они получили назад ту же самую категорию жизни, что и потеряли» (McClain 1974: 488).
 - b. Подобным образом Сауси замечает, что они «изображены физически мертвыми прямо перед утверждением ‘они ожили и царствовали’ (ст. 4), которое предполагает, что эта новая жизнь – физическая» (Saucy 1993: 275).

С. Защита третьей точки зрения

1. Возражение первое

- a. Формулировка: «Это толкование противоречит учению Писания об общем воскресении».

Как спрашивает Джентри: «Почему нам следует верить, что Новый Завет, который везде учит общему, единому воскресению в последний день, только в последней, наиболее трудной книге Библии открывает, что, в действительности, есть два разных, отделенных друг от друга по времени воскресения для разных классов людей?» (Gentry 1999: 243).

- i. Иоанна 5:28-29: «Не дивитесь сему; ибо наступает время, в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия; и изыдут творившие добро в воскресение жизни, а делавшие зло – в воскресение осуждения».
 - ii. Даниила 12:2: «И многие из спящих в прахе земли пробудятся, одни для жизни вечной, другие на вечное поругание и посрамление».
 - iii. Деяния 24:15: «...имея надежду на Бога, что будет воскресение мертвых, праведных и неправедных, чего и сами они ожидают».
- b. Анализ. Эти тексты не исключают идеи двух воскресений – они просто не указывают, будет ли воскресение верующих и неверующих происходить в разное время (Grudem 1994: 1119).
 - i. Иоанна 5:28-29 действительно говорит о двух различных воскресениях – о воскресении жизни и воскресении осуждения – и порядок их точно такой же, что и в Откровении 20²⁸.
 - ii. Деяния 24:15 утверждает, что и праведные, и нечестивые будут воскрешены из мертвых, но не исключает возможности того, что это произойдет в разное время.

- iii. Даниила 12:2 просто говорит, что оба типа людей будут воскрешены, но не уточняет, будут ли эти группы людей воскрешены одновременно или в разное время.

Итак, в то время как эти тексты не указывают времени двух воскресений, в Откровении 20:5 *есть* указание на время: тысяча лет разделит воскресение праведных и воскресение нечестивых²⁹.

2. Возражение второе:

- a. Формулировка: «Оба глагола в стихе 4 («жить» и «царствовать») имеют форму *аориста*».

Поскольку все согласны, что второй глагол необходимо истолковывать как *констативный аорист* («они царствовали»), первый глагол должен также рассматриваться как констативный («они жили»), а не как ингрессивный («они ожили»). (Констативный аорист рассматривает действие как целое [«они жили»], в то время как ингрессивный аорист акцентирует внимание на начале действия или вхождении в состояние [«они ожили»].) Поэтому глагол следует переводить не «они ожили» (т.е., воскресение), а «они жили» (т.е., жили на небесах после смерти, что соответствует второй точке зрения на воскресение).

- b. Анализ. Нет такого правила грамматики, по которому первый глагол («жить») не может быть ингрессивным, поскольку второй глагол («царствовать») констативный. По сути дела, в этом контексте аорист – самое подходящее время для выражения как ингрессивной идеи глагола «жить» (т.е., «они ожили»), так и констативной идеи глагола «царствовать» (т.е., «они царствовали») ³⁰.

3. Возражение третье:

- a. Формулировка: «Аорист глагола ‘жить’ (*zao*) редко бывает ингрессивным».

По меньшей мере, один амилленарист выдвигает возражение, что аорист глагола *zao* используется ингрессивно (т.е., «ожили») только дважды во всем Новом Завете (Рим. 14:9 и Откр. 2:8) (Hughes 1973: 290).

- b. Анализ. Это не веское возражение, потому что аорист глагола *zao* употребляется в Новом Завете всего лишь *восемь* раз.

К тому же, аорист глагола *zao* в Луки 15:32 и в Откровении 13:14 может рассматриваться как ингрессивный, что, возможно, в итоге дает четыре случая из восьми.

Заключение

«Первое воскресение» в Откровении 20:4-5 лучше всего понимать как физическое воскресение праведных. Поскольку такое воскресение еще не произошло, тысячелетие, описанное в Откровении 20, должно относиться к периоду времени в будущем (точка зрения премилленаризма).

Глава 5

Продолжительность Тысячелетнего царства: символическая или буквальная?

Значимость вопроса

Вопрос о продолжительности Тысячелетнего царства заключается в следующем: нужно ли тысячу лет в Откровении 20 понимать буквально как одну тысячу календарных лет или символически как образное обозначение некоторого периода времени другой продолжительности?

Амилленаристы и постмилленаристы учат, что тысячу лет следует понимать символически, в то время как большинство премилленаристов (но не все) полагают, что тысячу лет следует понимать буквально³¹.

Точка зрения	Символическое	Буквальное
Амилленаризм	X	
Постмилленаризм	X ³²	
Премилленаризм		X

Поскольку с момента первого пришествия Христа прошло больше тысячи календарных лет, вопрос о продолжительности тысячи лет имеет большое значение: если эта «тысяча лет» буквальная, то она не может относиться к периоду времени между двумя пришествиями Христа (позиция амилленаризма), и поэтому должна относиться к периоду времени в будущем (позиция премилленаризма).

Символическая точка зрения на продолжительность

I. Объяснение символической точки зрения

А. Рассматривающие «тысячу лет» символически, объясняют значение этого символа по-разному. Они считают, что тысяча лет символизирует или обозначает:

1. «долгий период времени»
2. «великую эпоху в человеческой истории»
3. «неопределенно долгое время»
4. «обширный, неопределенный период времени»
5. «долгий период»
6. «неопределенный период»

7. «полный период»
8. «очень долгий период неопределенной длины»
9. «неопределенный период времени»
10. «совершенное время»
11. «протяженный, но неопределенный период времени»
12. «долгий период времени, точная протяженность которого неизвестна»
13. «полный период времени, длина которого известна только Богу»
14. «неопределенно долгий период времени»
15. «полное, совершенное число лет»
16. «явно ограниченный период»
17. «полное время, которое определено Богом»
18. «полноту»
19. «период полноты»
20. «великий и полный» период времени

В. Большинство этих объяснений попадает в одну из следующих двух категорий (или в обе):

1. «неопределенно долгий период времени»
2. «полный период времени, определенный Богом и известный только Ему»

С. Каким бы ни было понимание того, что именно символизирует тысяча лет, ее считают относящейся к периоду времени между первым и вторым пришествиями Христа³³. Другими словами, «тысяча лет» в Откровении 20 может в действительности быть *тысячами* лет.

II. Аргументы в пользу символической точки зрения

Существует два основных аргумента в пользу символической точки зрения.

A. Книга Откровение полна символизма.

1. «Поскольку символизм широко используется на протяжении всего Апокалипсиса, и числа часто используются небуквально, было бы легкомысленно настаивать, что число 'одна тысяча' в этом контексте должно пониматься буквально» (Page 1980: 32).

2. «Как и вся книга, 20 глава весьма символична. Она рассказывает, что сатана связан цепью и брошен в бездонную яму, и она предупреждает о второй смерти, которая длится вечно. Автор, очевидно, рассчитывал, что все это не будет истолковываться строго буквально, так как такое толкование было бы бессмысленным, к примеру, когда духовное существо связывается физической цепью и помещается в физическую яму без дна. Следовательно, вполне возможно, что другие образы в этих стихах, включая тысячу лет, также должны пониматься символически» (Grenz 1992: 167).
3. «Если тысяча лет служит для обозначения буквального периода времени, почему она упоминается только в одной книге, которая полна символов?» (Gentry 1999: 51).
4. «Мы вполне можем полагать, что это число символично, потому что на протяжении всего Откровения числа используются символически» (Strimple 1999: 127).

В. Число «одна тысяча» обладает символическим значением

1. «Так как число десять обозначает полноту, а тысяча – это десять в третьей степени, мы можем полагать, что выражение ‘тысяча лет’ обозначает полный период времени, очень долгий период неопределенной длины» (Hoekema 1979: 227).
2. «Священное число семь в сочетании с не менее священным числом три образует число святого совершенства, десять, а когда десять возведено в куб и становится тысячей, ясно, что пророк сказал все, что мог, чтобы донести до наших умов идею абсолютной полноты» (Warfield 1929: 654).
3. Согласно Чилтону, число десять «содержит идею полного количества» и обозначает «многочисленность», а когда оно возведено в куб, оно выражает «огромную несметность» (Chilton 1987: 506).
4. Джентри утверждает, что «десять – это число количественного совершенства (видимо, из-за его полного соответствия числу пальцев на руках или ногах человека)» (Gentry 1999: 52). Более того, поскольку одна тысяча – это десять в кубе, это, «несомненно, символическая сумма, представляющая количественное совершенство» (Gentry 1998: 82).

III. Проблемы символической точки зрения

У символической точки зрения есть шесть проблем, из которых наиболее существенны две последние.

А. Апелляция к символической природе книги Откровение – чрезмерное упрощение.

1. Поскольку в Откровении многое *не* символично, наличие символизма в книге едва ли утверждает правильность символического толкования тысячи лет.
2. «Признание символического языка Апокалипсиса не приводит к выводу, что каждая фраза должна содержать символ» (Ladd 1952: 148).
3. Так как не все в Откровении символично, необходимо привести убедительные аргументы, почему что-то следует считать символом.

В. Обилие символических чисел в книге Откровение преувеличено.

1. На самом деле, некоторые утверждают, что «в Откровении нет ни одного числа, которое можно достоверно считать символическим» (Thomas 1995: 408), и что «нет веских доказательств, что какое-нибудь из чисел в Откровении, обозначающих период времени, не является буквальным» (Walvoord 1966: 288).
2. Недостаточно просто сказать, что тысячу лет в Откровении 20 следует понимать символически, потому что книга «полна символических чисел». Как отмечает Таунсенд, подход толкователя должен быть следующим: «искать в библейском тексте особенности, которые указывали бы, используется ли термин буквально или образно» (Townsend 1983: 213).
3. Другими словами, необходимо рассматривать фразы и числа индивидуально, каждый случай в отдельности, чтобы определить, подразумевается ли буквальный смысл или символический³⁴.

С. В Писании, как кажется, нет ни одного случая небуквального использования фразы «тысяча лет»³⁵.

1. Кроме Откровения 20 такая фраза встречается только в Псалме 89:5 и 2 Петра 3:8.
2. Смысл утверждений, сделанных в этих двух стихах, опирается на буквальное понимание «тысячи лет»³⁶.

Д. Иоанн называет определенный период времени, «тысяча лет», в отличие от неопределенной фразы «малое время», которую он использовал в 3 стихе.

1. Если бы Иоанн хотел передать идею о долгом периоде времени, разве не следовало бы ожидать, что он использует фразу «долгое время» точно так же, как он ссылается на «малое время» в том же самом контексте?³⁷
2. Как отмечает Файнберг, хорошо известно, как на греческом языке сказать «спустя долгое время» (напр., *polun chronon* в Матф. 25:19) (Feinberg 1980: 333).

Е. Продолжительность заключения была не *увидена* Иоанном в видении, а *прямо открыта* ему Святым Духом.

1. Как пишет Валвурд, «хотя символическое, очевидно, подлежит толкованию, но когда Бог повелевает пророку записать значение того, что он видел, то записанное им не символично, а буквально» (Walvoord 1986: 232).
2. Таким образом, поскольку продолжительность заключения «не была частью символического откровения, но прямым сообщением от Бога Иоанну», ее следует понимать буквально (там же).

Ф. Фраза «тысяча лет» в Откровении 20 не обладает ни одной из двух характеристик символического языка.

Чтобы считать некоторое выражение символическим, оно должно обладать (а) некоторой степенью *абсурдности*, если его понимать буквально, и (b) некоторой степенью *ясности*, если его понимать образно³⁸.

1. Абсурдность буквального толкования

- a. Буквальное толкование символических выражений заставляет толкователя чесать затылок и спрашивать: «Но как это может быть?»
- b. Например, когда читающий Исаии 55:12 наталкивается на образное выражение «будут... все деревья в поле рукоплескать», буквальное значение этих слов обладает некоторой степенью абсурдности и заставляет его спрашивать: «Но как же это возможно, чтобы деревья могли хлопать в ладоши?»³⁹
- c. Итак, при использовании символического языка в самом выражении есть что-то, побуждающее толкователя искать значение, отличное от буквального: «Поскольку у деревьев *нет* рук, и из-за этого они не могут *хлопать* своими руками, – верно рассуждает он, – то у данного выражения должно быть символическое значение».

2. Ясность символического толкования

- a. Символический язык эффективно передает то, что он символизирует. Другими словами, когда толкователь заключил, что буквальное значение выражения абсурдно, и от него надо отказаться, то символическое толкование вносит некоторую степень ясности в понимание смысла текста.
- b. Например, упомянутое выше образное выражение в Исаии 55:12 («будут... все деревья в поле рукоплескать») ясно и эффективно сообщает, что возвращение Израиля из плена будет временем великой радости.
- c. Итак, при использовании символического языка смысл, вложенный в символ, в сущности, ясен и доступен для понимания⁴⁰.

Имея это в виду, сложно представить, почему фразу «тысяча лет» в Откровении 20 следует рассматривать как символ, потому что в ней нет никакой абсурдности, когда толкуется буквально, и никакой ясности, когда толкуется образно.

Абсурдно ли буквальное толкование?

Когда толкователь рассматривает Откровение 20 и встречает фразу «тысяча лет», то в данном контексте нет ничего, что заставило бы его искать в этом выражении смысл, отличный от буквального. Нет ничего, что заставило бы его чесать затылок и спрашивать: «Но как это может быть?»⁴¹ Проще говоря, в буквальном толковании фразы «тысяча лет», которая шесть раз встречается в Откровении 20, нет ни капли абсурдного или бессмысленного⁴².

Ясно ли символическое толкование?

В то же самое время, выражение «тысяча лет» не передает никакого ясного значения, если понимать его как символ. Объяснения, предложенные сторонниками символического толкования «тысячи лет», неубедительны и далеко не ясны⁴³.

Заключение

Самый лучший подход – считать, что все числа «следует всегда рассматривать по номиналу как говорящие о математическом количестве, если только нет текстуальных или контекстуальных доказательств обратного» (Davis 1941: 715-16). Из-за отсутствия таких доказательств лучше придерживаться буквального значения «тысячи лет» в Откровении и поэтому отвергнуть толкование, которое считает, что этот период длится от первого пришествия Христа до второго⁴⁴.

Глава 6

Тысячелетнее царствование Иисуса Христа: небесное или земное?

Введение

Поскольку Откровение 20:4-6 повествует о верующих, которые царствуют с Христом тысячу лет, обычно говорят, что в них говорится о так называемом «тысячелетнем царствовании» Христа. Существует четыре важных аспекта природы тысячелетнего царствования Христа – местоположение, основание, участники и основные характеристики:

Четыре ключевых вопроса:

1. Где происходит это царствование?
2. Каково основание для этого царствования?
3. Кто будет участвовать в этом царствовании?
4. Каковы основные характеристики этого царствования?

Природа тысячелетнего царствования

I. Местоположение тысячелетнего царствования

A. Объяснение различных точек зрения

Рассматриваемый вопрос заключается в том, на небесах или на земле происходит царствование Христа и святых. Три точки зрения на Тысячелетнее царство дают три различных ответа на этот вопрос.

1. Амилленаризм

Тысячелетнее царствование Христа происходит на небе, а не на земле⁴⁵.

- a. Согласно Хекеме, «хотя упоминаемый в этих шести стихах тысячелетний период – тот же самый во всем отрывке, стихи 1-3 описывают, что в течение этого времени происходит на земле, а стихи 4-6 – что происходит на небесах» (Ноекета 1979: 230).
- b. Итак, согласно амилленаристскому взгляду, тысяча лет в Откровении 20:1-6 относится к царствованию Христа и святых на небесах в настоящее время.

2. Постмилленаризм

Тысячелетнее царствование Христа происходит *и* на небесах, *и* на земле.

- a. «На небесах или на земле происходит это царствование святых? Ответ очевиден: и там, и там! Престолы святых на небесах с Христом (Ефес. 2:6), однако, вместе со своим Господом они правят и владычествуют на земле (см. 2:26-27, 5:10, 11:15)» (Chilton 1987: 514).
- b. Другими словами, Христос царствует с небес, но владычествует Он через святых на земле.

3. Премилленаризм

Тысячелетнее царствование Христа будет происходить на земле, когда Иисус будет царствовать на престоле Давида в Иерусалиме.

Разницу между тремя взглядами, в таком случае, можно изобразить так:

Точка зрения	Небеса	Земля	
Амилленаризм	X		
Постмилленаризм	X	и	X
Премилленаризм			X

Дальнейшее различие между этими тремя точками зрения на тысячелетнее царствование Христа можно отметить, если рассмотреть вопрос: «Где находится Христос во время этого царствования – на небесах или на земле?» Амилленаризм и постмилленаризм говорят, что на небесах, а премилленаризм говорит, что на земле.

Где Христос во время Тысячелетнего царства?		
Точка зрения	Небеса	Земля
Амилленаризм	X	
Постмилленаризм	X	
Премилленаризм		X

В. Аргументы в пользу земного царствования

Вопреки утверждениям тех, кто считает, что «в этих стихах нет никаких указаний, что Иоанн описывает земное тысячелетнее царствование» (Ноекета 1979: 235), есть, по меньшей мере, пять причин считать, что тысячелетнее царствование будет на земле, а не на небесах.

1. В Откровении 5:10 указано, в каком месте будут царствовать святые: «на земле».

2. Когда трубит седьмая труба в Откровении 11:15, голоса с неба провозгласят: «Царство *мира* соделалось царством Господа нашего и Христа Его, и будет царствовать во веки веков» (курсив наш. – М. У.).
3. Устранение деятельности и влияния сатаны на *земле* – одна из причин того, что тысячелетнее царствование становится возможным (заклечение сатаны не обязательно для тысячелетнего царствования, которое происходит на небесах).
4. Откровение 20:8 указывает на то, что святые, которые царствуют тысячу лет, живут «на широте земли».
5. Откровение учит, что Христос вернется на *землю*, чтобы поразить народы (19:11-16), после чего Он будет царствовать тысячу лет (20:4-6)⁴⁶.

II. Основание для Тысячелетнего Царства

Интересно, что Откровение 20:4-6 мало говорит об основании для Тысячелетнего царства. Однако, поскольку о характере Тысячелетнего царства говорится во многих ветхозаветных пророчествах, предполагается, что из предшествующего откровения читатель знает и понимает, что это за основание.

Надлежащее понимание этого предшествующего откровения приводит к выводу, что Тысячелетнее царство в Откровении 20 восходит к заветам обетования в Ветхом Завете – к Авраамову завету, Давидову завету и новому завету*.

A. Авраамов Завет (Быт. 12:1-3, 7, 15:7-21, 17:1-21)

В Своем завете с Авраамом Яхве обещал (а) благословить Авраама, (b) возвеличить имя Авраама, (c) произвести от него великий народ, (d) дать ему и его потомкам ханаанскую землю в вечное владение⁴⁷ и (e) благословить народы через него.

B. Давидов Завет (2 Цар. 7:8-16; 1 Пар. 17:7-15)⁴⁸

В Своем завете с Давидом Яхве обещал (а) возвеличить имя Давида, (b) поселить Израиль в ханаанской земле и сохранить его там в мире и безопасности, (c) сохранить род потомков Давида и (d) поставить одного из потомков Давида царем над Своим царством навеки.

C. Новый завет (Иер. 31:31-34; Иез. 36:24-38; Рим. 11:26-27)

В новом завете Яхве обещал израильскому народу (а) преобразить их духовно, дав новое сердце, (b) простить грехи, (c) собрать народ в обновленную Богом и процветающую ханаанскую землю и (d) установить взаимоотношения, чтобы Он был их Богом, а они были Его народом.

Хотя некоторые из этих обетований уже исполнились⁴⁹, эти заветы окончательно исполнятся, когда Господь установит Тысячелетнее царство в Откровении 20:4-6.

* Здесь имеется в виду не вторая часть Библии (Новый Завет), а новый договор или соглашение между Богом и Его народом (новый завет). – *Примеч. ред.*

III. Участники Тысячелетнего царства

В Откровении 20:4 Иоанн видит две группы людей, царствующих с Христом: одной группе дано было судить, а другая состоит из мучеников Великой скорби (MacLeod 2000: 54-55) ⁵⁰.

A. Сидящие на престолах (20:4а)

1. В группу сидящих на престолах в 4 стихе, кому дано было судить, входят святые Ветхого Завета (Дан. 7:18), двенадцать апостолов (Матф. 19:28) и святые нынешнего века (Откр. 2:26-27, 3:21, 5:10, 19:7-8, 14, 19; см. 1 Кор. 6:2) (MacLeod 2000: 55) ⁵¹.
2. Другими словами, сидящие на престолах – и участники царства – это искупленные всех веков.

B. Мученики Великой скорби (20:4б)

1. Мученики – это те, «которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою» (см. Откр. 13:15-18).
2. Эти верующие были обезглавлены «за свидетельство Иисуса и за слово Божие» (см. Откр. 6:9).
3. После того, как они стали мучениками за свою веру и свидетельство Христа, эти люди «ожили и царствовали с Христом тысячу лет».

Их обязанности в Тысячелетнем царстве (Откр. 20:4, б)

Согласно апостолу Иоанну, эти люди будут (а) сидеть на престолах и производить суд (20:4а) ⁵², (б) исполнять служение священников Бога и Христа (20:6б) ⁵³ и (с) царствовать с Христом тысячу лет (20:4в, 6в) ⁵⁴.

Их блаженство (Откр. 20:6)

Иоанн провозглашает этих людей блаженными и святыми, потому что (а) они воскрешены из мертвых к вечной жизни (20:6а), и (б) они не подлежат вечному Божьему гневу в огненном озере (20:6б; см. 2:11).

IV. Основные характеристики Тысячелетнего царства

Двумя основными характеристиками Тысячелетнего царства являются восстановление израильского народа и царствование Иисуса Христа, Мессии.

A. Восстановление Израиля

1. Рассеяние
 - a. Хотя Яхве, будучи верен Своему обетованию, данному Аврааму и его потомкам, ввел Свой народ Израиль в ханаанскую землю, евреи восстали против Бога и Его закона и были рассеяны из этой земли согласно предупреждениям в книге Левит 26:32-33 и во Второзаконии 28:63-64 ⁵⁵.

- b. Мятеж и последующее рассеяние Израиля, однако, не лишили народ заветов обетования. В действительности, как ясно следует из книги Левит 26:40-45 и Второзакония 30:1-10, мятеж и рассеяние Израиля были заранее известны Яхве, и неверность народа *не стала бы* для Него поводом быть неверным обетованиям, которые Он дал народу (см. Рим. 11:26-29; Пс. 88:31-38; Иер. 31:35-37) ⁵⁶.

2. Восстановление

- a. Будучи верен Авраамову, Давидову и новому заветам, а также различным обетованиям, данным через ветхозаветных пророков⁵⁷, Господь действительно восстановит израильский народ. Единственный вопрос – когда (см. Деян. 1:6-7).
- b. Когда Израиль будет восстановлен, он будет возвращен в свою землю; он будет очищен от своих грехов; ему будет дано новое сердце поклонения и послушания; и он будет наслаждаться, живя в мире и благополучии под управлением Царя из рода Давидова (Втор. 30:1-10; Иер. 23:5-8; Иез. 34:23-24, 36:24-36, 37:24-28) ⁵⁸.

В. Царствование Христа

1. Когда вернется Иисус Христос, Искупитель, Он осуществит восстановление Израиля во исполнение заветов (Рим. 11:26-29) и вступит в Свое тысячелетнее царствование (Откр. 19:11–20:6).
2. В течение Тысячелетнего царства Христос будет царствовать с совершенной мудростью и творить справедливость и праведность на земле. Израиль будет спасен и будет безопасно обитать в земле, которую Бог обещал ему (Иер. 33:14-16).
3. Это царствование Христа, возможно, яснее всего видно в пророчестве Иеремии 23:5-8: «Вот, наступают дни,— говорит Господь,— и восставлю Давиду Отрасль праведную, и воцарится Царь, и будет поступать мудро, и будет производить суд и правду на земле. Во дни Его Иуда спасется, и Израиль будет жить безопасно; и вот имя Его, которым будут называть Его: ‘Господь оправдание наше!’ Посему, вот наступают дни,— говорит Господь,— когда уже не будут говорить: ‘Жив Господь, Который вывел сынов Израилевых из земли Египетской’,— но: ‘Жив Господь, Который вывел, и Который привел племя дома Израилева из земли северной и из всех земель, куда Я изгнал их’,— и будут жить на земле своей».
4. Другими словами, царствование Христа будет характеризоваться беспрецедентной справедливостью, миром и праведностью на земле, когда прославленный Божий Сын будет царствовать из Иерусалима с совершенной мудростью и силой, без какого-либо влияния сатаны на мир⁵⁹.

Заключение

Писание указывает, что тысячелетнее царствование Христа будет происходить на земле, и что оно основано на ветхозаветных заветах обетования. Во исполнение этих обетований искупленный Богом израильский народ вернется в свою землю, где он и все верующие из язычников «испытуют личное присутствие живого, воскресшего Христа в реальном восстановленном Иерусалиме. Оттуда Христос будет править и царствовать со всеми Своими святыми с абсолютной справедливостью и праведностью, по которой эта старая земля томится

со времен грехопадения человека в Эдемском саду. Велик будет день Господа нашего Иисуса Христа» (Kaiser 1992: 117).

Хронология Откровения 19–20: повторяющаяся или последовательная?

Значимость вопроса

Здесь будет рассматриваться вопрос о временной связи между Откровением 19 и Откровением 20. Происходят ли события, описанные в Откровении 20:1-6, после событий, описанных в Откровении 19:11-21 (*последовательная хронология*), или же Откровение 20:1 подводит итог и возвращает читателя к началу новозаветной эры (*повторяющаяся хронология*)?

Последовательная хронология:

События в 20:1-6 происходят *после* событий в 19:11-21.

Повторяющаяся хронология:

События в 20:1-6 происходят *перед* событиями в 19:11-21.

Значимость этого вопроса очевидна: если события в Откровении 20:1-6 происходят *после* второго пришествия Христа в Откровении 19, тогда Тысячелетнее царство в Откровении 20:1-6 на текущий момент еще *не настало*, и Христос вернется *перед* Тысячелетним царством (премилленаризм) ⁶⁰.

Точка зрения	Повторяющаяся	Последовательная
Амилленаризм	X	
Постмилленаризм	X ⁶¹	
Премилленаризм		X

Аргументы в пользу последовательной хронологии

При исследовании вопроса, как соотносятся во времени Откровение 19 и Откровение 20, возникает пять аргументов в пользу последовательной хронологии этих двух глав.

I. Контекст Откровения 12–20

Контекст и ход мысли в Откровении 12–20 указывает на хронологические отношения, в которых события 20 главы следуют за событиями 19 главы.

A. В Откровении 12:9 сатана низвергнут на землю, где он начинает свою деятельность по обольщению всего мира.

- В. Чтобы осуществить это обольщение, сатана призывает в свои ряды зверя, выходящего из моря (13:1-10), и зверя, выходящего из земли (13:11-18), который позже был назван «лжепророком» (16:13, 19:20, 20:10).
- С. Три члена этой «нечистой троицы» – сатана, зверь и лжепророк – добиваются успеха в своих попытках обольстить мир, но, в конечном счете, терпят поражение от Христа, который возвращается на землю, побеждает их и бросает в озеро огненное, что описано в серии видений в 19:11–20:10.
- Д. К концу 19 главы, однако, только двое из «нечистой троицы» – зверь и лжепророк – поражены и брошены в озеро огненное.

Какова же участь сатаны?

- Е. Ответ на этот вопрос дан с первого стиха 20 главы Откровения.
1. Сатана связан и заключен в бездну, чтобы не обольщал народы в течение тысячи лет (1-3).
 2. После тысячелетнего царствования (4-6) сатана освобожден на короткое время (7), он возобновляет свою обольщающую деятельность (8) и терпит поражение, когда пытается победить святых (9).
 3. Тогда сатана «ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков» (10).
- Ф. Таким образом, победа Христа над зверем, лжепророком и самим сатаной совершена полностью.

В чем же суть?

- Г. Участь сатаны – оставшегося члена «нечистой троицы» – это *именно* то, чего читатель ожидает от начала Откровения 20. Другими словами, «Откровение 20:1-10 служит последним кусочком мозаики при описании поражения и окончательного наказания главного врага Христа и Его святых. Поэтому, чтобы выразить полную победу Христа и окончательное поражение сатаны, Откровение 20:1-10 логически и хронологически необходимо после глав 12-19» (Hoehner 1992: 247).
- Н. В сочетании с тем, что ни грамматика текста, ни окружающий контекст не указывают на логический или хронологический разрыв в Откровении 20:1, это демонстрирует, что заключение сатаны и его последующее поражение должны происходить после возвращения Христа, которым завершается 19 глава.

II. Использование слова «уже» в 20:3

Использование Иоанном «уже» (*eti*) в придаточном цели в Откровении 20:3 убедительно свидетельствует о том, что события, описанные в 20:1-3, происходят после событий, описанных в 19:11-21.

- А. В данном случае «уже» (*eti*) указывает на прерывание того, что уже происходит⁶².

- В. Другими словами, когда в Откровении 20:3 Иоанн говорит, что цель заключения сатаны в том, чтобы он «уже» не обольщал народы, то подразумевается, что сатана занимался таким обольщением непосредственно перед заключением.
- С. Это ясно указывает на прекращение обольстительной деятельности, упомянутой в 19:20 и описанной в главах 12–19, поэтому это говорит в пользу последовательной хронологии событий в главах 12–20.
1. Откровение 12:9: сатана сброшен с небес, низвергнут на землю и охарактеризован как «обольщающий всю вселенную».
 2. Откровение 13:14: сатана использует лжепророка, который «обольщает живущих на земле».
 3. Откровение 18:23: сатана использовал Вавилон и его волшебство, чтобы обольстить «все народы».
 4. Откровение 19:20: сатана наделил лжепророка силой творить чудеса, «которыми он обольстил принявших начертание зверя и поклоняющихся его изображению».
 5. Откровение 20:3: сатана связан и заключен в бездну, «дабы не прельщал *уже* народы».
- Д. Использование «уже» (*eti*) в Откровении 20:3, в таком случае, убедительно свидетельствует о том, что заключение сатаны в Откровении 20:1-3 происходит после событий, описанных в Откровении 19:11-21⁶³.

III. Описание озера огненного в 20:10

- А. Когда Иоанн подробно описывает окончательное поражение и гибель сатаны в Откровении 20:10, он пишет, что сатана «ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк».
- В. Другими словами, после своего поражения сатана оказывается в озере огненном, причем он присоединяется к зверю и лжепророку, которые *уже* там (Thomas 1998: 205-206).
- С. Таким образом, фраза «где зверь и лжепророк» предполагает, что суд над зверем и лжепророком осуществился ранее (в Откр. 19:20), и подразумевает последовательную хронологию событий в Откровении 19 и 20:
1. 19:20: зверь и лжепророк брошены в озеро огненное.
 2. 19:21: Божьи враги уничтожены.
 3. 20:1-6: сатана связан на тысячу лет.
 4. 20:7-9: сатана освобожден и поражен в битве.
 5. 20:10: сатана брошен в озеро огненное, «где зверь и лжепророк».

IV. Отсутствие убедительных возражений

Несмотря на многие возражения, просто нет убедительных причин, чтобы отказаться от хронологически последовательного понимания связи между событиями, изображенными в главах 19 и 20 ⁶⁴.

А. Возражение первое:

1. Формулировка: «Согласно последовательной хронологии Откровение 20:1-3 описывает действия, направленные на предотвращение обольщения сатаной тех самых народов, которые только что были уничтожены в 19:19-21».
 - a. Как отмечает Пойтресс, «все враги Христа уничтожены в 19:11-21. Если 20:1-6 описывает события более поздние, чем 19:11-21, то не остается никого для обольщения сатаной в 20:3» (Poynthress 2000: 179).
 - b. Другими словами, это возражение поднимает вопрос: «Откуда возьмутся народы в Откровении 20:3 и 7?»
2. Анализ. Народы в Откровении 20:3 и 7 возникнут одним из двух путей:
 - a. Первый вариант: народы произойдут от тех, кто выживет в битве в Откровении 19:19-21 ⁶⁵.
 - b. Второй вариант: если Откровение 19 учит, что никто не выживет в битве, то народы произойдут от потомков верующих, которые первоначально войдут в Тысячелетнее царство, не будучи прославлены ⁶⁶. Согласно Томасу «единственная приемлемая альтернатива – полагать, что битва в 19:19-21 закончится смертью всех, кто неверен Мессии. Однако искупленное, но не прославленное население земли выживет в битве, войдет в Тысячелетнее царство (см. 11:13, 12:13-17) и произведет потомков, и некоторые из этих потомков не будут спасенными, когда повзрослеют... Так, новая группа народов появится на земле за относительно короткий период» (Thomas 1995: 410-411) ⁶⁷.

В. Возражение второе:

1. Формулировка: «Параллель между судами над Вавилоном в главах 17–18, над зверем и лжепророком в главе 19 и над сатаной в главе 20 показывает, что суды расположены тематически, а не хронологически».

Согласно Пойтрессу, «суд над сатаной в 20:10 параллелен судам над Вавилоном (главы 17–18) и над зверем и лжепророком (19:11-21). Над всеми этими Божьими врагами был исполнен приговор, а видения, описывающие их гибель, расположены скорее тематически, чем хронологически» (Poynthress 2000: 179).

2. Анализ. Этот аргумент предполагает то, что пытается доказать.

Пойтресс не приводит доказательств, что эти три суда расположены тематически, а не хронологически. Проще говоря, нет убедительных причин отрицать, что эти суды произойдут в том порядке, в котором они представлены в Откровении 17–20.

С. Возражение третье:

1. Формулировка: «Откровение 20:7-10 – это та же самая битва, что описана в книге Иезекииля 38–39, поэтому Откровение 20:7-10 относится к концу нынешнего века. Значит, Откровение 20:1 должно быть возвратом к началу новозаветной эры».
2. Анализ. На это возражение есть два варианта ответа:
 - a. Первый вариант: эти две битвы – не одно и то же событие⁶⁸.
 - i. Согласно Томасу, между Откровением 20:7-10 «и Иезекиилем 38–39 есть достаточно много различий, чтобы показать, что это не то же самое событие, которое предсказал Иезекииль» (Thomas 1995: 424).
 - ii. Таким образом, согласно первому варианту ответа, поскольку эти два текста не относятся к одной и той же битве, это возражение не доставляет проблем для последовательной хронологии при толковании Откровения 19–20.
 - b. Второй вариант: эти две битвы – одно и то же событие, но битва в книге Иезекииля 38–39 произойдет *после* Тысячелетнего царства⁶⁹.
 - i. Согласно этой точки зрения, Тысячелетнее царство в Откровении 20:1-6 соответствует описанию тысячелетнего царства в Иезекииля 36–37, а битва в Откровении 20:7-10 – та же самая, что и в Иезекииля 38–39.
 - ii. Тогда связь между Откровением 20:1-10 и книгой Иезекииля 36–39 будет выглядеть так:

Событие	Иез. 36–39	Откр. 20
Тысячелетнее царство	гл. 36–37	ст. 1-6
Последняя битва	гл. 38–39	ст. 7-10

- iii. Это второе объяснение еще больше подтверждает последовательную хронологию при толковании Откровения 19–20, потому что последняя битва в Откровении 20:7-10 рассматривается как событие, происходящее после будущего Тысячелетнего царства в Иезекииля 36–37 и Откровении 20:1-6.

Итак, нет убедительных причин, чтобы отказаться от последовательной хронологии при понимании связи между событиями в главах 19 и 20.

V. Содержание видений

Содержание видений в Откровении 20:1-6 устраняет возможность того, что Откровение 20:1 возвращает читателя к началу новозаветной эры. Как обсуждалось в предыдущих главах:

- A. Заключение сатаны в Откровении 20:1-6 невозможно примирить с тем, что говорит Новый Завет о деятельности сатаны в настоящем веке.

- В. Воскресение в начале тысячелетия – телесное, и это свидетельствует о том, что эта тысяча лет не относится к нынешнему веку.
- С. Продолжительность Тысячелетнего царства – одна тысяча календарных лет, что помещает этот период времени в будущее.

Откровение 20:1, таким образом, не возвращает читателя к началу новозаветной эры, но исполнится *после* второго пришествия Христа, описанного в Откровении 19.

Заключение

Поскольку факты свидетельствуют, что события в Откровении 20 происходят после событий, описанных в книге Откровение (последовательная хронология), тысячелетнее царствование Христа должно происходить в течение периода времени *после* второго пришествия Христа (премилленаризм).

Глава 8

Последняя битва сатаны

Заключение сатаны (1-6)

Первые шесть стихов Откровения 20 сообщают, что сатана будет лишен какой бы то ни было возможности влиять на землю (см. 3 главу). В течение этого времени он будет полностью изолирован.

Освобождение сатаны (7а)

«Когда же окончится тысяча лет, сатана будет освобожден из темницы своей...» (7а).

- I. В начале 7 стиха ясно сказано о том, о чем раньше упоминалось в конце 3 стиха («после же сего ему должно быть освобожденным на малое время»).
- II. Сатана не *сбежит* из бездны, но будет освобожден (это перевод глагола в пассивной форме), кем именно, здесь не сказано, возможно, ангелом из Откровения 20:1, который имеет ключ от бездны. Этот стих указывает на постоянный контроль Бога над сатаной, потому что он освобожден из своей темницы, только когда Бог счел это нужным.

Восстание сатаны (7б-9)

«...И выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их как песок морской. И вышли на широту земли, и окружили стан святых и город возлюбленный. И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их»⁷⁰.

- I. Он обольщает народы (7б)
 - A. К концу Тысячелетнего царства люди расселятся повсюду – до «четырех углов земли» (ст. 7б) (Thomas 1995: 423).
 1. Эти народы названы «Гог и Магог». Такое название напоминает об Иезекииля 38–39 и служит для «обозначения врагов Мессии в последние времена» (там же)⁷¹.
 2. Другими словами, «Гог и Магог – символические образы, представляющие народы мира, которые собрались вместе для последнего нападения на Бога и Его народ. Они не подразумевают никакого конкретного географического описания. Это просто враждебные народы всего мира» (Mounce 1977: 362).
 - B. Те неверующие в тысячелетнем царстве, которые лишь изображали подчинение Христу, становятся легкой добычей сатаны-обольстителя⁷².
 - C. После освобождения из бездны «неискоренимая склонность сатаны к злу проявится в немедленном возвращении к попыткам обольстить народы» (Thomas 1995: 423).

II. Он собирает армию (7в)

Сатана успешно ведет обольщение народов, и у него получается собрать их на войну против Христа и святых. Войска сатаны неисчислимы «как песок морской».

III. Он проигрывает битву (8-9)

A. Народы готовятся (8)

1. Святые собираются в свой «стан»⁷³ в Иерусалиме.
 - a. Иерусалим прежде уже был назван «святым городом» (Откр. 11:2) и «великим городом» (Откр. 11:8, 16:19), а теперь он назван «возлюбленным городом».
 - b. Согласно Мак-Леоду, «он по праву назван 'возлюбленным', потому что в течение тысячи лет он будет центром царства Христа и духовным центром земли...» (Иер. 3:17; Мих. 4:7; Зах. 14:9-11) (MacLeod 2000: 210).

2. Народы окружают Христа и стан святых в Иерусалиме – битва неизбежна.

B. Народы гибнут (9)

1. В этой войне, последней из всех войн, нечестивые будут мгновенно уничтожены: «И ниспал огонь с неба от Бога и пожрал их» (ст. 9).
2. Эта битва была выиграна не святыми, защищающими свой город, а Богом, который послал огонь с неба (нередкая форма божественного наказания)⁷⁴.
3. «Сила Божья так велика, что не будет даже подобия битвы» (там же).

Возмездие сатане (10)

«А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь во веки веков» (10).

I. Место возмездия

A. Возмездие сатане совершится в месте, названном «озеро огненное и серное».

B. Это место, где «огонь вечный, уготованный дьяволу» (Матф. 25:41), которое теперь принимает его навечно (Allen 1999: 492).

Брошенные в озеро огненное

Зверь	Откр. 19:20
Лжепророк	Откр. 19:20
Сатана	Откр. 20:10
Смерть и ад	Откр. 20:14
Неверующие	Откр. 20:15

II. Характер возмездия

А. Сатана – вместе со зверем и лжепророком – будет «мучиться» все время в озере огненном.

1. Слово, использованное здесь, означает «мучить» или «причинять сильную боль».
2. Поскольку сатана – существо духовное, это мучение должно быть духовным по характеру⁷⁵.

В. Это мучение – справедливое наказание за нечестие сатаны и окончательное исполнение Божьего обещания в Бытие 3:15, что однажды дьявол будет повержен.

III. Продолжительность возмездия

А. Продолжительность возмездия сатане описана словами «день и ночь во веки веков» (10).

1. Фраза «день и ночь» указывает, что мучение будет постоянным, не будет прерываться никакими передышками⁷⁶.
2. Фраза «во веки веков» указывает, что мучение будет длиться всю вечность – оно никогда не прекратится⁷⁷.

В. Возмездие сатане, таким образом, будет постоянным и вечным: «не будет ни перерыва, ни конца» (Morris 1987: 240).

Заключение

В этом видении о поражении сатаны в последней битве Господь демонстрирует Свою верховную власть над сатаной и делами этого мира, и так дает надежду верующим наших дней, что окончательная победа Бога над злом неизбежна. Другими словами, сатана может жить и *действовать* на планете Земля, но не может жить и *здоровствовать*, потому что его участь предрешена и быстро приближается.

Глава 9

В Божьем зале суда

Введение

В этой последней серии видений (ст. 11-15) – которую Мак-Артур называет «самым серьезным, отрезвляющим и трагичным текстом во всей Библии» (MacArthur 2000: 245) – Иоанн описывает победу Бога над последним из Его врагов, что знаменует начало нового неба и новой земли (Откр. 21–22).

Непреклонный Судья (11)

«И увидел я великий белый престол и Сидящего на нем, от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места» (11).

I. Престол Судьи (11а)

A. «Престол»

Сам по себе престол – это символ владычества, указывающий, что сидящий на нем обладает силой, господством, властью, правом и способностью вершить суд. Другими словами, это престол суда.

B. «Великий» престол

Огромный размер престола указывает на значимость судов, которые будут с него совершены. Как видно из контекста, это будет последний суд.

C. «Белый» престол

Этот престол белый «из-за его чистоты и святости, из-за праведности исходящих от него вердиктов» (Thomas 1995: 428). Другими словами, Суды будут отражать характер Самого Судьи.

II. Личность Судьи (11б)

A. Во всей книге Откровение сидящим на престоле называется Бог Отец (4:2, 3, 9, 10, 5:1, 13, 7:10, 19:4, 21:5).

B. В других местах, однако, Писание учит, что именно Бог Сын будет производить суд.

1. Иоанна 5:22: Отец «весь суд отдал Сыну».

2. Иоанна 5:27: Отец «дал Ему [Иисусу] власть производить и суд, потому что Он есть Сын Человеческий».

3. Деяния 10:42: Петр сказал: «И Он повелел нам проповедовать людям и свидетельствовать, что Он [Иисус] есть определенный от Бога Судья живых и мертвых».

С. Вероятно, лучше всего говорить, что Сидящий на престоле – это Отец, и что Он производит суд через Сына, который также присутствует, но прямо не упоминается в Откровении 20:11-15.

1. Деяния 17:31: Бог Отец «назначил день, в который будет праведно судить вселенную, *посредством* предопределенного Им Мужа» (курсив мой. – М.У.).
2. Римлянам 2:16: «Бог будет судить тайные дела человеков *через Иисуса Христа*» (курсив мой. – М.У.).

III. Описание Судьи (11в)

- A. Иоанн описывает Судью как Того, «от лица Которого бежало небо и земля, и не нашлось им места» (11в).
- B. Это говорит о Божьем суде над Его запятнанным грехом творением, когда небо и земля будут разрушены (см. 2 Пет. 3).
- C. Итак, идея в том, что небо и земля бежали в небытие – они распались или растворились – и не нашлось им места для существования⁷⁸.
- D. Как Иоанн пишет ниже: «прежнее небо и прежняя земля миновали» (Откр. 21:1).

Непреложное разбирательство (12-13)

«И увидел я мертвых, малых и великих, стоящих пред Богом, и книги раскрыты были, и иная книга раскрыта, которая есть книга жизни; и судимы были мертвые по написанному в книгах, сообразно с делами своими. Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них; и судим был каждый по делам своим» (12-13).

I. Те, кто подлежит суду (12а, 13а)

A. Их личность (12а)

1. Подсудимые названы «мертвыми». Это наименование возвращает к фразе «прочие же из умерших» в Откровении 20:5 и обозначает всех неверующих всех времен. Другими словами, суд в Откровении 20:11-15 – это суд над неверующими, а не над верующими⁷⁹.
2. Подсудимые далее описаны как «малые и великие». Эта фраза подчеркивает, что ни один неверующий, какое бы положение он ни занимал здесь на земле, не избежит последнего суда. Эта идея подчеркивается дальше в 13б, где Иоанн говорит, что «судим был каждый».

B. Их воскресение (13а)

1. Писание учит, что физические тела неверующих однажды будут воскрешены.
 - a. Даниила 12:2 говорит о воскресении «на вечное поругание и посрамление».
 - b. Иоанна 5:29 говорит о «воскресении осуждения».

- с. Деяния 24:15 говорит о «воскресении... неправедных».
- 2. Это воскресение описано в Откровении 20:13а как «море», и «ад», и «смерть», отдающие мертвых: «Тогда отдало море мертвых, бывших в нем, и смерть и ад отдали мертвых, которые были в них».
 - а. «Море» относится к буквальному морю.
 - б. «Ад» (*hades*), вероятнее всего, относится месту пребывания мертвых (т.е., к могиле)⁸⁰.
 - с. «Смерть» относится к состоянию существования мертвых.
- 3. Итак, идея в том, что море, могила и сама смерть – все отдали мертвые тела, которые в них были, и тела были воскрешены, чтобы предстать перед Судьей у великого белого престола.

II. Процесс суда (12б, 13б)

- А. Процесс суда над неверующими описан следующими словами: «и судимы были мертвые» (12б) и «и судим был каждый» (13б).
- В. Неназванный исполнитель действия этих пассивных глаголов – Бог, именно Он судит.
- С. Сам процесс суда состоит в том, что Бог дает неверующим нравственную оценку в соответствии с Его праведным стандартом.

III. Основание для суда (12в, 13в)

Божий суд в видении Иоанна основан на том, что записано в *книгах* (во множественном числе) и в *книге* (в единственном числе).

А. Книги (12в, 13в)

- 1. Во время суда Бог изображается открывающим книги («и книги раскрыты были»), и Он судит мертвых «по написанному в книгах, сообразно с делами [их]» (ст. 12в).
- 2. «Книги», таким образом, представляют собой запись дел, которые люди совершили в течение своей жизни на земле. Они включают все, что каждый человек когда-либо делал, говорил, мыслил, желал или намеревался в своем сердце.
- 3. Проведя жизнь в грехе, неверующие предстают перед Богом правосудия виновными и заслуживающими вечного осуждения.

В. Книга жизни (12в; см. 15а)

- 1. «Книга жизни» – это сокращенное название, а полное упоминается в Откровении ранее: «книга жизни у Агнца закланного» (Откр. 13:8).
- 2. Эта книга – божественный журнал, который содержит имя каждого человека, получившего вечную жизнь через веру в Иисуса Христа, Агнца Божьего, закланного вместо грешников.

Книги (во множественном числе) и *книга* (в единственном числе), таким образом, служат двойным свидетельством против неверующих: они не только совершили бесчисленное множество незаконных дел перед Господом, но они также отказались от спасения в Агнце Божьем, который взял на Себя грех мира.

Хронология событий в Откровении 20:11-13

1. Неверующие воскрешены (13а).
2. Неверующие предстают перед Божьим престолом.
3. Небо и земля судимы (11б).
4. Иоанн видит неверующих перед Божьим престолом (12а).
5. Неверующие судимы (12б, 13б).

Неотвратимый приговор (14-15)

«И смерть и ад повержены в озеро огненное. Это смерть вторая. И кто не был записан в книге жизни, тот был брошен в озеро огненное» (14-15).

I. Те, кому вынесен приговор (14а, 15а)

A. Смерть и ад (14а)

1. То, что смерть и ад брошены в озеро огненное, указывает на уничтожение самой смерти.
2. Другими словами, ни смерть, ни могила («ад») больше не будут иметь силы лишать жизни.
3. Это последнее служит утешительным заверением для тех, кто наследует новое небо и новую землю в вечности: «И отрет Бог всякую слезу с очей их, *и смерти не будет уже*; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло» (Откр. 21:4; курсив мой. – М.У.).
4. Другими словами, это знаменует победу Господа над самой смертью.

B. Неверующие (15а)

1. Неверующие – это люди, чьи имена не найдены в книге жизни.
2. Как было отмечено выше, это те люди, которые отказались от спасения в Агнце Божьем, который взял на Себя грех мира.

II. Место исполнения приговора (14б, 15б)

A. Место исполнения приговора названо «озером огненным».

1. Это выразительное название ада* напоминает описания в других местах Нового Завета:

- a. «огонь» (Матф. 3:10; 7:19)
- b. «огонь неугасимый» (Матф. 3:12; Марк. 9:43; см. Марк. 9:48)
- c. «геенна огненная» (Матф. 5:22, 18:9; см. Иак. 3:6)
- d. «печь огненная» (Матф. 13:42, 50)
- e. «огонь вечный» (Матф. 18:8, 25:41)
- f. «казнь огня вечного» (Иуд. 1:7)
- g. «ярость огня, готового пожрать противников» (Евр. 10:27)
- h. «озеро огненное, горящее серою» (Откр. 19:20)
- i. «озеро огненное и серное» (Откр. 20:10)
- j. «озеро, горящее огнем и серою» (Откр. 21:8)

2. Другие описания ада в Новом Завете не содержат упоминания об огне, но настолько же выразительны:

- a. «тьма внешняя», где будет «плач и скрежет зубов» (Матф. 22:13, 25:30; см. Матф. 13:42)
- b. «мука вечная» (Матф. 25:46)
- c. «вечная погибель, от лица Господа и от славы могущества Его» (2 Фес. 1:9)
- d. «суд вечный» (Евр. 6:2)
- e. «мрак тьмы» (2 Пет. 2:17; Иуд. 1:13)

В. Есть некоторые разногласия, буквальный ли это огонь или символический.

- 1. Если понимать буквально, то озеро огненное включает в себя реальный огонь, который будет причинять мучения нечестивым.
- 2. Если понимать символически, то «озеро огненное» говорит о том, что ад будет местом невыразимых мучений, но не местом реального огня.

С. Для начала нужно заметить, что фразу «озеро огненное» следует, как минимум, рассматривать как «кандидата» на символическое выражение, потому что она обладает некоторой степенью абсурдности, когда понимается буквально, и некоторой степенью ясности, когда понимается символически.

1. Абсурдность буквального толкования можно отметить тремя способами.

* Здесь слово «ад» используется в значении «место вечного наказания, геенна», которое распространено в современном русском языке, но отсутствует в НЗ (см. примеч. 80). – *Примеч. ред.*

- a. Как может ад включать в себя буквальный огонь, когда он в других местах назван тьмой? Это два взаимоисключающих понятия (Crockett 1992: 59-60).
 - b. Как может ад включать в себя наказание буквальным огнем, когда Матф. 25:41 говорит, что огонь вечный был сотворен для духовных существ, таких как дьявол и его ангелы (см. Откр. 20:10)? Физический огонь действует на физические тела с физическими нервными окончаниями, а сатана и его бесы не обладают ими (Crockett 1992: 30).
 - c. Как может ад включать в себя буквальный огонь и быть вечным? Не сгорят ли тела нечестивых и не прекратят ли существовать после некоторого периода времени?⁸¹
2. Ясность символического толкования бесспорна: она указывает, что ад – это место невыразимых мучений, где попавшие туда будут испытывать сильнейшую боль и страдания.
- D. Кроме того, сама идея «озера» огненного предполагает, что язык может быть символическим (ведь в озерах обычно бывает вода, а не огонь)⁸².
- E. В то же самое время, другие факторы поддерживают толкование, что огонь действительно буквальный.
- 1. Большое количество ссылок на огонь в связи с вечным наказанием (Матф. 3:10, 12, 5:22, 7:19, 13:42, 50, 18:8, 9; 25:41; Марк. 9:43, 48; Евр. 10:27; Иак. 3:6; Откр. 19:20, 21:8) предполагает, что действительно подразумевается буквальный огонь (Walvoord 1992: 28).
 - 2. То, что неверующие воскрешены телесно, прежде чем предстать на суд и быть брошенными в озеро огненное, указывает, что их наказание там будет не только духовным, но и физическим.
 - a. Как отмечает Уоллас, «необходимо ответить на вопрос: ‘Если ад только духовный, то почему, в таком случае, неверующие воскрешены?’ Вся суть воскресения в том, чтобы соединить тело и душу. Бог мог просто послать души прямо в ад. Но Он так не делает. Он воскрешает всех людей из мертвых и тогда посылает их в ад» (Wallace 2001:3)⁸³.
 - b. Поскольку наказание в аду будет как духовным, так и физическим, следует понимать, что огонь, упоминаемый в Новом Завете, является буквальным огнем.
- F. В любом случае, будет ли огонь буквальным или нет, суть очевидна – боль и страдания тех, кто мучим в озере огненном, будут невыразимыми.

III. Продолжительность исполнения приговора (14б, 15б; см. 14:11, 20:10)

- A. Хотя продолжительность исполнения приговора точно не указана в Откровении 20:14-15, другие описания озера огненного в Откровении проясняют, что это вечный приговор – он будет длиться всегда.

1. Откровение 14:11: «И дым мучения их будет восходить *во веки веков*, и не будут иметь покоя ни днем, ни ночью поклоняющиеся зверю и образу его и принимающие начертание имени его» (курсив мой. – *М.У.*).
 2. Откровение 20:10: «А диавол, прельщавший их, ввержен в озеро огненное и серное, где зверь и лжепророк, и будут мучиться день и ночь *во веки веков*» (курсив мой. – *М.У.*).
- В. Вечную продолжительность наказания нечестивых можно увидеть в других новозаветных описаниях ада.
1. «огонь неугасимый» (Матф. 3:12; Марк. 9:43)
 2. «огонь вечный» (Матф. 18:8, 25:41)
 3. «казнь огня вечного» (Иуд. 1:7)
 4. «мука вечная» (Матф. 25:46)
 5. «вечная погибель» (2 Фес. 1:9)
 6. «суд вечный» (Евр. 6:2)
- С. Упоминание «муки вечной» в Матфея 25:46 делает особенно ясным то, что продолжительность наказания – вечность.
1. В этом стихе Иисус говорит: «И пойдут сии [неверующие] в муку вечную, а праведники в жизнь вечную».
 2. Параллельная структура утверждения Иисуса проясняет, что продолжительность «муки вечной» та же самая, что и продолжительность «жизни вечной».

Наказание, которое понесут нечестивые в озере огненном, в таком случае, будет продолжаться во веки веков⁸⁴.

Заключение

Итак, к концу Откровения 20 Господь предстает победившим все, что запятнано грехом и нечестием, – зверя и лжепророка, сатану, небо и землю, неверующих и даже саму смерть. Только те, чьи одежды были омыты и убелены кровью Агнца (Откр. 7:14, 22:14) унаследуют благословения нового неба и новой земли в вечности:

Откровение 21:1-4

(1) И увидел я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нет. (2) И я, Иоанн, увидел святой город Иерусалим, новый, сходящий от Бога с неба, приготовленный как невеста, украшенная для мужа своего. (3) И услышал я громкий голос с неба, говорящий: се, скиния Бога с человеками, и Он будет обитать с ними; они будут Его народом, и Сам Бог с ними будет Богом их. (4) И отрет Бог всякую слезу с очей их, и смерти не будет уже; ни плача, ни вопля, ни болезни уже не будет, ибо прежнее прошло.

Как сказал апостол Иоанн: «Ей, гряди, Господи Иисусе» (Откр. 22:20).

Примечания

Глава 1: Введение в эсхатологию

¹ Хотя эта схема указывает, что воскресение верующих произойдет при втором пришествии Христа, премилленаристы, считающие, что восхищение произойдет до Великой скорби, полагают, что Церковь воскреснет прежде семилетнего периода скорби, а не после него. Эта схема намеренно упрощена, так как ее цель – показать ясное отличие премилленаризма от постмилленаризма и амилленаризма, а не изложить различные взгляды на восхищение Церкви.

Глава 2: Введение в книгу Откровение

² Свидетельства в пользу поздней даты смотри: Thomas 1992: 20-23, Carson, Moo и Morris 1992: 473-476 и Niebert 1977: 253-257.

Глава 3: Время заключения сатаны

³ Некоторые постмилленаристы считают, что сатана был связан во время Христовой победы на кресте, в то время как другие понимают заключение сатаны как изображение момента в будущем, когда успешное провозглашение Евангелия эффективно сведет на нет влияние сатаны (Gregg 1997: 457). Поскольку постмилленаристы учат, что настоящий век постепенно перетекает в Тысячелетнее царство, в их работах не всегда акцентируется внимание на точном времени заключения.

⁴ Стримпл объясняет заключение сатаны таким образом: «Век спасения для язычников наступил. Прежде в служении Христа Израиль был единственным народом, призванным из всех народов мира, чтобы познать Божьи благословения и служить Ему. Были, конечно же, исключения – те, кто приходил к познанию Божьей благодати, хотя не был из детей Авраама по плоти. Но, по существу, все народы на земле находились во тьме, под обольщением сатаны. Но затем – слава Богу! – Христос пришел и совершил Свой искупительный труд... Век мировых миссий начался, и сатанинская работа по обольщению, бывшая на высоком уровне так много веков, подошла к концу» (Strimple 1999: 123-24). Такое понимание заключения сатаны также сформулировано Garlington (1997: 72), Gentry (1998: 83 и 1999: 52-53), Hamilton (1955: 131) и Hoekema (1979: 228-229).

⁵ Согласно Бисли-Мюррею, «печать на двери темницы гарантировала, что узники не могли сбежать незамеченными. Только тот, кто санкционировал заключение в тюрьму, мог санкционировать и освобождение из нее (см. Дан. 6:17; Матф. 27:66)» (Beasley-Murray 1974: 285).

⁶ Слово «бездна» (*abussos*) первоначально было прилагательным, «означающим *бездонный, неизмеримый*»; таким образом, существительное означает *глубокое место*» (Liefeld 1976: 30). Оно относится к тюрьме для духов в Лук. 8:31; Откр. 9:1-2, 11, 11:7, 17:8 и 20:1, 3 и относится к царству мертвых в Рим. 10:7. То, что его использование в Откр. 20:1-3 относится к духовной тюрьме, ясно следует из Откр. 20:7, где она названа «темницей» сатаны.

⁷ Доказывая, что нынешняя активность сатаны не противоречит его нынешнему заключению в Откр. 20, Хендриксен пишет: «Пес... привязанный длинной и тяжелой цепью, может произвести большие повреждения в пределах своего заключения» (Hendriksen 1967: 190). Кажется, однако, Хендриксен игнорирует то, что «пределы заключения» сатаны обозначены в стихе 3 как *бездна*. Если сатана свободен блуждать и приносить вред *только* в бездне, тогда он действительно отрезан от всякой деятельности на земле. Подобным образом Кокс пишет: «Сатана, хотя и связан, все еще ходит как рыкающий лев, ища кого поглотить. Цепь, которой он связан, настолько длинна, что дает ему большую свободу перемещения» (Cox 1966: 139). Вместо того чтобы считать, что цепь означает то, что сатана

связан (привязан), Кокс пишет так, будто здесь изображен сатана на поводке. «Длина» цепи не только не указана, она не важна для картины сатаны, связанного ей и затем запертого и запечатанного в надежной темнице. Какое указание есть здесь, в Откр. 20:1-3, что сатана обладает «большой свободой перемещения»? Коротко говоря, никакого.

⁸ Другое возражение исходит из Иуд. 6, где сказано: «...и ангелов, не сохранивших своего достоинства, но оставивших свое жилище, соблюдает в вечных узах, под мраком, на суд великого дня». Относительно Иуд. 6 и его влияния на правильное понимание Откр. 20:1-3 Гренц пишет: «Поскольку бесы в цепях не абсолютно бессильны, но ограничены в активности, заключение сатаны влечет за собой сдерживание, а не полное ограничение» (Grenz 1992: 162; см. подробное обсуждение этого вопроса в Strimple 1999: 124).

В ответ, прежде всего, нужно сказать, что есть два основных взгляда, какие именно ангелы имеются в виду в Иуд. 6 (Niebert 1989: 234). Согласно первому взгляду, Иуд. 6 – это ссылка на исходное падение ангелов, отступивших вместе с сатаной. Согласно второму взгляду, эти ангелы – «сыны Божии» из Быт. 6:2, которые «брали себе в жены» из дочерей человеческих и поэтому были заключены Богом в темницу, как сказано в Иуд. 6. В то время как решение проблемы толкования Иуд. 6 выходит за рамки данной книги, можно сделать 2 простых утверждения: (1) Если ангелы в Иуд. 6 – это «сыны Божии» из Быт. 6:2, тогда аргумент Гренца теряет свою силу, потому что в Иуд. 6 сказано, что только *некоторые*, а не все ангелы / бесы находятся в «вечных узах». (2) Если Иуд. 6 относится к исходному падению сатаны и его ангелов, тогда это не может касаться заключения в *бездне*. В доказательство можно сослаться на две причины: (а) если Иуд. 6 относится к исходному падению, тогда и сам сатана был помещен в вечные узы вместе с остальными своими ангелами. В этом случае Иуд. 6 не может быть ссылкой на *бездну*, потому что сатана еще не брошен в бездну до исполнения видения из Откр. 20:1-3. (б) Лук. 8:31 и Откр. 9 поясняют, что не все бесы находятся в бездне. Таким образом, аргумент Гренца не может доказать, что заключение сатаны в Откр. 20:1-3 влечет за собой «сдерживание, а не полное ограничение».

⁹ В этом отрывке Павел описывает, как неверующие в настоящем веке реагируют на Христа и евангельскую весть. Глагол, переведенный как «ослепил», – это аорист глагола *tuphloo*, который буквально означает «ослеплять или лишать зрения» (Bauer, Arndt и Gingrich 1979: 831). Здесь *tuphloo* используется метафорически и имеет значение «делать кого-то неспособным понимать» (Louw и Nida 1989: 1:386). В таком случае, смысл 2 Кор. 4:4 в том, что сатана активно обольщает умы неверующих, чтобы не дать им постичь истину и славу Евангелия. Согласно этому стиху, сатана, очевидно, действует, обольщая неверующих в настоящем веке.

Отстаивая точку зрения о нынешнем заключении сатаны, Кокс объясняет, что Откр. 20:3 означает, что сатана «не может больше обольщать народы, удерживая от них Евангелие» (Cox 1966: 62; Boettner 1977: 203). Обольщение, однако, не имеет ничего общего с предотвращением слышания слов истины неверующими, но свидетельствует о том, что сатана отвращает их от веры истине, когда они слышат ее. Наверно, можно поспорить, что, хотя сатана не способен обольщать *народы* в настоящем веке, он способен обольщать *отдельных верующих*. Здесь уместен ответ Таунсенда: «Новый Завет ясно указывает на то, что сатана сейчас активно занимается обольщением народов, поскольку что есть обольщение народов, как не обольщение отдельных людей, составляющих народы?» (Townsend 1983: 217).

¹⁰ Существительное, переведенное как «сеть» в этом стихе, это *pagis*, обозначающее сеть или ловушку, которую использовали для ловли птиц (Hartley и Nickcox 1988: 556; Louw и Nida 1989: 1:56). В этом контексте оно использовано образно для описания «интеллектуального обольщения заблуждением» и относится к ловушке, которую сатана ставит для неверующих (Knight 1992: 425). В этом стихе Павел выражает желание, чтобы кроткое исправление разрушило одурманивающий эффект сатанинских сетей и дало неверующим очнуться от сна и прийти к познанию истины (там же). Вполне очевидно, что неверующие, описанные в этом стихе, являются объектами сатанинского обольщения, так как он держит их в рабстве заблуждения.

¹¹ Если сатана в настоящее время связан и не способен обольщать людей (согласно Откр. 20:1-3), то по какому поводу Павел беспокоится о коринфянах? Страх апостола, выраженный в этом стихе, показывает, что сатана продолжает обольщать людей, как он делал это в Эдеме, и что он не связан и не заключен в бездну в настоящее время.

Хотя можно возразить, что беспокойство Павла заключается в том, что лжеучители (а не сатана) могут обольстить его возлюбленных коринфян, стих 15 той же самой главы ясно показывает, что эти лжеучители являются инструментами самого сатаны.

¹² Венема также утверждает, что ограничение – это просто вопрос степени. Он пишет: «Сатана связан так, что он не может ни предотвратить распространение Евангелия среди народов, ни *эффективно* обольщать их» (Venema 2000: 319; курсив наш. – М. У.). Венема подразумевает здесь, что сатана все еще способен обольщать народы, но не так эффективно, как он делал это в прошлом.

¹³ Некоторые доказывают, что Откр. 20:3 говорит не об обольщении как таковом, но о «таком обольщении народов, когда они собираются вместе для всеобщего нападения на святых Божьих ...» (Strimple 1999: 273; Morris 1987: 229; Garlington 1997: 72; Hoekema 1979: 228). Согласно этой точке зрения, обольщение в Откр. 20:3 отличается от обольщения в общем смысле, описанного в таких текстах, как 2 Кор. 4:3-4, 2 Тим. 2:26, 2 Кор. 11:3, Откр. 12:9, 13:14 и 16:13-16. Утверждается, что эти новозаветные отрывки не важны для правильного понимания Откр. 20:3, потому что они не относятся к обольщению, в котором обольщенных ведут к всеобщему нападению на Церковь. В подтверждение того, что обольщение в Откр. 20:3 относится только к этому, приводят Откр. 20:7-8, где сказано, что как только сатана будет освобожден, он начнет обольщать народы именно так (т.е. он будет вести народы на битву против святых).

Проблема этой точки зрения заключается в слове «уже» в Откр. 20:3, где сказано, что цель связывания и заключения сатаны состоит в том, «дабы не прельщал *уже* народы». Когда слово *eti* (переводится «уже») описывает время и используется с отрицательной частицей (как здесь: *me... eti*), оно описывает прекращение того, что уже происходит (Ostella 1975: 236-38; Bauer, Arndt и Gingrich 1979: 315; Abbott-Smith 1986: 183). Поэтому те амилленаристы, которые считают, что обольщение в Откр. 20:3 относится именно и только к обольщению, приводящему народы к всеобщему нападению на Церковь, должны быть готовы утверждать, что народы уже были в процессе обольщения и сбора на подобную битву в то время, когда сатана был заключен во время служения Христа в первом веке. Проще говоря, это утверждение не находит поддержки в Писании, и поэтому этот аргумент теряет свою силу.

¹⁴ Как пишет Барбиери: «Изгнанием бесов Он доказывал, что Он больше сатаны. Он был способен войти во владения сатаны (дом сильного), в мир бесов, и выйти с добычей победителя (12:29). Поскольку Он мог это сделать, Он был способен учредить среди них царство Божье (стих 28). Если Он изгонял бесов силой сатаны, Он явно не мог предлагать людям царство Божье. Это было бы противоречием. Тот факт, что Он пришел, чтобы установить царство, ясно показывает, что Он действовал силой Духа Божьего, а не силой сатаны» (Barbieri 1983: 46).

¹⁵ Согласно Буру, «связывание сильного в синоптических Евангелиях... не имеет никакой существенной связи с амилленаристской точкой зрения. Ее суть в том, что связывание сатаны касается... его способности обольщать народы. Но где же народы в отрывках, говорящих о связывании сильного? Их не видно. Что действительно в центре внимания, так это отдельные страдальцы из-за одержимости и неспособность сатаны предотвратить их исцеление Иисусом; чего же нет в поле зрения, так это счастливых необольщенных в настоящее время народов» (Boer 1975: 29). Другими словами, то, что сатана связан в Матф. 12, означает, что Иисус имел силу расхитить дом сильного (т.е. избавить находящихся под его контролем) в любое время, когда Он захочет. В Откр. 20, однако, результаты заключения состоят в абсолютной неспособности сатаны обольщать народы в течение тысячелетнего периода. Неспособность сатаны помешать Иисусу освобождать одержимых – не то же самое, что его неспособность обольщать народы.

¹⁶ Связывание сатаны в Матф. 12:29, в действительности не уничтожило способность сатаны контролировать отдельных людей через одержимость. Если бы это было так, изгнания были бы уже не нужны, потому что каждый бес, владеющий человеком, должен был бы покинуть свою жертву в тот момент, когда сильный был связан. Связывание, описанное в Матф. 12:29, таким образом, не означает, что сатана неспособен оказывать влияние на земле (что верно для Откр. 20:1-3). Но оно означает, что Иисус обладал способностью освобождать тех, кто находился под контролем сатаны, и что сатана был неспособен помешать Ему.

¹⁷ Этот вывод отражает герменевтический подход, отличающийся от принятого большинством амилленаристов. Вместо того, чтобы использовать Матф. 12:29 для толкования Откр. 20:1-3 (как делает большинство амилленаристов), этот подход стремится истолковать оба отрывка в их собственном, индивидуальном контексте и затем сравнить их, чтобы увидеть, действительно ли они параллельны друг другу.

¹⁸ Ответить на аргумент из Лук. 10:17-18 сложно, потому что предлагающие этот аргумент не могут точно объяснить, *как именно* утверждение Иисуса связано с их мнением. Например, хотя Хендриксен называет Лук. 10:17-18 «самым значительным отрывком, который много дает для объяснения Откр. 20» (Hendriksen 1967: 225), он нигде не объясняет точно, как эти два отрывка связаны, или какой вклад вносит Лук. 10:17-18 в правильное понимание Откр. 20:1-3. Если аргумент состоит в том, что «падение» сатаны в Лук. 10:18 – это то же самое, что «низвержение» сатаны в бездну в Откр. 20:3, то это следует ясно доказать из самих текстов, а не утверждать голословно.

Глава 4: Природа первого воскресения

¹⁹ Хотя большинство постмилленаристов придерживаются первой или второй точки зрения, как описано ниже в этой главе (и та, и другая понимают первое воскресение как духовное), других нельзя четко отнести к какой-нибудь из этих двух категорий. Например, некоторые постмилленаристы полагают, что первое воскресение относится к возрождению дела, за которое умерли мученики, другие полагают, что оно относится к пробуждению духа мученичества в Церкви, другие же полагают, что оно может относиться к воскресению Самого Христа (в котором участвует каждый верующий) (Gregg 1997: 465, 67). Все постмилленаристы, однако, едины в том, что отвергают точку зрения о физическом воскресении.

²⁰ Как спрашивает Гамильтон по поводу 1 Иоан. 3:14, «как еще мы можем назвать переход ‘из смерти в жизнь’, если не воскресением?» (Hamilton 1955: 120).

²¹ В то же самое время возможно, что Иоанн использует слово «воскресение» в Откр. 20 уникальным образом, потому что термин подходит для описания нового рождения. Поэтому это не решающий аргумент против первой точки зрения. Однако он перекладывает бремя доказательства на тех, кто настаивает на таком толковании слова.

²² Говоря о тысяче лет, Иоанн использует винительный падеж времени, который указывает на *продолжительность* времени (Wallace 1996: 202-203). Поэтому, как отмечает Пауэлл, «сатана заключен на протяжении всего тысячелетнего периода, и в тот же самый период времени святые царствуют с Христом» (Powell 2001: 10). Если бы Иоанн намеревался сказать, что святые воцарялись *в течение* тысячелетия (как учат первая и вторая точки зрения), а не что они будут царствовать в течение всего тысячелетия, тогда *родительный* падеж времени был бы более подходящим (там же). Кстати, согласно Пауэллу, «все другие случаи употребления групп или множественных субъектов с винительным продолжительности времени в НЗ описывают, что вся группа вместе начинает и заканчивает этот период времени» (там же; см. Матф. 20:6, 28:20; Иоан. 2:12, 11:6; Деян. 21:7; Откр. 2:10 и 9:10).

²³ Такое толкование *zao* в 1 Пет. 4:6 основано на понимании, что фраза «духом» относится к бытию в духовной *сфере* (т.е., в *небесах*) в противоположность бытию «плотью» (в 4:1 и 4:6) (т.е., на земле в этой жизни). Употребление *zao* в Лук. 20:38 не требует объяснения.

²⁴ Ключевое слово в 5 стихе – «доколе» («*доколе* не окончится тысяча лет»). Хекема и другие сторонники второй точки зрения полагают, что использование слова «доколе» (*achri*) «не подразумевает, что эти мертвые неверующие будут царствовать и жить с Христом после того, как этот период закончится» (Hekema 1979: 236). Другими словами, слово *achri* означает «вплоть до определенного момента» и само не определяет положение дел после того, как период времени завершится (т.е., оно не подразумевает изменения после окончания тысячелетия). Поэтому оно просто означает, что мертвые неверующие не будут иметь ничего общего с новым видом небесной жизни, которой обладают верующие в настоящем веке (т.е., для них нет второго воскресения).

Хотя слово «доколе» (*achri*) может так использоваться, такое понимание слова сложно подтвердить в этом контексте по шести причинам: (1) Когда «доколе» (*achri*) используется в качестве союза (как

здесь в Откр. 20:5), а не в качестве несобственного предлога, оно указывает на период времени, который закончится и за которым последует изменение обстоятельств (Deere 1978: 68-69; см. Bauer, Arndt, Gingrich 1979: 128-29; Blaising 1999: 225-26; и MacLeod 2000: 58). Это приводит Хекему к непреодолимой богословской проблеме, потому что его толкование подразумевает, что «мертвые неверующие в стихе 5 будут жить духовно на небе подобно мученикам в стихе 4 после окончания тысячи лет» (Deere 1978: 68). Это равнозначно универсализму. (2) В 20:3 и 20:5 используются в точности одинаковые выражения («доколе не окончится тысяча лет»), и 20:3 ясно предполагает изменение после окончания тысячи лет. Это, без сомнения, подразумевает, что прочие мертвые действительно *ezesan* («оживут» или «будут жить») после тысячелетнего периода. (3) «Если Иоанн просто хотел отвергнуть воскресение и царствование других, он мог просто сказать: ‘Прочие мертвые не оживут’. Добавление фразы ‘доколе не окончится тысяча лет’ ясно предполагает последующее действие» (Saucy 1993: 276), поскольку эта фраза является избыточной, если не подразумевается последующее действие. (4) Если ни в одном из этих случаев *ezesan* не означает телесного воскресения, тогда в Откр. 20 не упоминается будущее воскресение верующих. Это возможно, но маловероятно. (5) Это толкование поднимает вопрос, почему Иоанн посчитал нужным сообщить читателям или убедить их, что неверующие не попадут на небо и не будут там жить с Христом. Нет причин полагать, что такая возможность могла придти им в голову. (6) *Первое* воскресение просто подразумевает второе. Как указывает Сауси, «то, что оживление первой группы сразу названо ‘первым’ воскресением, довольно ясно предполагает, что есть второе воскресение, касающееся остальных» (там же). Поэтому заявление, что 5 стих не указывает на второе воскресение, ошибочно и не поддерживается самим текстом.

²⁵ См. выше примеч. 22.

²⁶ Дополнительная трудность для первой и второй точек зрения – учение Нового Завета о том, что царствование верующего с Христом относится к будущему, а не к настоящему (2 Тим. 2:12). Для подтверждения того, что верующие в настоящее время не царствуют с Христом, смотри Saucy 1993: 105-06.

²⁷ Доказательство того, что на земле с Христом царствуют не только те верующие, которые пострадали как мученики во время Великой скорби, но и все искупленные всех веков, смотри в шестой главе.

²⁸ Очень полезны наблюдения Грудема насчет 5 главы Иоанна: «Тот факт, что Иисус говорит в этом контексте: ‘ибо наступает время [буквально: *час*], в которое все, находящиеся в гробах, услышат глас Сына Божия’, – не требует, чтобы оба воскресения произошли в одно и то же время, потому что слово *час* в других случаях в Евангелии от Иоанна может обозначать долгий период времени. Тремя стихами ранее Иисус сказал: ‘Истинно, истинно говорю вам: наступает время [буквально: *час*], и настало уже, когда мертвые услышат глас Сына Божия и, услышав, оживут’ (Иоан. 5:25). Здесь ‘час’ обозначает весь период Церкви, когда духовно мертвые слышат голос Иисуса и оживают. Иоанн также мог использовать слово *час*, чтобы сказать о времени, когда истинные поклонники поклоняются Отцу в духе и истине (Иоан. 4:21, 23), или когда будут сильные гонения на учеников (Иоан. 16:2). Эти примеры также говорят о длительных периодах времени, даже целых веках» (Grudem 1994: 1119). Подобным образом Блэйзинг цитирует 1 Иоан. 2:18 («последнее время») и пишет: «Если эсхатологическое время может быть растянуто более, чем на две тысячи лет, не исключено и то, что между воскресением праведных и воскресением неправедных может пройти тысяча лет» (Blaising 1999: 150).

²⁹ Как пишет Грудем, «все эти стихи без Откр. 20:5-6 могут говорить, а могут и не говорить о едином времени воскресения в будущем. Но учитывая подробное учение Откр. 20:5-6 о двух воскресениях, эти стихи следует понимать как ссылку на факт будущего воскресения каждого типа людей без указания на то, что эти воскресения будут разделены во времени» (Grudem 1994: 1120).

На это похоже представление о пришествии Мессии в Ветхом Завете, в котором нет ясных свидетельств, «что оно произойдет в виде отдельных событий, как это указано в Новом Завете (см. Ис. 61:1-4; Зах. 9:9-10)» (Saucy 1993: 89). Как отмечает Сауси, «только благодаря Новому Завету мы узнаем, что оно включает в себя две отдельные стадии, связанные с двумя явлениями Мессии» (там же). Амилленарист Энтони Хекема выражает ту же самую основную перспективу относительно пришествия Мессии, когда пишет: «В Новом Завете мы... приходим к пониманию, что то же самое, что авторы Ветхого Завета, казалось, описывали как единое событие, должно теперь пониматься как имеющее две стадии: настоящий мессианский век и век будущего» (Hockema 1979: 89). Подобное явление существует

и в связи с воскресением праведных и неправедных. Из Нового Завета (и особенно из Откр. 20) видно, что то же самое, что авторы Ветхого Завета, казалось, описывали как единое событие, должно теперь пониматься как имеющее две стадии: воскресение праведных и через тысячу лет воскресение неправедных. Хекема и другие непремилленаристы замечают это явление в пришествии Мессии, но не замечают в будущих воскресениях праведных и нечестивых. Полезное обсуждение этого явления в Писании смотри в Wallace 2002.

³⁰ В греческом языке только имперфект и аорист используются для выражения ингрессивной идеи. Как отмечает Уоллас, «разница между ингрессивным *имперфектом* и ингрессивным *аористом* в том, что имперфект делает акцент на начале, но подразумевает, что действие *продолжается*, в то время как аорист делает акцент на начале, но не подразумевает, что действие *продолжается*» (Wallace 1996: 544). Так как воскресение в начале тысячелетия не *продолжающееся* (т.е., люди не будут *продолжать* оживать в течение длительного периода времени), *аорист* – наиболее очевидный выбор для выражения ингрессивной идеи. Следует также отметить, что ингрессивный аорист часто используется с глаголами состояния (там же, 558), такими как *зао*.

Глава 5: Продолжительность Тысячелетнего царства

³¹ Премилленаристское толкование не зависит от буквального понимания тысячи лет, и это видно из того, что не все премилленаристы настаивают на буквальном толковании тысячи лет (напр., Ladd 1972: 262; Grudem 1994: 1131; Bock 1999: 304; Blaising 1999: 227).

³² Поскольку постмилленаристы считают, что точное начало Тысячелетнего царства трудно (если вообще возможно) определить, постмилленаризм не требует, чтобы тысяча лет обязательно истолковывалась символически. Однако, его сторонники обычно придерживаются символического толкования.

³³ Для амилленаристов и некоторых постмилленаристов она составляет *весь* период между первым и вторым пришествиями, а для остальных постмилленаристов обозначает период, который начинается *через некоторое время после* первого пришествия и продолжается до второго пришествия (см. выше примеч. 32).

³⁴ Некоторые, кажется, полагают, что если хоть *что-нибудь* в данном тексте символично, то *все* должно быть символично (напр., Poythress 1993: 41-54). В противоположность этому, рекомендуемый здесь подход можно проиллюстрировать на примере следующего утверждения на английском языке: «It was raining cats and dogs outside» (буквально: «На улице дождь шел кошками и собаками», что примерно соответствует русскому «лил, как из ведра». – *Примеч. ред.*). Толкователь №1 смотрит на утверждение и говорит: «Хорошо, если сказано, что дождь шел кошками и собаками, значит, с неба действительно падали настоящие кошки и собаки!» Толкователь №2 смотрит и говорит: «Хорошо, поскольку очевидно, что с неба не падали буквальные кошки и буквальные собаки, значит, дождя не было вообще. Поэтому мы должны рассмотреть вопрос о том, что символизирует дождь». Оба толкователя ошибаются, потому что оба применяют подход «все или ничего» к толкованию данного утверждения. Ключ к верному толкованию в том, чтобы (а) понять, что в одном тексте могут быть и буквальные, и образные элементы, и чтобы (б) определить, к какой категории относится тот или иной аспект текста. В этой иллюстрации, к примеру, «на улице дождь шел...» следует понимать *буквально*, а «кошками и собаками» – *образно*. И буквальный, и образный элементы вместе передают, что шел очень сильный дождь.

³⁵ Это само по себе не доказывает, что фразу «тысяча лет» следует понимать буквально, но дает хорошую отправную точку при определении ее смысла.

Перечислив и обсудив такие тексты, как Втор. 7:9, Исх. 20:5-6, Пс. 49:10-11, 83:11, 89:5 и 2 Пет. 3:8, Венема заявляет, что эти тексты указывают, «что число одна тысяча часто используется в Писании для обозначения продолжительного периода времени» (Venema 2000: 326). Только три из этих текстов (Пс. 83:11, 89:5 и 2 Пет. 3:8), однако, относятся к периодам времени, и во всех трех число одна тысяча используется буквально (краткое обсуждение этих стихов см. ниже, примеч. 36).

Из трех оставшихся текстов (Втор. 7:9, Исх. 20:5-6, Пс. 49:10) можно сразу отклонить Исх. 20:5-6, так как в нем используется неопределенный образ «тысячи», а не точное число *одна тысяча*. Однако, во Втор. 7:9 и Пс. 49:10 это число, по-видимому, используется для обозначения неопределенного

количества (см. Davis 1941: 54), хотя в Пс. 49:10 число можно понимать буквально. Тогда эти два стиха – самое сильное, что можно привести в поддержку возможности, что фраза «тысяча лет» в Откр. 20 не используется буквально, и такая возможность есть. Причина, по которой в данном случае отвергается символическая точка зрения, заключается в том, что она не имеет такой поддержки в контексте, как во Втор. 7:9 и (возможно) Пс. 49:10 (смотри пункт F на с. 34).

³⁶ Идея во 2 Пет. 3:8, где развивается мысль Пс. 89:5 (Hiebert 1989: 153), состоит в том, что на фоне вечности задержка на (буквальную) тысячу лет вполне может выглядеть как (буквальный) день (Green 1987: 146). Возможно, тех, кто понимает «тысячу лет» во 2 Пет. 3:8 символически, смущает то, что Петр, казалось бы, мог также просто выбрать фразу «сто лет» и выразить ту же идею. Хотя это действительно так, это не позволяет сбросить со счетов тот факт, что Петр использует число в этом стихе в буквальном смысле. К примеру, если Джим утверждает: «Я хочу, чтобы у меня был миллион долларов», его друг Стив может подумать, что он не имеет в виду *буквальный* миллион долларов. «В конце концов, – может заключить Стив, – Джим просто имеет в виду, что он желает стать очень богатым». Хотя действительно может быть, что Джим выражает свое желание стать богатым, в то же время верно, что при этом он выражает свое желание обладать *буквальным* миллионом долларов!

Подобным образом псалмопевец утверждает в Пс. 83:11, что один (буквальный) день во дворах Божьих лучше, чем (буквальная) тысяча дней в любом другом месте. В каждом из этих трех текстов нет ничего, что заставляет толкователя искать какое-нибудь значение кроме буквального.

³⁷ Следует отметить, что такой способ аргументации («если Иоанн имел в виду то и то, то он явно написал бы это так и так») обычно далеко не решающий, как и в данном случае.

³⁸ Следует отметить, что наличие этих двух характеристик не говорит о том, что данный текст *обязательно* надо понимать символически, так как многие сверхъестественные истины могут казаться абсурдными человеческому разуму. В то же самое время, *отсутствие* этих двух характеристик, скорее всего, указывает, что данное выражение не образное по характеру. Поэтому можно сказать, что некоторое утверждение *возможно* понимать символически, только если оно обладает этими двумя характеристиками.

³⁹ Этот стих хорошо демонстрирует неадекватность подхода к толкованию Писания строго по правилу «буквально, если возможно». Если бы этот подход был применен к Ис. 55:12, то можно было бы толковать утверждение о хлопающих в ладоши деревьях буквально. В конце концов, нет ничего невозможного для Бога, и поэтому *возможно*, что у деревьев отрастут руки, и они начнут хлопать ими!

⁴⁰ Можно привести пример из рассматриваемого текста: выражение «большая цепь» в Откр. 20:1-2 обладает и некоторой степенью абсурдности, когда толкуется буквально (как можно использовать *физическую* цепь для связывания *духовного* существа?), и некоторой степенью ясности, когда толкуется символически (оно ясно сообщает, что сатана лишен свободы передвижения).

⁴¹ Возможно, *эсхатология* амилленариста может заставить его чесать затылок и удивляться: «Как это может быть?», но не богословская позиция должна направлять экзегезу, а наоборот.

⁴² Интересно, что хорошей иллюстрацией этого положения служит аргумент амилленариста Стэнли Гренца *в пользу* символического толкования «тысячи лет». Он пишет: «Как и вся книга, 20 глава весьма символична. Она рассказывает, что сатана связан цепью и брошен в бездонную яму, и она предупреждает о второй смерти, которая длится вечно. Автор, очевидно, рассчитывал, что все это не будет истолковываться строго буквально, так как такое толкование было бы бессмысленным, к примеру, когда духовное существо связывается физической цепью и помещается в физическую яму без дна. Следовательно, вполне возможно, что другие образы в этих стихах, включая тысячу лет, также должны пониматься символически» (Grenz 1992: 167). Заметьте, Гренц приходит к выводу, что цепь должна истолковываться *символически*, потому что буквальное толкование «бессмысленно». С такой лакмусовая бумажкой можно удивляться, почему он приходит к выводу, что «тысяча лет» должна пониматься символически, ведь в ее буквальном понимании нет ничего бессмысленного.

⁴³ Хекема и Уорфилд ищут смысл числа одна тысяча в том, что это куб десяти, а десять – это семь плюс три (Hoeckema 1979: 227; Warfield 1929: 654). Однако, как отмечает Эриксон, «можно задать вопрос, почему в попытке определить смысл числа десять мы должны исследовать смысл чисел семь и

три, а не, к примеру, чисел шесть и четыре...» (Erickson 1998: 84). Или можно даже спросить, почему поиски смысла одной тысячи должны привести к отысканию смысла числа десять! Более того, какое значение в том, что десять *возведено в куб*? Как спрашивает Дир, «почему не десять в четвертой или пятой степени или, еще лучше, десять в десятой степени?» (Deere 1978: 70) Эти вопросы нужны не для того, чтобы подразнить или высмеять тех, кто толкует тысячу лет символически, а чтобы проиллюстрировать, к какому хаосу и неразберихе приводят попытки объяснить значение «тысячи лет» как символа. Это, само по себе, веско свидетельствует о том, что не следует отвергать буквального толкования данного временного периода.

Некоторые сторонники символического толкования утверждают, что число одна тысяча означает *полноту* и, таким образом, «тысяча лет» указывает на *полный период времени* (Hoekema 1979: 227; Cox 1966: 4; Voettner 1957: 64). Однако, в ответ можно с недоумением спросить, а *что такое* «полный период времени». Что составляло бы *неполный* период времени, и как он отличается от *полного* периода времени? Что конкретно передает шестикратное использование фразы «тысяча лет»? Один комментатор описывает «тысячу лет» как «полное время, которое определил Бог» (Morris, *Revelation*, 229), но какой смысл это имеет в действительности? Какой вклад это вносит в значение текста? Противопоставляется ли «тысяча лет» периоду времени, *меньшему*, чем тот, что определил Бог? Неудивительно, что даже амилленарист Стэнли Гренц находит традиционное амилленаристское понимание неудовлетворительным (Grenz 1992: 10).

Чилтон сравнивает символическое использование фразы «тысяча лет» в Откр. 20 с гиперболой, как в заявлении: «Я уже миллион раз говорил тебе!» (Chilton 1987: 507). Но даже здесь аналогия слишком легко рушится, чтобы оказать какую-то поддержку символическому пониманию «тысячи лет». Во-первых, такое использование числа миллион явно обладает двумя характеристиками символического языка, рассмотренными выше, которых не хватает в том, как в Откр. 20 Иоанном используется фраза «тысяча лет». (а) Оно обладает некоторой степенью *абсурдности*, когда его понимают буквально (как кто-нибудь мог кому-нибудь сказать нечто *миллион* раз?). (б) Оно обладает некоторой степенью *ясности*, когда его понимают символически (оно эффективно сообщает, что, по мнению говорящего, он уже говорил слушателю эту информацию снова и снова, очень много раз). Это утверждение («Я уже миллион раз говорил тебе!»), в отличие от утверждений в Откр. 20, явно содержит число, использованное небуквально. Во-вторых, совершенно очевидно, что число «миллион» используется как гипербола, когда относится к чему-то, что случилось много раз (и при том, скорее всего, меньше 100), но как может фраза «одна тысяча лет» символически сообщать об «огромной протяженности» временного периода, как утверждает Чилтон (там же, 506), если на настоящий момент этот период длится почти *две* тысячи лет (и продолжает расти)? Не похоже ли это на то, как мама говорит своему сыну: «Я уже *десять раз* просила тебя вынести мусор!», подчеркивая этим, как много раз она просила его об этом, причем на самом деле она просила его *23* раза? Проще говоря, символическое понимание фразы «тысяча лет» не может опираться на сравнение с гиперболой в утверждении: «Я уже миллион раз говорил тебе!»

⁴⁴ Поскольку в постмилленаризме Тысячелетнее царство длится не весь период времени между первым и вторым пришествиями Христа, буквальное толкование тысячи лет не обязательно противоречит постмилленаризму.

Глава 6: Тысячелетнее царствование Иисуса Христа

⁴⁵ Hendriksen 1967: 230-31; Hamilton 1955: 135-36; Hoekema 1979: 230, 235; Hughes 1973: 285, 302; и Venema 2000: 328-330.

⁴⁶ Амилленаристы, полагающие, что это царствование происходит на небесах, а не на земле, выдвигают три основных аргумента. Во-первых, утверждается, что слово «престол» в книге Откровение только три раза из 47 относятся к месту, отличному от небес (2:13, 13:2, 16:10) (Venema 2000: 328; Hoekema 1979: 230; Hendriksen 1967: 230). Поэтому, считать, что престолы находятся на земле, «будет непоследовательно по отношению к общей картине книги» (Venema 2000: 329). Однако, как отмечает Томас, «подобное обобщение не достаточно убедительно, чтобы быть решающим для каждого отдельного случая» (Thomas 1995: 417). Что *действительно* будет решающим, так это контекст, который убедительно свидетельствует, что престолы находятся на земле.

Во-вторых, «тот факт, что апостол Иоанн говорит о ‘душах’ тех, кто был обезглавлен за свидетельство Иисуса, увеличивает вероятность того, что сцена разворачивается на небесах» (Venema

2000: 329; Hughes 1973: 302). В ответ можно привести два момента. Во-первых, слово «душа» в Писании много раз используется просто для обозначения личности, т.е. «живого существа» или «того, кто обладает жизнью или душой» (Bauer, Arndt и Gingrich 1979: 894, где названо 13 подобных случаев в Новом Завете: Марк. 3:4; Лук. 6:9, 9:56; Деян. 2:41, 43, 3:23, 7:14, 27:37; Рим. 2:9, 13:1; 1 Кор. 15:45; 1 Пет. 3:20 и Откр. 16:3). Во-вторых, что более важно, значение здесь зависит от правильного толкования первого воскресения, которое – как было показано в главе 5 – является *телесным* воскресением.

В-третьих, согласно Хендриксену, местоположение тысячелетнего царствования должно быть там, где живет Иисус, а Откр. 5 и 12 указывают, что Он живет на небесах (Hendriksen 1967: 231). Проблема этого аргумента в том, что он заранее предполагает, что Христа нет на земле в течение тысячелетнего царствования. Другими словами, он бесосновательно предполагает, что поскольку Христос находится на небесах в Откр. 5 и 12, Он должен быть на небесах и в Откр. 20.

⁴⁷ Это обетование о земле постоянно упоминается в книгах Бытие, Исход и Второзаконие – Быт. 12:1, 7, 13:15, 17, 15:7, 18, 17:8, 22:17, 24:7, 26:3-5, 28:13, 15, 35:12, 46:3-4, 48:4, 50:24; Исх. 3:8, 17, 6:6-9, 23:23-33, 34:24 (Kaiser 1981: 226); Втор. 1:8, 36, 6:10, 18, 23, 7:13, 8:1, 9:5, 10:11, 11:9, 21, 19:8, 26:3, 15, 28:11, 30:20, 31:7 и 34:4 (Kaiser 1981: 305).

⁴⁸ Хотя слово «завет» не встречается в 2 Цар. 7:8-16 и 1 Пар. 17:7-15, «библейские разъяснения текста (см. 2 Цар. 23:5; Пс. 88:36, 131:12) ясно показывают, что в нем дается начальное описание Давидова завета» (Grisanti 1999: 236).

⁴⁹ К примеру, Бог уже благословил Авраама, возвеличил его имя и произвел от него великий народ.

⁵⁰ Хотя некоторые толкователи видят в этом стихе только одну группу людей, мучеников, как отмечает Мак-Леод, «мученики не упоминаются в начале стиха, а только после того, как Иоанн уже увидел престолы и сидящих на них» (MacLeod 2000: 54).

⁵¹ Ближайшим и наиболее приемлемым antecedentом для «сидящих» в стихе 4 (в греческом тексте стоит личная форма глагола «они сидели») являются «воинства небесные, которые следовали за Ним на конях белых, облеченные в виссон белый и чистый» в Откр. 19:14, т.е., искупленный Божий народ (MacLeod 2000: 55). Как пишет Томас, «есть устойчивый принцип, что победившие в войне принимают правление над захваченной территорией. Сидящие на престолах должны быть теми, кто уже воскрес из мертвых и был судим. Этому описанию соответствуют только те, кто составляет невесту Агнца (19:7-8) и армию Царя воителя (19:14, 19)... Это то же самое обетование, которое было дано членам невесты Христа ранее в книге (2:26-28, 3:12, 21). Поэтому лучшее решение состоит в том, чтобы считать, что подлежащее глагола [«они сидели»] – это те, кто входит в воинства, сопровождающие Христа при Его возвращении» (Thomas 1995: 414).

⁵² Как отмечает Томас, это не тот суд, на котором решается вечная участь людей, но суд в ходе истории (см. Дан. 7:22, возможно Откр. 20:4 ссылается на этот стих) (Thomas 1995: 414). Другими словами, этот суд описывает «административную власть как исполнение Божьего поручения действовать для Христа в царстве» (Allen 1999: 484) и практически синонимичен идее царствования с Христом в стихах 4 и 6.

⁵³ Согласно Томасу, «роль быть ‘священниками Бога и Христа’, о чем упоминается также в 1:6 и 5:10, будет заключаться, в основном, не в передаче знания народам во время периода заключения сатаны, но в привилегиях неограниченного доступа к Богу и близкого общения с Ним» (Thomas 1995: 422). Аллен понимает роль священников шире, чем Томас, утверждая, что эти люди «не только будут иметь привилегию близкого доступа к Богу и Христу, но и будут играть роль посредников в управлении царством как ‘священники Бога и Христа’» (Allen 1999: 486).

⁵⁴ «Они присоединятся к Христу в правлении землей, но каким именно образом – неизвестно» (Thomas 1995: 422)

⁵⁵ Как отмечает Кайзер, «владение землей (как даром от Бога) несомненно и вечно, но проживание на ней любого конкретного поколения обусловлено послушанием» (Kaiser 1981: 307; он же 1978: 94).

⁵⁶ Как пишет Кайзер, «нигде не видно, чтобы большинство, все или даже некоторые из обетований, данных Аврааму, Исааку, Иакову или Давиду, были отменены, изменены, заменены или качественно преобразованы. Они пребывают, как до сих пор пребывают небо и земля; другими словами, они длятся, пока длится исторический процесс до перехода к вечному состоянию» (Kaiser 1992: 116).

⁵⁷ Как отмечает Сауси, «огромное число предсказаний окончательного восстановления можно найти у поздних пророков как до, так и после пленения» (Saucy 1993: 223). Сюда входят: Ис. 2:2-4, 11:1-16, 14:1-2, 27:1-13, 35:1, 10, 43:5-6, 49:8-13, 59:15б-21, 62:4-7, 66:10-20; Иер. 3:11-20, 12:14-17, 16:10-18, 23:1-8, 24:5-7, 30:1-3, 10-11, 31:2-14, 32:36-44; Иез. 11:14-20, 20:33-44, 28:25-26, 34:11-16, 23-31, 36:16-36, 37:1-28, 39:21-29; Ос. 1:10-11, 2:14-23, 14:4-7; Иоил. 3:18-21; Ам. 9:11-15; Авд. 17, 21; Мих. 4:6-7, 7:14-20; Соф. 3:14-20; Зах. 8:7-8, 10:6-12 и 14:11.

Многие толкователи отрицают, что эти тексты говорят о будущем восстановлении израильского народа, утверждая вместо этого, что Яхве выполнил эти обещания при возвращениях из плена под руководством Зоровавеля (536 до Р.Х.), Ездры (557 до Р.Х.) или Неемии (445 до Р.Х.). Несколько факторов, однако, делают это невозможным.

Во-первых, некоторые из этих текстов о восстановлении говорят о таком восстановлении, при котором десять колен Северного царства будут воссоединены с двумя коленами Южного царства (Ис. 11:12; Иер. 3:18, 23:5-8, 31:27; Иез. 37:15-23; Ос. 1:11; Зах. 10:6), но этого не произошло во время трех предыдущих возвращений из плена (Kaiser 1992: 105-107; он же 1998: 216; Jelinek 1998: 242). Вдобавок, многие из плененных евреев отказались возвращаться в землю или их пришлось уговаривать сделать это, когда настало время (там же) – это так далеко от того, что ожидается в обетованиях восстановления.

Во-вторых, некоторые из этих текстов говорят о духовном обновлении и постоянном послушании народа от всего сердца (Втор. 30:1-10; Иер. 3:17, 24:7, 32:36-44; Иез. 11:14-20, 36:24-38), но это нельзя увязать с греховным состоянием народа во время предыдущих возвращений (Kaiser 1992: 105-107; Rooker 1992: 127). Как отмечает Рукер, книги Неемии и Малахии, в особенности, указывают на множество грехов израильского общества после возвращения из плена, включая браки с другими народами, не предписанные приношения, удержание десятин и жертвоприношений, аморальное священство и небрежность. Если учесть такое состояние общества после пленения, то наступление духовного преображения, описанного Иезекиилем и другими пророками, следует отложить на будущее (там же).

В-третьих, согласно некоторым из этих текстов, восстановление Израиля будет настолько удивительным, что оно затмит по значимости исход из Египта, который по сравнению с этим станет незначительным (Иер. 16:14-15, 23:5-8), но этого явно не произошло в случае с предыдущими возвращениями (смотри Kaiser 1992: 108; он же 1998: 224).

В-четвертых, «ожидание элементов национального восстановления в будущем присутствует в таких поздних книгах, как книга пророка Захарии. Это ясно свидетельствует, что хотя многие в Израиле вернулись в землю, в каком-то смысле Израиль еще ожидал всеобщего национального обновления» (см. Зах. 10:6-12) (Jelinek 1998: 242; см. Kaiser 1998: 213). Другими словами, «если обещанное восстановление, предсказанное пророками, исполнилось при возвращении в землю из плена, почему тогда Захария продолжает провозглашать будущее возвращение (10:8-12) словами, обильно приправленными фразами и формулировками из таких пророчеств, как Ис. 11:11 и Иер. 50:19?» (Kaiser 1981: 309).

В-пятых, согласно Зах. 10:8, во время обещанного возвращения в землю количество евреев будет таким большим, как и до пленения, но «население в период после плена было шокирующее малым» (Kaiser 1998: 215).

В-шестых, согласно Иер. 30:10-11, когда Яхве восстановит израильский народ, то истребит народы, в которые Он рассеял евреев, но этого не произошло при предыдущих возвращениях.

В-седьмых, это обещанное возвращение в землю названо неотъемлемой частью нового завета (Иез. 36:24-36; Ис. 59:15б-21), который не мог вступить в силу до Христа.

В-восьмых, согласно Иез. 36:16-38, цель Бога в обещанном возвращении заключается в том, чтобы оправдать Свое имя среди народов, но эта цель не была достигнута при предыдущих возвращениях.

Другие толкователи считают, что эти обетования будут исполнены в вечном состоянии. Это мнение также не принимает во внимание библейские данные. Как пишет Джелинек, «не получается отнести исполнение многих из этих пророчеств к вечному состоянию, когда все люди уже познают Бога, потому что такие тексты, как Ис. 2:2-4 и 51:4, учат, что народы соберутся на Сионе изучать Слово Божье и Его пути. Отдельный народ, будь то Израиль или Церковь, не может выполнять посредническую функцию социального освобождения и спасения других народов в вечном состоянии, где выполнение подобной задачи не требуется» (Jelinek 1998: 242). Эта точка зрения также оставляет без внимания, что Божья

цель при восстановлении Израиля заключается в том, чтобы Его имя было оправдано среди народов (Иез. 36:16-38). Как Божье имя оправдывается среди народов, когда верующие умирают и идут на небеса? Точка зрения, будто Иез. 36:16-38 должно исполниться в вечном состоянии, просто несправедливо обращается с текстом в его собственном контексте.

Более глубокий вопрос, конечно, касается герменевтики. Здесь будут полезны наблюдения Джелинека: «То, что открыто в Писании раньше (или предшествует в Божьем откровении), не противоречит тому, что следует в Писании позже. Написанное ВЗ авторами имело доступное для понимания значение для современных им слушателей и само по себе весомо как откровение. То, что поняли эти слушатели, опиралось как на саму пророческую весть, так и на открытые прежде пророческие послания от Бога. Серьезные проблемы возникают в герменевтике, которая должна либо переопределять смысл ВЗ, либо искать, чтобы некоторый аспект ВЗ темы повторялся в НЗ, прежде чем придать ему законность или постоянное значение. Если язык говорит одно об авторском замысле, но в действительности означает что-то другое, то это некоторая форма аллегории» (Jelinek 1998: 232).

Джелинек продолжает: «Исследование, учитывающее ход истории, показывает, что НЗ развивает учение ВЗ в процессе божественной истории, но при этом учение ВЗ не утрачивается. Следовательно, данные Израилю обетования обязательно будут исполнены Богом. Бог может сделать больше, чем Он обещал, но не может сделать меньше. Основной вопрос, который следует рассматривать при экзегезе текстов, связанных с землей Израиля: 'Достаточно ли у меня библейских данных, чтобы указать, сделал ли Бог больше или меньше, чем Он обещал относительно обетованной Израилю земли?' По меньшей мере, должны быть исполнены первоначальные обетования о земле, иначе Бог окажется неверен» (там же).

⁵⁸ «Вопрос о том, будет ли возвращение следовать за национальным духовным пробуждением и обращением к Господу или наоборот, сложен. Иногда, кажется, пророки склонны к первому, как во Втор. 30, а иногда явствует, что возвращение предшествует любому общему покаянию, как в Иез. 36:1-37:14 и, возможно, в Ис. 11. Но ни у одного из пророков не возникает сомнений в будущем возвращении» (Kaiser 1981: 309; см. Jelinek 1998: 239).

⁵⁹ То, что Иисус царствует из Иерусалима, видно не только из ветхозаветных пророчеств, но также из Откр. 20:9, где Он со святыми находится в возлюбленном городе, Иерусалиме.

Глава 7: Хронология Откровения 19–20

⁶⁰ Значимость данного вопроса заметил и хорошо выразил амилленарист Энтони Хекема, который пишет: «Если... полагать, что Откр. 20 говорит о происходящем после того, что было описано в 19 главе, то это действительно приводит к заключению, что Тысячелетнее царство в Откр. 20:1-6 наступит после возвращения Христа» (Hoeckema 1979: 226; см. он же 1977: 156).

Некоторые амилленаристы полагают, что «книга Откровение состоит из семи разделов, которые идут параллельно друг другу, каждый из которых описывает Церковь и мир от времени первого пришествия Христа до времени Его второго пришествия» (Hoeckema 1979: 223; см. Hendriksen 1967: 22-31). Этот метод толкования, называемый *прогрессирующим параллелизмом*, выделяет эти семь разделов так: главы 1–3, 4–7, 8–11, 12–14, 15–16, 17–19 и 20–22. В то время как этот подход сталкивается со многими трудностями, здесь следует рассмотреть более узкий вопрос о том, есть ли хронологический разрыв между главами 19 и 20 или нет.

⁶¹ Следует отметить, что некоторые постмилленаристы придерживаются последовательной хронологии в главах 19 и 20, но эти постмилленаристы считают, что Откр. 19:11-19 не относится ко второму пришествию Христа.

⁶² Когда *eti* описывает время и используется с отрицательной частицей (как здесь: *me...eti*), то оно обозначает прерывание чего-то, что уже происходит (Ostella 1975: 236-238; см. Bauer, Arndt и Gingrich 1979: 315; Abbott-Smith 1986: 183).

⁶³ Это похоже на повествование, когда в нескольких главах описывается, как собака лает на кота, а затем следует 20 глава, которая начинается с утверждения: «Человек взял собаку и запер ее в гараже, чтобы собака *уже* не лаяла на кота». Повторное упоминание о лающей собаке в сочетании с указанием

цели, чтобы собака *уже* не лаяла, говорит о последовательной связи между предыдущими главами и 20 главой гипотетического повествования.

⁶⁴ Уайт предлагает еще два возражения. (1) Повторение идеи восхождения и нисхождения ангелов в Откр. 7:2, 10:1, 18:1 и 20:1 говорит в пользу повторяющейся хронологии в главе 20. (2) Внимательное рассмотрение текстов показывает, что битва в Откр. 20:7-10 – это повторение битвы в Откр. 19:17-21 (White 1989: 319-344). Ответ на эти возражения см.: Hoehner 1992: 258-262. Реакцию на ответ Хоэнера см.: White 1994: 539-551.

⁶⁵ Этой точки зрения придерживаются Mounce (1977: 353) и Ladd (1972: 263).

⁶⁶ Этой точки зрения придерживаются Hoehner (1992: 258), Thomas (1995: 410-411; 1992: 132-134), Powell (2001: 6) и Walvoord (1986: 233). Согласно этой точке зрения, после продолжительного существования царства Христа на земле «сатана сможет собрать огромную армию тех, кто, по-видимому, возмущался властью Христа над людскими делами», продолжит обольщать их и соберет на битву (ст. 7-8) (Thomas 1992: 132). Они потерпят поражение, и сатана будет брошен в озеро огненное и будет мучим во веки веков (ст. 9-10).

Этой точкой зрения пренебрегают большинство непремилленаристов. Согласно Уайту, *единственная* попытка премилленаристов решить эту проблему «состоит в утверждении, что народы в 20:3 – это выжившие в битве в 19:19-21» (White 1989: 323). Гамильтон пишет: «Поскольку на земле к началу предполагаемого Тысячелетнего царства уже не будет нечестивых народов, ведь все они уже будут преданы вечному наказанию; поскольку праведные не могут впасть в грех и не могут рождать детей; и поскольку согласно премилленаризму умершие нечестивые еще не будут воскрешены, кого же тогда сможет сатана собрать на войну против святых?» (Hamilton 1955: 137). Согласно Риддлбаргеру, «если позиция премилленаризма верна, тогда именно прославленные святые следуют [*sic*] за сатаной и восстают против Христа!» (Riddlebarger 1994: 17). Далее Риддлбаргер настаивает, что «предполагаемое отступничество прославленных верующих в эпоху тысячелетнего царства ставит крайне сложную проблему перед всеми формами премилленаризма» (там же: 18). Каждый из этих критических отзывов о премилленаристском толковании Откр. 20 свидетельствует о незнании точки зрения, что народы в стихах 3 и 7 произойдут от потомков верующих, которые первоначально войдут в Тысячелетнее царство, не будучи прославлены.

⁶⁷ Кстати, если кто-то считает общение прославленных и не прославленных людей невозможным, тому нужно лишь вспомнить, что воскресший и прославленный Христос жил среди Своих не прославленных учеников (и даже ел с ними) в течение сорока дней (Лук. 24:43; Деян. 1:3) (McClain 1974: 501; Grudem 1994: 1120).

⁶⁸ Этой точки зрения придерживаются Thomas (1995: 424), Walvoord (1966: 303-304), Allen (1999: 489-490) и Hoehner (1992: 258). Согласно этим авторам, между двумя битвами есть следующие различия: (1) В книге Иезекииля захватчики приходят с севера, а в Откровении они приходят от «четырех углов земли» (т.е., со всех направлений). (2) В Иез. 38:2 Гог и Магог названы лишь местной державой на севере, а в Откровении они относятся ко всем народам. (3) В Иезекииля Гог – это князь, Магог – это страна, состоящая из Роша, Мешеха и Фувала, а в Откровении Гог и Магог представляют все народы. (4) В Иез. 38:15-16 Гог и Магог выступают против Израиля, а в Откровении они выступают против святых и Иерусалима. (5) В Иез. 39:4 и 17 захватчики падут на израильских горах, а в Откровении они будут истреблены огнем с неба. (6) В Иез. 39:17-20 сказано об огромном количестве трупов после битвы, а в Откровении захватчики сожжены огнем. (7) В Иезекииля захватчиков ведет Гог, а в Откровении их ведет сатана. (8) В Иезекииля вторжение наступает в начале тысячелетнего царствования Христа, а в Откровении оно наступает в конце.

⁶⁹ Этой точки зрения придерживается Маунс, который пишет: «Следует обратить внимание, что в книге Иезекииля и в Откровении нападение происходит *после* периода мессианского царства. В Иез. 36–37 Израиль возвращен в землю; затем наступает война в 38 и 39 главах» (Mounce 1977: 361). Согласно Мак-Леоду, существует, как минимум, шесть точек зрения на время вторжения в Иез. 38–39. (1) Вторжение произойдет перед Великой скорбью. (2) Вторжение произойдет в середине Великой скорби. (3) События произойдут в конце Великой скорби. (4) События в Иез. 38–39 растянутся на некоторый период времени: 38 глава исполнится в середине Великой скорби, а 39 глава исполнится в ее конце. (5)

Вторжение произойдет в конце Тысячелетнего царства. (6) Пророчество Иезекииля исполнится в двух событиях, одно из них записано в Откр. 19:17-21, а другое – в Откр. 20:7-10 (MacLeod 2000: 208).

Глава 8: Последняя битва сатаны

⁷⁰ Амилленаристы обычно понимают Откр. 20:8-9 как описание гонений на Церковь в конце нынешнего века (война), которые будут прекращены славным возвращением Христа (огонь, сходящий с неба).

⁷¹ Фраза «Гог и Магог», вероятнее всего, использована как аллюзия на Иез. 38 и 39, где Гог – это князь, а Магог – страна, в которую входят Рош, Мешех и Фувал. Обсуждение вопроса, является ли битва в Откр. 20:7-10 той же самой, что и у Иезекииля, см. в 7 главе. Если это одна и та же битва, употребление Иоанном фразы «Гог и Магог» вполне понятно. Если это различные битвы, то может быть, что «легенда» Гога и Магога применена в новой исторической ситуации (20:7), когда сатана ведет новых «Гога и Магога» (MacLeod 2000: 209). Это можно сравнить с тем, как террористическое нападение 11 сентября 2001 года называют «Перл Харбором» наших дней.

⁷² Мак-Леод пишет: «Многие из тех, кто родится у родителей-христиан, не познают Христа как своего Спасителя, но останутся в неверии, и многие будут недовольны Его правлением. Так что, когда сатана будет стараться склонить их к мятежу, они с готовностью последуют за ним» (MacLeod 2000: 207).

⁷³ Некоторые толкователи понимают термин «стан» как военный лагерь и полагают, что это свидетельствует, что святые будут ожидать нападения и поэтому приготовятся к защите Иерусалима (MacLeod 2000: 210). Однако, согласно Томасу, «поскольку святые не участвуют в отражении нападения, и поскольку у них нет повода быть организованными как военное соединение, значение этого термина, возможно, более сходно с употреблением существительного в LXX, когда речь идет о стане израильтян (напр., Исх. 16:13, 29:14; Втор. 23:14; Евр. 13:11, 13). Просто здесь так названо место обитания святых» (Thomas 1995: 425).

⁷⁴ См. Быт. 19:24; Лев. 10:2; Иез. 38:22, 39:6; 4 Цар. 1:10, 12 и Лук. 9:54 (Thomas 1995: 425-426). Если здесь, в Откр. 20:9, огонь символичен, то он, видимо, говорит о победе благодаря перевесу из-за божественного вмешательства.

⁷⁵ Вопрос о том, подразумевает ли «озеро огненное» также буквальный огонь, будет обсуждаться в девятой главе.

⁷⁶ Согласно Аллену, «выражение ‘день и ночь’ (4:8, 7:15, 12:10, 14:11) – это распространенный метафорический способ описать что-то, происходящее бесконечно или непрерывно – нет никакой передышки» (Allen 1999: 493). Как отмечает Томас: «Это образное выражение, основанное на опыте нашего земного представления о ходе времени» (Thomas 1995: 427).

⁷⁷ Согласно Аллену эта фраза – «самое сильное из всех возможных выражений в греческом языке, чтобы подчеркнуть, что наказание длится вечно» (Allen 1999: 493). То, что брошенные в озеро огненное не подвергаются аннигиляции (полному исчезновению. – *Примеч. ред.*), также подтверждается фактом, что на тот момент зверь и лжепророк пробудут там уже тысячу лет.

Глава 9: В Божьем зале суда

⁷⁸ То, что Откр. 20:11в имеет такой смысл, подтверждается использованием подобных выражений в Откр. 6:14 и 16:20.

⁷⁹ То, что этот суд имеет отношение только к неверующим, подтверждается следующими рассуждениями: (1) фраза «прочие же из умерших» в стихе 5, которая относится к неверующим, является очевидным антецедентом «мертвых» в стихе 12. (2) Воскресение «мертвых» в стихах 11-13 –

это «второе воскресение», подразумеваемое в стихе 5б, а «второе воскресение» приводит к «смерти второй» в стихе 6а, о которой сказано, что она не распространяется на верующих (Thomas 1995: 431). (3) Единственный указанный результат этого суда – озеро огненное (20:15). (4) «Книга жизни рассматривается только для того, чтобы показать, что имена этих мертвых там не записаны» (там же). (5) Это подходит по контексту Откр. 19–20, который указывает на Божью победу над всем, что запятнано грехом: зверем, лжепророком, сатаной, небом и землей, и теперь над Его врагами – неверующими людьми.

⁸⁰ В одиннадцати текстах Нового Завета, где употребляется слово «ад» (*hades*) (Матф. 11:23, 16:18; Лук. 10:15, 16:23; Деян. 2:27, 31; 1 Кор. 15:55; Откр. 1:18, 6:8, 20:13, 14), так названы (1) место нахождения мертвых тел (т.е., могила) (напр., Деян. 2:27) или (2) промежуточное состояние, где мучаются души нечестивых (напр., Лук. 16:23). (В современном русском языке слово «ад» часто употребляется в значении «место вечного наказания, геенна», но в НЗ такого употребления нет. – *Примеч. ред.*) Хотя контекст Откр. 20 определенно не исключает ни одного из этих вариантов, некоторые свидетельства указывают, что слово «ад» в стихах 13 и 14 относится к могиле. Во-первых, было бы необычно для Иоанна упоминать тела потерянных в море, и не упоминать тела погребенных в могиле. Во-вторых, хотя душа *соединяется* с телом в момент воскресения, акцент в этом контексте, кажется, должен быть на воскресении тела. В-третьих, то, что «ад» брошен в озеро огненное в стихе 14, наиболее естественно относится к уничтожению (физической) смерти (см. Откр. 21:4). И в-четвертых, когда «ад» упоминается вместе со «смертью» в других местах в Откровении (1:18 и 6:8), они, видимо, относятся к физической смерти.

⁸¹ В то же самое время можно в ответ заметить, что хотя буквальный огонь быстро сжигает обычные человеческие тела, те, кто окажется в аду, не будут иметь обычных тел. «Они будут воскрешены телесно, и также как искупленные будут иметь тела, всецело подходящие для славы, эти будут иметь тела, всецело подходящие для суда» (MacLeod 2000: 212-213).

⁸² Слово, переведенное «огненное» (*pyros*), вероятнее всего, является родительным *содержания* (смотри Wallace 1996: 92-94), который означает, что огонь – это *содержимое*, которое наполняет озеро. Итак, вместо озера, наполненного *водой*, Иоанн говорит об озере, наполненном *огнем*.

⁸³ Это также подразумевается в словах Христа в Матф. 10:28: «И не бойтесь убивающих тело, души же не могущих убить; а бойтесь более Того, Кто может и душу и тело погубить в геенне». Как пишет Уоллас: «Что важно отметить здесь, так это то, что место гибели тела – ад» (Wallace 2001: 2). Кстати, в этой статье Уоллас выступает не за буквальный огонь как таковой, но за то, что наказание в аду будет как духовным, *так и* физическим.

⁸⁴ То, что терпящие наказание в озере огненном, терпят его *вечно*, а не подвергаются аннигиляции (исчезновению. – *Примеч. ред.*), также подразумевается в Откр. 20:10, где сказано, что пробыв тысячу лет в озере огненном, зверь и лжепророк все еще мучились там.

Библиография

Abbott-Smith, G.

1986 *A Manual Greek Lexicon of the New Testament*. Edinburgh: T. & T. Clark Ltd.

Allen, James

1999 *Revelation. What the Bible Teaches: Ritchie New Testament Commentaries*. Edited by T. Wilson and K. Stapley. Kilmarnock: John Ritchie Ltd.

Augustine

1950 *The City of God*. Translated by Marcus Dods. New York: The Modern Library.

Barbieri, Louis A., Jr.

1983 "Matthew." In *The Bible Knowledge Commentary: An Exposition of the Scriptures by Dallas Seminary Faculty, New Testament Edition*. Edited by John F. Walvoord and Roy B. Zuck, 13-94. Wheaton: Victor Books.

Bauer, Walter, William F. Arndt, and Wilbur Gingrich

1979 *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*. 2nd ed. Revised and augmented by F. Wilbur Gingrich and Frederick W. Danker. Chicago: University of Chicago Press.

Beasley-Murray, G. R.

1974 *The Book of Revelation*. New Century Bible. Edited by G. R. Beasley-Murray. Greenwood: The Attic Press, Inc.

Beckwith, Isbon T.

1922 *The Apocalypse of John*. New York: The MacMillan Company.

Bellshaw, William G.

1968 "The New Testament Doctrine of Satan," *Grace Journal* 9:24-39.

Berkhof, Louis

1939 *Systematic Theology*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Blaising, Craig A. and Darrell L. Bock

1993 *Progressive Dispensationalism*. Wheaton: Victor Books.

Blaising, Craig A.

1999 "A Premillennial Response to Robert B. Strimple." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L Bock, 143-53. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

1999 "A Premillennial Response to Kenneth L. Gentry Jr." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L Bock, 72-80. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

1999 "Premillennialism." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 157-227. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Blomberg, Craig

1992 *Matthew*. In *The New American Commentary*. Edited by David S. Dockery. Nashville: Broadman Press.

1998 "Eschatology and the Church: Some New Testament Perspectives." *Themelios* 23:3-26.

Bock, Darrell L.

- 1996 *Luke 9:51-24:53*. In Baker Exegetical Commentary on the New Testament. Edited by Moises Silva. Grand Rapids: Baker Books.
- 1999 "Summary Essay." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 279-309. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Boer, Harry R.

- 1975 "What about the Millennium?" *Reformed Journal* 25.

Boettner, Loraine

- 1957 *The Millennium*. Philadelphia: The Presbyterian and Reformed Publishing Company.
- 1977 "A Postmillennial Response." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 199-208. Downers Grove: InterVarsity Press.

Broadus, John Albert

- 1886 *Commentary on the Gospel of Matthew*. Philadelphia: American Baptist Publication Society.

Bruce, Alexander Balmain

- 1974 "The Synoptic Gospels." In *The Expositor's Greek Testament*, vol. 1. Edited by W. Robertson Nicoll. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Carson, D. A., Douglas J. Moo, and Leon Morris

- 1992 *An Introduction to the New Testament*. Grand Rapids: Zondervan.

Chilton, David

- 1987 *The Days of Vengeance: An Exposition of the Book of Revelation*. Fort Worth: Dominion Press.

Cohen, Gary G.

- 1978 *Understanding Revelation: An Investigation of the Key Interpretational and Chronological Questions Which Surround the Book of Revelation*. Chicago: Moody Press.

Cox, William E.

- 1966 *Amillennialism Today*. Phillipsburg: Presbyterian and Reformed Publishing Company.

Crockett, William V.

- 1992 "Response to John F. Walvoord." In *Four Views on Hell*. Edited by William V. Crockett, 29-31. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1992 "The Metaphorical View." In *Four Views on Hell*. Edited by William V. Crockett, 43-76. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Davis, John J.

- 1941 *Biblical Numerology*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Deere, Jack S.

- 1978 "Premillennialism in Revelation 20:4-6." *Bibliotheca Sacra* 135: 58-73.

Erickson, Millard J.

- 1998 *A Basic Guide to Eschatology: Making Sense of the Millennium*. Grand Rapids: Baker Books.

Feinberg, Charles L.

- 1980 *Millennialism: The Two Major Views*, 3rd ed. Chicago: Moody Press.

Garlington, Donald

- 1997 "Reigning with Christ: Revelation 20:1-6 and the Question of the Millennium." *Reformation & Revival* 6: 53-100.

Gentry, Kenneth L. Jr.

- 1998 "A Preterist View of Revelation." In *Four Views on the Book of Revelation*. Edited by C. Marvin Pate, 37-92. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1999 "A Postmillennial Response to Craig A. Blaising." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 228-55. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1999 "A Postmillennial Response to Robert B. Strimple." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 130-42. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1999 "Postmillennialism." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 13-57. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Green, Joel B.

- 1997 *The Gospel of Luke*. In *The New International Commentary on the New Testament*. Edited by Gordon D. Fee. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Green, Michael

- 1987 *2 Peter and Jude*. In *Tyndale New Testament Commentaries*. Edited by Leon Morris. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Gregg, Steve, ed.

- 1997 *Revelation, Four Views: A Parallel Commentary*. Nashville: Thomas Nelson Publishers.

Grenz, Stanley J.

- 1992 *The Millennial Maze: Sorting Out Evangelical Options*. Downers Grove: InterVarsity Press.

Grisanti, Michael A.

- 1999 "The Davidic Covenant." *The Master's Seminary Journal* 10:233-50.

Grudem, Wayne

- 1994 *Systematic Theology: An Introduction to Biblical Doctrine*. Grand Rapids: Zondervan.

Hamilton, Floyd E.

- 1955 *The Basis of Millennial Faith*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Hamstra, Sam Jr.

- 1998 "An Idealist View of Revelation." In *Four Views on the Book of Revelation*. Edited by C. Marvin Pate, 95-131. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Harris, Gregory H.

- 1999 "Satan's Deceptive Miracles in the Tribulation." *Bibliotheca Sacra* 156:308-24.
- 1999 "Satan's Work as Deceiver." *Bibliotheca Sacra* 156:190-202.

Hartley, John E. and Alice Hickcox

- 1988 "Snare; Trap." In *International Standard Bible Encyclopedia*. Edited by Geoffrey W. Bromiley, 4:556. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Hendriksen, William

- 1967 *More Than Conquerors: An Interpretation of the Book of Revelation*. Grand Rapids: Baker Book House.

1978 *Exposition of the Gospel According to Luke*. In *New Testament Commentary*. Grand Rapids: Baker Book House.

Hiebert, D. Edmond

1977 *An Introduction to the New Testament, Volume Three: The Non-Pauline Epistles and Revelation*. Winona Lake: BMH Books.

1989 *Second Peter and Jude: An Expository Commentary*. Greenville: Unusual Publications.

1991 *The Epistles of John: An Expository Commentary*. Greenville: Bob Jones University Press.

Hoehner, Harold W.

1992 "Evidence from Revelation 20." In *A Case for Premillennialism: A New Consensus*. Edited by Donald K. Campbell and Jeffrey L. Townsend, 235-62. Chicago: Moody Press.

Hoekema, Anthony A.

1977 "Amillennialism." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 155-87. Downers Grove: InterVarsity Press.

1977 "An Amillennial Response." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 55-59. Downers Grove: InterVarsity Press.

1979 *The Bible and the Future*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Hoyt, Herman A.

1977 "A Dispensational Premillennial Response." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 192-98. Downers Grove: InterVarsity Press.

1977 "Dispensational Premillennialism." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 63-92. Downers Grove: InterVarsity Press.

Hughes, James A.

1973 "Revelation 20:4-6 and the Question of the Millennium." *Westminster Theological Journal* 35:281-302.

Jelinek, John A.

1998 "The Dispersion and Restoration of Israel to the Land." In *Israel, the Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises*. Edited by H. Wayne House, 231-58. Grand Rapids: Kregel Publications.

Johnson, Alan

1981 "Revelation." In *The Expositor's Bible Commentary*. Edited by Frank E. Gaebelein, 12:399-603. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Kaiser, Walter C, Jr.

1981 "The Promised Land: A Biblical-Historical View." *Bibliotheca Sacra* 138: 302-11.

1992 "Evidence from Jeremiah." In *A Case for Premillennialism: A New Consensus*. Edited by Donald K. Campbell and Jeffrey L. Townsend, 103-17. Chicago: Moody Press.

1998 "The Land of Israel and the Future Return (Zechariah 10:6-12)." In *Israel, the Land and the People: An Evangelical Affirmation of God's Promises*. Edited by H. Wayne House, 209-27. Grand Rapids: Kregel Publications.

Kistemaker, Simon

1987 *Exposition of the Epistles of Peter and of the Epistle of Jude*. In *New Testament Commentary*. Grand Rapids: Baker Book House.

Kline, Meredith G.

- 1975 "The First Resurrection." *Westminster Theological Journal* 37 (1974-75): 366-75.
1976 "The First Resurrection: A Reaffirmation." *Westminster Theological Journal* 39:110-19.

Knight, George W., III

- 1992 *The Pastoral Epistles: A Commentary on the Greek Text*. The New International Greek Testament Commentary. Edited by I. Howard Marshall and W. Ward Gasque. Grand Rapids: Eerdmans.

Ladd, George Eldon

- 1952 *Crucial Questions About the Kingdom of God*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.
1960 "Revelation 20 and the Millennium," *Review and Expositor* 57:167-75.
1972 *A Commentary on the Revelation of John*. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.
1977 "An Historic Premillennial Response." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 189-91. Downers Grove: InterVarsity Press.
1977 "Historic Premillennialism." In *The Meaning of the Millennium: Four Views*. Edited by Robert G. Clouse, 17-40. Downers Grove: InterVarsity Press.

Lewis, Arthur H.

- 1980 *The Dark Side of the Millennium: The Problem of Evil in Revelation 20:10*. Grand Rapids: Baker Book House.

Liefeld, Waiter L.

- 1976 "Abyss." In *The Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible*. Edited by Merrill C. Tenney, 3:30-31. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Louw, Johannes P. and Eugene A. Nida, eds.

- 1989 *Greek-English Lexicon of the New Testament Based on Semantic Domains*. 2 vols. 2nd ed. New York: United Bible Societies.

MacArthur, John

- 2000 *Revelation 12-22*. The MacArthur New Testament Commentary. Chicago: Moody Press.

MacLeod, David J.

- 1999 "The Second 'Last Thing': The Defeat of Antichrist (Rev. 19:17-21)." *Bibliotheca Sacra* 156:325-35.
1999 "The Third 'Last Thing': The Binding of Satan (Rev. 20:1-3)." *Bibliotheca Sacra* 156:469-86.
2000 "The Fifth 'Last Thing': The Release of Satan and Man's Final Rebellion (Rev. 20:7-10)." *Bibliotheca Sacra* 157:200-14.
2000 "The Fourth 'Last Thing': The Millennial Kingdom of Christ (Rev. 20:4-6)." *Bibliotheca Sacra* 157:44-67.

McClain, Alva J.

- 1974 *The Greatness of the Kingdom: An Inductive Study of the Kingdom of God*. Winona Lake: BMH Books.

Michaels, J. R.

1976 "The First Resurrection: A Response." *Westminster Theological Journal* 39:100-09.

Moo, Douglas J.

1996 *The Epistle to the Romans*. In *The New International Commentary on the New Testament*. Edited by Gordon D. Fee. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Morris, Leon

1987 *Revelation*. In *Tyndale New Testament Commentaries*. Edited by Leon Morris. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Moulton, James Hope

1908 *A Grammar of New Testament Greek*. Edinburgh: T. & T. Clark.

Mounce, Robert H.

1977 *The Book of Revelation*. *New International Commentary on the New Testament*. Edited by F. F. Bruce. Grand Rapids: William B. Eerdmans Publishing Company.

Ostella, Richard A.

1975 "The Significance of Deception in Revelation 20:3," *Westminster Theological Journal* 37:236-38.

Page, Sydney H. T.

1980 "Revelation 20 and Pauline Eschatology," *Journal of the Evangelical Theological Society* 23: 31-43.

Pate, C. Marvin

1998 "A Progressive Dispensationalist View of Revelation." In *Four Views on the Book of Revelation*. Edited by C. Marvin Pate, 135-75. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

1998 "Introduction to Revelation." In *Four Views on the Book of Revelation*. Edited by C. Marvin Pate, 9-34. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Plummer, Alfred

1975 *A Critical and Exegetical Commentary on the Gospel According to S. Luke*. In *The International Critical Commentary*. Edited by Alfred Plummer, Samuel Rolles Driver, and Charles Augustus Briggs. Edinburgh: T. & T. Clark.

Powell, Charles E.

2001 "Progression Versus Recapitulation in Revelation 20:1-6: Some Overlooked Arguments." <http://www.bible.org/docs/soapbox/scholars/rev20.htm>, January.

Poythress, Vern Sheridan

1993 "Genre and Hermeneutics in Rev 20:1-6," *Journal of the Evangelical Theological Society* 36:41-54.

2000 *The Returning King: A Guide to the Book of Revelation*. Phillipsburg: P&R Publishing.

Rainbow, Paul A.

1996 "Millennium as Metaphor in John's Apocalypse," *Westminster Theological Journal* 58:209-21.

Riddlebarger, Kim

1994 "A Present or a Future Millennium?" *modern Reformation* (May/June): 14-18.

Robertson, A. T.

- 1933 *Word Pictures in the New Testament*. 6 vols. Nashville: Broadman Press.
- 1934 *A Grammar of the Greek New Testament in the Light of Historical Research*. Nashville: Broadman Press.

Rooker, Mark F.

- 1992 "Evidence from Ezekiel." In *A Case for Premillennialism: A New Consensus*. Edited by Donald K. Campbell and Jeffrey L. Townsend, 119-134. Chicago: Moody Press.

Saucy, Robert L.

- 1993 *The Case for Progressive Dispensationalism: The Interface Between Dispensational and Non-Dispensational Theology*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Smith, Charles R.

- 1969 "The New Testament Doctrine of Demons," *Grace Journal* 10:26-41.

Stein, Robert H.

- 1992 *Luke*. In *The New American Commentary*. Edited by David S. Dockery. Nashville: Broadman Press.

Strimple, Robert B.

- 1999 "Amillennialism." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 83-129. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1999 "An Amillennial Response to Craig A. Blaising" In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 256-76. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1999 "An Amillennial Response to Kenneth L. Gentry Jr." In *Three Views on the Millennium and Beyond*. Edited by Darrell L. Bock, 58-71. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Summers, Ray

- 1960 "Revelation 20: An Interpretation." *Review and Expositor* 57:176-83.

Swete, Henry Barclay

- 1977 *Commentary on Revelation*. Grand Rapids: Kregel Publications.

Terry, Milton

- 1898 *Biblical Apocalypics: A Study of the Most Notable Revelations of God and of Christ in the Canonical Scriptures*. New York: Eaton and Mains.

Thomas, Robert L.

- 1966 "John's Apocalyptic Outline." *Bibliotheca Sacra* 123:334-341.
- 1991 "Literary Genre and Hermeneutics of the Apocalypse." *The Master's Seminary Journal* 2:79-97.
- 1992 *Revelation 1-7: An Exegetical Commentary*. Chicago: Moody Press.
- 1992 "The Kingdom of Christ in the Apocalypse." *The Master's Seminary Journal* 3:117-40.
- 1993 "The Structure of the Apocalypse: Recapitulation or Progression?" *The Master's Seminary Journal* 4:45-66.
- 1994 "Theonomy and the Dating of Revelation." *The Master's Seminary Journal* 5: 185-202.
- 1995 *Revelation 8-22: An Exegetical Commentary*. Chicago: Moody Press.

- 1998 "A Classical Dispensationalist View of Revelation." In *Four Views on the Book of Revelation*. Edited by C. Marvin Pate, 179-229. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.

Townsend, Jeffrey L.

- 1983 "Is the Present Age the Millennium?" *Bibliotheca Sacra* 140:206-224.

Turner, Nigel

- 1963 *A Grammar of New Testament Greek*, 4 vols. Edinburgh: T. & T. Clark.

Venema, Cornelis P.

- 2000 *The Promise of the Future*. Carlisle: The Banner of Truth Trust.

Wallace, Daniel B.

- 1996 *Greek Grammar Beyond the Basics: An Exegetical Syntax of the New Testament*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 2001 "Hell: Spiritual or Physical or Both?" <http://www.bible.org/docs/soapbox/hell.htm>, June.
- 2002 "Is Intra-Canonical Theological Development Compatible with a High Bibliology?" [http://www.bible.org/docs/soapbox/scholars/intra canon.htm](http://www.bible.org/docs/soapbox/scholars/intra_canon.htm), April.

Walvoord, John F.

- 1959 *The Millennial Kingdom*. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1966 *The Revelation of Jesus Christ*. Chicago: Moody Press.
- 1986 "The Theological Significance of Revelation 20:1-6." In *Essays in Honor of J. Dwight Pentecost*. Edited by Stanley D. Toussaint and Charles H. Dyer, 228-38. Chicago: Moody Press.
- 1992 "The Literal View." In *Four Views on Hell*. Edited by William V. Crockett, 11-28. Grand Rapids: Zondervan Publishing House.
- 1995 "Is Satan Bound?" In *Vital Prophetic Issues: Examining Promises and Problems in Eschatology*. Edited by Roy B. Zuck, 83-95. Grand Rapids: Kregel Resources.

Warfield, Benjamin B.

- 1929 *Biblical Doctrines*. New York: Oxford University.

White, R. Fowler

- 1989 "Reexamining the Evidence for Recapitulation in Rev 20:1-10." *Westminster Theological Journal* 51:319-44.
- 1994 "Making Sense of Rev 20:1-10? Harold Hoehner Versus Recapitulation." *Journal of the Evangelical Theological Society* 37:539-51.

Содержание

Введение

1. Введение в эсхатологию
и вопрос о Тысячелетнем царстве 4
2. Введение в книгу Откровение 8

Откровение 20:1-6

3. Время заключения сатаны:
настоящее или будущее? 13
4. Природа первого воскресения:
духовная или физическая? 24
5. Продолжительность Тысячелетнего царства:
символическая или буквальная? 31
6. Тысячелетнее царствование Иисуса Христа:
небесное или земное? 37
7. Хронология Откровения 19–20:
повторяющаяся или последовательная? 43

Откровение 20:7-15

8. Последняя битва сатаны 49
 9. В Божьем зале суда 52
- Примечания 60
- Библиография 74