

Джон Мак-Артур. Ответ критикам. Часть 2

Тим Чалис

На прошлой неделе я опубликовал первую часть интервью с Джоном Мак-Артуром ([ее можно прочитать здесь](#)), в котором я задал вопросы, возникшие после конференции «Чуждый огонь».¹ Сегодня мы продолжим это интервью, и во второй части предлагаем ознакомиться с другими вопросами, которые вызвала конференция, а также с ответами на них. В частности, мы узнаем, почему Джон уделяет столь большое внимание этой теме, как нам следует относиться к тем, кто практикует говорение на языках, стоит ли ему принимать участие в открытых дебатах, если бы была организована конференция по этому вопросу, а также мы услышим ответ, верит ли он, что мусульмане могут в видении увидеть Иисуса Христа, и многое другое.



Есть области вероучения, где уважаемые благочестивые богословы придерживаются разных взглядов. Чудодейственные дары Святого Духа – одна из таких областей. Опять же, здесь мы говорим о лучших представителях континуационизма, придерживающихся истинного Евангелия в самой большой степени. Зачем сосредоточиваться на этой сфере, если она угрожает единству и еще больше разделяет истинных верующих? Почему бы не сосредоточиться на таких темах, как крещение, эсхатология, или на другом вопросе?



Тим, еще раз спасибо за желание провести это интервью. Для меня большая радость обдумать эти вопросы во славу Господа Иисуса Христа.

Действительно, есть множество людей, которые считают, что подобного рода серьезные дискуссии угрожают единству церкви. Как можно догадаться, со времени конференции я слышал немало таких упреков.

Похоже на то, что в сегодняшней постмодернистской обстановке церковь согласилась с посылом, что, если внутри церкви есть несогласие по какому-либо учению, то разделение производит тот, кто поднимает тревогу. Но я в корне не согласен с

¹ Конференция, где основными лекторами были такие проповедники как Роберт Спраул, Стивен Лоусон, Фил Джонсон и Конрад Мбева, проводилась 16-18 октября 2013 в церкви «Благодать», г. Сан Вэли, штат Калифорния. Эта конференция преследовала цель исследовать опасность харизматического движения в свете Священного Писания. Конференция транслировалась в прямом эфире с переводом на русский язык. Записи лекций и другие материалы конференции можно найти на сайте www.propovedi.ru.

подобным утверждением. В Новом Завете раскольником назывался тот, кто учил не тому, что было передано апостолами (1 Тимофею 6:3; 2 Тимофею 1:13). Призыв искоренить заблуждение не производит разделение. Разделение уже существует, когда кто-то уклоняется в неверное учение. Напротив, призыв вернуться к здоровому учению – это и есть шаг к истинному единству, потому что такое библейское единство сосредоточено на истине учения, а побудительным мотивом к нему служит любовь.

Ефесеянам 4:3 учит, что мы должны стараться «сохранять единство духа в союзе мира». При этом Павел очень четко проясняет, в чем заключается единство Духа: это единство учения, описываемое в стихах 4–6. Это богословие в широком значении («одно тело» указывает на здоровую экклезиологию; «один Дух» - на пневматологию, «одна надежда» - на эсхатологию; «один Господь» - на христологию; «одна вера» - на библиологию; «одно крещение» - на сотериологию; «один Бог» - на собственно богословие).

Все истинные верующие едины в Духе по этим характеристикам. Однако для того, чтобы это единство проявилось во взаимоотношениях между христианами, нужно время и наставление. Вот зачем нужна любовь, чтобы дать подпитку нашим поискам практического единства (Флп. 1:27)—это любовь к Богу и Его истине и любовь друг к другу. Даже в 1 Коринфянам 13:6, в самой середине Павловой дискуссии о духовных дарах, апостол напоминает, что «любовь... сорадуется истине». Поэтому, когда церковь, во всех остальных вопросах совершенно здоровая, терпимо относится к серьезному заблуждению, тот, кто обращает на это внимание, в наибольшей степени проявляет любовь.

Возможно, кому-то это будет нелегко понять, но именно любовь подвигла меня написать эту книгу и организовать эту конференцию: любовь к Богу и Его славе, любовь к Его истине, любовь к Его церкви и ее чистоте и, в случае с учением «евангелия процветания», поразившем это движение во всем мире, любовь к миллионам душ, попавшим в западню самого обманчивого лжеучения в истории. Я искренне желаю единения церкви и молюсь об этом. Однако единство, сознательно проявляющее терпимость к заблуждению – это не библейское единство. И если мы желаем по-настоящему быть едины, мы должны быть готовы противостоять лжеучению ради истины. А это в свою очередь может означать, что поверхностное единство будет нарушено.

Кто-то может возразить: «Ведь это второстепенный вопрос!» Тогда я задам встречный вопрос: «Разве истинное понимание величия Святого Духа имеет второстепенное значение?» Я бы поостерегся делать такие заявления, потому что истинное поклонение истинному Богу имеет наивысший приоритет. Поклонение в истине выдвигает самые серьезные требования к тому, как мы видим Бога и как поклоняемся Ему.

Мы все свидетели тому, как за последние сто лет харизматические проявления открыли дорогу к разного рода доктринальным отклонениям, которые в свою очередь извратили Евангелие и изобрели свое евангелие, которое многие приняли к своей вечной гибели. Конрад Мбеве уже обратил наше внимание на то, что ложное евангелие уже стало визитной карточкой так называемого христианства во многих частях света. В этой связи, учитывая, что стоит за этим, тяжело поверить, что можно полагать, что восприятие Личности и дел Святого Духа не столь важно.

Что касается двух других тем, поднятых вами (крещение и эсхатология), то некоторое время назад я уже затрагивал эти вопросы. Несколько лет тому назад на конференции «Лигонье» я дискутировал с Робертом Спраулом по вопросу о крещении детей. В этом диалоге я приводил аргументы о том, что в Новом Завете нет никаких оснований для такой практики. На пасторской конференции 2007 года в Лос-Анджелесе я выступал по вопросу амилленаризма. Хотя и в меньшей степени, на ту проповедь я получил примерно такую же реакцию, как и на конференцию «Чуждый огонь» от представителей харизматического движения. Поэтому я полагаю, я вполне последовательно поступаю в том, что откровенно адресую разные вопросы на протяжении последних лет.

Сказав это, замечу, что сравнение внутренних разногласий по вопросам крещения и эсхатологии с нынешней дискуссией подобно сравнению яблок с апельсинами. Такое возражение просто не берет в расчет серьезность и всемирную распространенность харизматического заблуждения. Неверная пневматология не является лишь периферийным элементом харизматического движения. Но, напротив, именно она его и определяет. И когда неортодоксальное богословие определяет целое движение и угрожает тем самым чистоте церкви, толерантно относясь к ложным формам евангелия, ему следует дерзновенно противостать.

В связи с тем, что харизматическое заблуждение способно извратить Евангелие и превознести человеческие переживания над библейской истиной, оно несет несомненно большую опасность, нежели другие две проблемы. История церкви – тому

подтверждение. Ортодоксальные богословы на протяжении разных веков могли придерживаться учения о крещении детей и особенностей амиллениаризма, но у харизматического богословия куда более мрачное наследие минувших лет: от монтанистов в ранней церкви до цвиккауских пророков и радикалов Мюнстера во времена Реформации, и квакеров, шейкеров, янсенитов и ирвингиан в недавней истории.

В какой-то степени наша реакция должна соответствовать уровню доктринальной угрозы. Я убежден, что харизматическое богословие представляет собой серьезную угрозу, на которую следует дать адекватный ответ.



Сегодня мы часто слышим о том, что многие верующие, обращенные из ислама, особенно из стран, где непросто найти и читать Библию, утверждают, что им было видение Христа, и в этом видении Христос указал им место или человека, от которого они услышали Евангелие. А эта евангельская весть привела их к обращению ко Христу. Верите ли вы таким историям? Считаете ли вы, что Бог вполне мог бы таким способом действовать в сегодняшнем мире?



В ответе на ваш вопрос можно выделить несколько пунктов. Начнем с общего комментария о том, как истолковывать различные переживания. Нам важно помнить, что христиане должны свое богословие основывать на Писании и соответствующим образом толковать все свои переживания. Опасность наступает тогда, когда верующие поступают наоборот: позволяют своим переживаниям определять богословие, а затем изменяют толкование Библии ради того, чтобы она соответствовала их ожиданиям.

Что касается конкретно этих историй, я всегда достаточно скептически отношусь к историям о сверхъестественных происшествиях, услышанных не из первоисточника, а из вторых, третьих или даже четвертых уст. При этом я не сомневаюсь в том, что Господь имеет силу «творить все, что хочет» (Псалом 113:11). Но я сомневаюсь в том, что сама история точно описывает то, что произошло на самом деле. Иногда исполненные самых благих побуждений люди дают неправильное толкование реально происшедшим событиям. Иногда истории не из первых уст преувеличиваются без злого умысла. Но иногда, к сожалению, люди намеренно сочиняют небывлицы.

Например, в лжерелигиях всего мира есть неверующие люди, утверждающие, что они имели божественные откровения или видели чудеса. Я не верю ни единому их слову, потому что так говорят люди, не знающие Бога по-настоящему.

Что же касается упомянутых видений, здесь важно понять, что те, кто серьезно изучал подобные заявления, обнаружили практически полное отсутствие подтверждающих свидетельств. Например, данная статья непосредственно разбирается с этим вопросом.

Не поймите меня превратно. Я просто в восторге от того, что мусульмане приходят к вере в Господа Иисуса Христа. Это замечательно, и я радуюсь тому, что происходит именно так! Более того, я с радостью подтверждаю, что их обращение – это поистине чудо (равно как и обращение любого грешника), даже если я и отвергаю мнение о том, что они имели откровения в виде снов, впечатлений или чувственных переживаний, или когда говорю, что эти переживания нельзя назвать чудесами.

Полагаю, что это подводит нас к самой сути вопроса. Верю ли я, что люди, находящиеся внутри мусульманской религии, действительно видят Иисуса Христа? Нет, не верю. В 1 Коринфянам 15:8 Павел пишет, что воскресший Христос явился ему «после всех», т.е. он видел Его последним. Соответственно, я полагаю, что никто, кто не упомянут в 1 Коринфянам 15, не имеет права претендовать на то, что он видел воскресшего Спасителя. (Разумеется, апостол Иоанн был среди тех, кто упомянут в 1 Коринфянам 15, соответственно, я не согласен с тем, что книга Откровения устанавливает прецедент того, что на протяжении истории церкви верующие могут по-настоящему увидеть Иисуса в видении).

Кроме того, очень важно отметить, что в то время, когда упомянутые люди имеют подобные переживания, они по-прежнему остаются неверующими. Соответственно, сами переживания (как бы их ни называли) нельзя признать свидетельством того, что харизматические дары продолжают и сегодня, поскольку дарами Святого Духа наделяются лишь верующие (1 Коринфянам 12:7), а те люди пришли к вере лишь спустя некоторое время.

Наконец, Новый Завет ясно утверждает, что Евангелие в наше время распространяется через проповедь. В Римлянам 10:14-15 Павел поясняет, что неверующие не услышат Евангелие до тех пор, пока к ним не придут миссионеры и не провозгласят Благоую весть спасения:

«Но как призывать [Того], в Кого не уверовали? как верить [в] [Того], о Ком не слышали? как слышать без проповедующего? И как проповедывать, если не будут посланы? как написано: как прекрасны ноги благовествующих мир, благовествующих благое!»

Утверждение, что сейчас Евангелие распространяется через сверхъестественные видения и сны-откровения (а не через проповедь Евангелия), полностью противоречит словам Павла в этих стихах.

Кстати, именно поэтому мы в прямом эфире транслируем наши богослужения на арабском языке через вебсайт gracchurch.org, чтобы любой человек в мире, говорящий по-арабски, мог услышать проповедь на своем языке. Мы верим, что вера от слышания проповеди Благой вести. Поэтому, пытаясь исполнить Великое поручение Христа, мы не должны считать подобные видения допустимым средством донесения Евангелия. Бог заповедал лишь одно допустимое средство – возвещать Евангелие в проповеди.

Но может ли Бог по Своему провидению употребить мысли и впечатления людей для того, чтобы они с верой обратились к Иисусу Христу? Да, я верю, что такое возможно. Как я уже отмечал ранее, Бог может творить все, что захочет. Однако, это нельзя назвать ни особым откровением, ни чудом. На одном из семинаров конференции «Чуждый огонь» Фил Джонсон дал очень полезное объяснение. Он сказал следующее:

Как понять это внутреннее ощущение, особенно тогда, когда Бог похоже на то, что Бог побуждает нас помолиться, или засвидетельствовать, или нагнуться и бежать в тот самый нужный момент? Ведь будем честны: время от времени подобное происходит с большинством из нас.

Дело вот в чем: я на самом деле верю, что Бог по Своему провидению может употребить спонтанную мысль, зародившуюся в моей голове, чтобы осуществить нечто невероятное. Но не более того. Это удивительное провидение, а не пророчество [и не видение-откровение]. Как я уже говорил, Бог все контролирует и употребляет по Своему провидению... Но тот факт, что Он употребляет идею, зародившуюся в моей голове, чтобы достичь доброй цели, не делает саму идею богодухновенной.

Какой из этого можно сделать вывод? Во-первых, я славлю Бога за то, что по Своему провидению, он привлекает мусульман к спасительной вере в Иисуса Христа. Иногда

обстоятельства, при которых они слышат Евангелие и обращаются ко Христу, нам кажутся невероятными. Действительно, чудо возрождения всегда невероятно! Но по причинам, которые я определяю на основании изучения Писания, я не верю, что сегодня кто-либо переживает сверхъестественные откровения в снах или видениях.



Что бы вы сказали близкому и дорогому брату (сестре) во Христе, о котором вы знаете, что он (она) имеет настоящие отношения со Христом и уже доказал свою приверженность поместной церкви, но в частной беседе упомянул, что регулярно молится на языках? Есть ли у меня причина для беспокойства? На какие места из Библии мне следует сослаться, чтобы отреагировать на такие притязания?



Я очень сопереживаю людям, задающим подобные вопросы, потому что именно здесь богословие встречается лицом к лицу с настоящей жизнью. Именно здесь оно оказывает влияние на взаимоотношения с членами семьи и друзьями. С одной стороны, мы желаем проявить верность истине Слова Божьего. Это означает, что мы с любовью должны указывать людям на их ошибки и обращать их внимание на Священное Писание. С другой стороны, мы желаем совершать это в кротости и с терпением (см. 2 Тимофею 2:25), стремясь сохранить взаимоотношения, но не идя при этом на компромисс с истиной.

Если бы это был мой друг, я бы осторожно начал искать пути начать с ним дискуссию. На самом деле, иногда я играю в гольф с одним пастором-пятидесятником из центральной Калифорнии. Мы хорошие друзья и постоянно продолжаем дискуссию по этому вопросу. При этом наши дискуссии проходят в духе дружелюбия и уважения, несмотря на то, что мы позволяем себе говорить откровенно по этим вопросам.

Самый лучший способ начать подобную беседу – задавать вопросы. Целью должен быть открытый диалог по этим проблемам, и всегда возвращаться к Слову Божьему (Деяния 17:11). Дух Божий ценит, когда мы изучаем Его Слово, поэтому именно на нем и следует сосредоточить дискуссию. Кроме того, я бы показал другу дополнительные материалы, которые также тщательно исследуют и объясняют библейский текст. Тогда он сможет прочесть или прослушать эти материалы самостоятельно.

Что касается потенциальной угрозы, то я согласен с тем, что сегодняшнее говорение на языках нельзя назвать здоровым духовным переживанием. Истинное поклонение

происходит в духе и истине (Иоанна 4:24), что означает, в поклонении участвуют и эмоции, и разум. Напротив, поклонение, в котором не участвует разум, характеризуется бессмысленными повторениями (Матфея 6:7), и больше похоже на язычество, нежели на истинное поклонение. Тот факт, что современная глоссолалия во многом похожа на языческие религиозные обряды, должен явиться для нас суровым предостережением об опасности, которую таит в себе подобная небиблейская практика.

Относительно того, к каким текстам из Писания следует обращаться, я ничего не могу найти лучше, чем соответствующие главы в книге Деяний и 1 Коринфянам. Здоровые библейские комментарии и другие экзегетические пособия помогут вам разобраться с этими отрывками из Писания. И, хотя книгу «Чуждый огонь» нельзя назвать библейским комментарием в полном смысле этого слова, она также исследует библейские тексты, раскрывающие тему дара языков.

Многие проблемы толкования отрывков из книги Деяний и 1 Коринфянам 12–14 становятся яснее, если к ним просто применить основные правила герменевтики. Например, один из основополагающих принципов толкования Библии заключается в том, что Писание толкует Писание, и более ясный текст следует употребить для толкования менее ясного текста. Относительно языков, в Деяниях 2 четко видно, что дар языков проявился в говорении на реальных человеческих языках. Когда мы позволяем более ясному отрывку из Деяний 2 руководить толкованием отрывка из 1 Коринфянам 12–14, мы сможем прийти к достаточно твердому выводу, что языки в 1 Коринфянам также были реальными человеческими языками. Такое простое наблюдение сводит на нет современные харизматические проявления, когда из уст людей звучит нечленораздельная и бессмысленная речь.

И последнее замечание. Очень часто харизматики ставят в укор цессационистам отрывок из 1 Коринфянам 14:39, говоря, что всякий, кто сегодня запрещает говорить языками, нарушает заповедь Павла. Однако то апостольское наставление не имеет ничего общего с современной подделкой. В то время продолжал действовать апостольский дар, когда верующие могли чудесным образом заговорить на иностранных языках, и, разумеется, никто не должен был запрещать им этого делать.

Но то был не такой дар языков, который мы видим сегодня в харизматическом движении. Нечленораздельное бормотание не есть истинный дар языков, поэтому разубеждать людей в этой практике не будет нарушением заповеди Павла. Наоборот,

именно так мы проявим любовь в интересах истинного действия Святого Духа через Его Слово.



Давайте представим, что завтра все континуационисты стали строго придерживаться данных в 1 Коринфянам указаний, как пользоваться духовными дарами, и стали употреблять их обдуманно, чинно и благопристойно. Как бы изменилось ваше отношение? Или, если сказать по-другому, насколько ваша негативная позиция в отношении харизматов основана на том, что многие из них ведут себя отвратительно независимо от того, как они воспринимают учение о чудесных дарах?



Изначально на этот вопрос я бы ответил так: если бы харизматы начали следовать наставлениям 1 Коринфянам 12–14, они бы не смогли практиковать современные версии этих даров. Я не шучу. Библейские наставления даны в отношении истинных духовных даров, а я убежден, что современные проявления ими не являются.

Но я думаю, что понимаю, что вы имеете в виду, задавая этот вопрос. Поэтому я расширю свой ответ и отвечу на то, о чем вы спрашиваете. Если бы те, кто сегодня говорит на языках и пророчествует, соблюдали библейские указания чинного и упорядоченного поклонения, это бы серьезнейшим образом изменило ситуацию к лучшему. Простое исполнение повелений 1 Коринфянам 14:26-34 имело бы мгновенный и широкий эффект на большинство представителей харизматического мира.

Кстати, здесь я должен выразить признательность тем деноминациям, которые стремятся серьезно воспринимать эти библейские наставления. Насколько я знаю, одной из таких организаций является служение «Суверенная благодать» (Sovereign Grace). Я не согласен с их континуационизмом, но признаю, что они серьезным образом настроены на то, чтобы Павловы наставления коринфянам применять в своей практике.

А сейчас я должен сделать еще одну важную оговорку. В 1 Коринфянам 12-14 есть одна норма, которая в большинстве своем упускается представителями харизматического движения. Духовные дары были даны церкви для того, чтобы назидать других, а не самих себя. Несколько раз Павел упоминает об этом в своем

послании коринфской церкви (1 Коринфянам 12:7–10; 13:1–7; 14:12, 26). Посему, любое употребление этих даров, ставящее целью самоназидание, является злоупотреблением этого дара.

Кто-то может тотчас возразить, что Павел в 1 Коринфянам 14:4 пишет: «Кто говорит на [незнакомом] языке, тот назидает себя; а кто пророчествует, тот назидает церковь». Но этот стих не оправдывает самоназидание и не называет его законной целью. Иначе бы это противоречило общему настроению наставлений Павла в главах 12–14. По сути, Павел здесь делает совершенно противоположный вывод. Он показывает превосходство пророчества над языками, потому что пророчества назидают других сразу же, и для них не нужно истолкование. Вот почему апостол настаивал на том, что иностранные языки, звучащие в собрании, следует истолковывать: тогда дар языков мог бы исполнить свою роль назидания других.

Современная идея о том, чтобы иными языками назидать самих себя, противоречит самому духу наставления Павла. В Писании просто не предусматривается такое эгоистическое проявление духовного дара. Оно решительно противоречит тому, как в первом веке на собраниях верующих нужно было пользоваться библейским даром языков.

Поэтому, я полагаю, что, даже если харизматическое движение в целом начнет практиковать дары Духа в соответствии с библейскими наставлениями, это будет полезно для церкви в целом, но недостаточно, чтобы решить проблему. Нам все равно придется столкнуться с тем фактом, что современная интерпретация чудесных даров Святого Духа – это не то же самое, что было в новозаветные времена. Таким образом, это был бы шаг в нужном направлении, но, он был бы лишь полумерой, если бы он был последним шагом.



Конференция «Чуждый огонь» была прежде всего сосредоточена на худших примерах харизматического и пятидесятнического движений. Разумеется, что шарлатанов следует разоблачать и обличать, но есть и другие благочестивые христиане, которые, возможно, чувствуют, что такое широкое обобщение бросает на них тень. Не считаете ли вы, что было бы полезно провести такую конференцию, в которой бы участвовали не худшие, а лучшие харизматические лидеры (такие, как Д.А. Карсон, Уэйн Грудем, Джон Пайпер)? Вы бы согласились организовать такое мероприятие или участвовать в нем?



Во-первых, я хочу четко заявить, что я не испытываю никакого удовольствия, если меня воспринимают как человека черствого, не проявляющего любви и оскорбляющего чувства других братьев по вере. Мое сердце болит от заблуждений и перегибов, против которых я выступал на конференции «Чуждый огонь». Я не тот, кто стал бы бездумно подвергать критике или выдвигать обвинения. Кроме того, я бы обратил внимание читателей на первую часть этого интервью, где я обсуждаю идею о якобы сделанных мною слишком широких обобщениях.

Но тем, кто рассержен на меня, я хотел бы смиренно сказать, что их негодование направлено не туда, куда следует. Спустя несколько дней после конференции я обнаружил одну статью, написанную пастором пятидесятником и озаглавленную «Пятидесятник выражает (общую) поддержку конференции ‘Чуждый огонь’». Прочитав эту статью, я был в восторге, потому что именно такую реакцию я и надеялся получить в результате конференции. Он написал следующее:

Я понимаю, насколько ценно единство, но единство, не укорененное в истине и не сосредоточенное вокруг нее – это поверхностное единство. Если мы, пятидесятники, хотим, чтобы Джон Мак-Артур, обращая внимание на перегибы и злоупотребления в харизматическом движении, проводил различия и не причесывал всех под одну гребенку, может быть, нам первым следовало бы различить и вычесать из среды самих себя ереси и перегибы, когда мы их находим...

Нам, пятидесятникам и харизматам, просто необходимо было подобное оскорбление. Боюсь, что это единственное, что заставит нас критически и по-библейски оценить наше движение. Я благодарен Джону Мак-Артуру и другим участникам конференции «Чуждый огонь», за то, что эта конференция задела нас за живое. Самыми болезненными на этой конференции были не слишком широкие обобщения, не жесткие обвинения и не отсутствие различения. Для меня, пятидесятника, самым болезненным на конференции «Чуждый огонь» было осознание того, что слишком большая часть из прозвучавшей критики была правдой.

Этот автор не согласен с моим цессационизмом, но понимает, чего мы хотели достичь с помощью конференции «Чуждый огонь» и одноименной книги. Я бы порекомендовал всем своим харизматическим друзьям (и критикам) эту статью.

Что же касается благочестивых христиан, на которых вы ссылаетесь в своем вопросе, в ответ я бы хотел процитировать несколько абзацев из главы 12 книги «Чуждый огонь»:

Я хочу с самого начала отметить, что я воспринимаю братьями во Христе и соратниками в служении все тех, кто трудятся в Слове и благовестии, даже если они считают харизматические проявления допустимыми. У меня есть немало добрых друзей среди тех, кто называет себя «реформатскими харизматами» или «евангельскими континуационистами».

Харизматическое движение изобилует лжеучителями и самыми вопиющими духовными шарлатанами. Чтобы в этом убедиться, достаточно включить канал TBN (или любой другой менее распространенный харизматический канал). Естественно, что к своим друзьям континуационистам я отношусь не так, как духовным шарлатанам и откровенным мошенникам. В этой главе я обращаюсь к руководителям-христианам, за многие годы уже доказавшим свою преданность Христу и Его Слову. Эта преданность авторитету Священного Писания и основам Евангелия уже показала свою долговечность и оказала немалое влияние на других людей. Именно поэтому мы имеем глубокое и плодотворное общение в истине.

Я очень благодарен им за неоценимый вклад, который они внесли в дело библейской истины и ради жизни в церкви. Я лично получил огромную пользу, прочитав книги авторов континуационистов: труды по систематическому богословию, библейские комментарии, исторические биографии, книги для чтения на каждый день, исследования, посвященные защите фундаментальных доктрин, таких как заместительное искупление, библейская безошибочность, библейская роль мужчины и женщины...

Поэтому, несмотря на то, что я благодарен за то, что мы вместе за Евангелие, я также убежден, что единство, которое мы имеем в сути Евангелия, не должно удерживать нас более глубокого исследования других вопросов, имеющих непосредственное отношение к Евангелию. Наоборот, оно должно побуждать нас к тому, чтобы мы, подобно тому, как железо острит железо, оттачивали свое познание истины и стремились к библейской точности. Именно любовь к истине, отнюдь не исключая личной любви, побудила меня написать эту книгу (стр. 231–232).

Я мог бы процитировать и другие отрывки из книги, которые передают ту же мысль. Там подчеркивается искреннее уважение и признательность этим братьям. Причина, почему я написал главу 12, заключается в том, что я на самом деле надеюсь, что братья присоединятся ко мне и начнут действовать против злоупотреблений и перегибов, свойственных этому движению в целом. Я не хочу отмежевываться от них. Но я надеюсь, что они отмежуются от порочного богословия, которое распространилось по харизматическому движению по всему миру.

Что касается потребности еще в одной конференции, то тот, кто захочет, может провести любую конференцию на свое усмотрение. В конечном итоге, поставленные вопросы будут разрешены не в формате конференции, где на протяжении нескольких дней противоположные стороны ведут полемику. Эти вопросы будут решены лишь в процессе серьезного и усердного изучения Божьего Слова.

Вместо того, чтобы проводить еще одну конференцию, я был бы более заинтересован в зарождении нового движения, которого было бы посвящено тому, чтобы заново утвердить то почтение, которого достоин Святой Дух. Я был бы рад встать вместе с этими братьями плечом к плечу, для славы Христа и на благо Его церкви.

Я искренне надеюсь, что братья присоединятся ко мне в этом начинании.

Источник: <http://www.challies.com/interviews/john-macarthur-responds-to-his-strange-fire-critics-part-2>