

## Джон Мак-Артур. Ответ критикам. Часть 1

*Тим Чаллис*

Организованная Джоном Мак-Артуром конференция «Чуждый огонь»<sup>1</sup> уже стала достоянием истории. А одноименная книга Джона Мак-Артура должна поступить в продажу через неделю [речь идет об английском издании книги]. Каким бы ни было ваше отношение к самой конференции, ни у кого не возникает сомнений, что впереди нас, как церковь, ждет немало работы и обширная дискуссия, по мере того, как мы будем обсуждать чудесные дары Святого Духа. По итогам конференции и в предвкушении книги, мы все, наверное, хотели бы задать доктору Мак-Артуру несколько вопросов. Неделю назад я попросил своих читателей задавать вопросы, а затем переслал поступившие вопросы Джону. Ниже приводятся его ответы на первую часть ваших вопросов. Через неделю я планирую опубликовать вторую часть этого интервью.



*Зачем было проводить такую противоречивую конференцию как «Чуждый огонь»? Почему вы решили не приглашать никого из видных представителей континуационистов, придерживающихся реформаторского богословия? Пусть бы они имели возможность выступить и защитить свою позицию! Разве это не усилило бы аргументы цессационистов и не проявило бы искреннее стремление к единству?*



Во-первых, я хотел бы поблагодарить вас, Тим, за возможность ответить на эти важные вопросы, поднятые конференцией «Чуждый огонь» и одноименной книгой. Кроме того, я хочу поблагодарить и читателей за желание задать эти вопросы.

Иногда, чтобы привлечь внимание людей к проблеме, нужно заявить о ней во всеуслышание и занять твердую позицию. Проводя конференцию «Чуждый огонь», мы ставили целью громко вострубить об этом важном вопросе, чтобы прервать ту тишину и нерешительность, которые царили в евангельском протестантизме в отношении этой важной темы. Иногда следует занять твердую позицию, чтобы привлечь внимание людей. Мы хотели, чтобы эта конференция провозгласила эту твердую позицию. На кону стоит честь Святого Духа, поэтому мы убеждены, что не можем оставаться в стороне и молчать об этом.

Мы намеренно приняли решение во время конференции «Чуждый огонь» не вести дебатов. Они редко по-настоящему помогают человеку серьезно продумать поднятые

---

<sup>1</sup> Конференция, где основными лекторами были такие проповедники как Роберт Спраул, Стивен Лоусон, Фил Джонсон и Конрад Мбева, проводилась 16-18 октября 2013 в церкви «Благодать», г. Сан Вэли, штат Калифорния. Эта конференция преследовала цель исследовать опасность харизматического движения в свете Священного Писания. Конференция транслировалась в прямом эфире с переводом на русский язык. Записи лекций и другие материалы конференции можно найти на сайте [www.propovedi.ru](http://www.propovedi.ru).

вопросы, потому что, как правило, они производят лишь обмен колкостями и хлесткими выражениями. Напротив, ясное понимание библейских истин выявляется на основании тщательного изучения Священного Писания. Мы надеемся, что наша конференция возродила желание к подобному усердному изучению данного вопроса.

Кроме того, я ожидаю, что континуационисты в письменном виде дадут ответы на вопросы, поднятые в книге. Такие дискуссии я только приветствую. Они позволят людям на протяжении долгого времени серьезно подумать и взвесить аргументы каждой из сторон. В истории церкви наиболее плодотворная полемика обычно происходила именно в письменном виде. А это требует соответствующих усилий и посвящения, и только тогда богословские диспуты будут происходить в серьезной манере. На конференции «Чуждый огонь» я постарался серьезно изложить наши аргументы и я надеюсь, что и другие продолжат обсуждение в таком же ключе.



*Некоторые вопросы Библия освещает совершенно ясно (Например, такие вопросы, как необходимость одной лишь веры во Христа для спасения), другие же вопросы несколько затруднительны, в результате чего даже подлинные, любящие Библию христиане могут расходиться во мнениях (например, вопросы о крещении или чудодейственных дарах Святого Духа). Почему Бог допускает, чтобы эти вопросы оставались не до конца ясными? Почему вы занимаете такую твердую позицию по второстепенному вопросу?*



Эти вопросы напомнили мне одну статью. Ее написал Табити Анибуиле во время конференции «Чуждый огонь». В ней он объясняет важность этой темы: «Во-первых, следует признать, что по данному вопросу есть правильная и неправильная позиция. Кто-то прав, кто-то нет... Во-вторых, мы должны признать, что наш взгляд на эту проблему существенно влияет на саму природу христианской жизни. А это важно. Это далеко не второстепенный вопрос. Одни поклоняются Богу так, как следует, другие нет... В-третьих, мы должны отметить, что позиция на этот счет практически воздействует на христианское поклонение и общение. Это не только вопрос личной жизни человека, но и его отношений с другими».

Я полностью согласен с этой позицией. Это проблема критической важности, потому что она оказывает влияние на то, как мы воспринимаем Бога, а также на то, как мы понимаем христианскую жизнь, как личную, так и в общине.

Однако, я не думаю, что по этому вопросу Библия выражается неясно. Тот факт, что христиане не находят согласия по вопросу библейского учения, не означает, что Священное Писание не ясно. Скорее, здесь можно говорить о запутанности среди христиан. Слово Божье – это непререкаемый авторитет как в вере, так и в практической жизни, а это значит, что его вполне достаточно, чтобы преподать ясное

учение и направить к достойному поведению. Совершенно ясно, что ортодоксальная пневматология полностью укладывается в это понятие.

С одной стороны, я готов согласиться, что этот доктринальный вопрос относится к вопросам второго уровня, т.е. человек может относиться к цессационистам или континуационистам, и в то же время оставаться истинным последователем Иисуса Христа. Я всегда придерживался этой позиции и подчеркивал ее несколько раз во время конференции. У меня есть добрые друзья, которые считают себя континуационистами, и я уверен, что они – мои истинные братья во Христе. Однако это не исключает серьезности этого заблуждения. Более того, я обращаюсь к друзьям-континуационистам с просьбой пересмотреть свои взгляды в свете учения Священного Писания.

С другой стороны, я совершенно убежден, что этот вроде бы второстепенный вопрос вполне способен привести к тому, что у человека окажется искаженное понимание самого Евангелия. В таком случае это вопрос выходит на передний план. Например, харизматическое богословие *действительно искажает* Евангелие, если это так называемое «евангелие процветания». Более того, всемирное харизматическое движение с удовольствием и радостью прикрывает другие еретические движения, например, движения «католиков-харизматиков» или «пятидесятников-единственников». Если собрать вместе всех приверженцев ложного евангелия (будь то евангелия, которое обещает здоровье и богатство или «праведность по делам»), то счет пойдет на сотни миллионов человек. Таким образом, они составляют большую часть всех представителей харизматического движения. Вот почему мы занимаем настолько серьезную позицию, как на конференции, так и в книге.



*Вы отметили, что считаете, что Священное Писание дает вполне ясное учение на этот счет. Можете ли вы вкратце описать главные аргументы цессационистской позиции?*



Полный ответ на этот вопрос будет достаточно пространным. В книге «Чуждый огонь» я несколько глав посвятил именно аргументам в защиту цессационизма. Но, поскольку вы просите дать краткий ответ, я постараюсь ответить на ваш вопрос, как можно более сжато. Все аргументы в пользу цессационизма я бы разделил на ответы на три главных вопроса: «Что?», «Когда?» и «Почему?»

Во-первых, с точки зрения Слова Божьего, *что* представляли собой чудесные дары, несшие откровение (такие, как апостольство, пророчество, языки и исцеления)? Библия дает нам достаточно четкое описание. Но если сравнить это описание с тем, что происходит сегодня в харизматическом движении, то мы увидим, что последнее и близко не подходит под библейские определения. Хотя современные харизматы

используют библейскую терминологию для описания своих переживаний, сами их переживания не имеют ничего общего с библейской реальностью.

Например, Слово Божье четко говорит, что слово пророка должно быть абсолютно достоверным (Второзаконие 18:20–22), и в Новом Завете нет ничего, что бы предполагало исключения из этого правила. В книге Деяний описан дар языков, где речь идет о реальных различимых человеческих языках (Деяния 2:9–11), и в 1 Коринфянам нет ни одного упоминания, что языки могут означать безумное бормотание. Новый Завет также описывает чудеса и исцеления, совершенные Иисусом и Его апостолами (в том числе, исцеление таких органических болезней, как паралич, слепота, проказа). Они были мгновенными, полными, безвозвратными и неоспоримыми (см. Марк 1:42; 10:52; и др.). Эти, а также многие другие библейские тексты, показывают поистине сверхъестественную природу библейских даров.

Но вот в чем вопрос. Современные дары харизматического движения даже близко не стоят с их библейскими аналогами. Современные пророчества не только способны содержать ошибки, но и, как правило, полны ими. Современные иные языки представляют собой нечленораздельную речь, которая не обладает признаками никакого существующего человеческого языка. Современные исцеления не идут ни в какое сравнение с чудесами, которые совершал Иисус и апостолы.

Поразительно, но ведущие континуационисты с готовностью признают этот факт. Например, Уэйн Грудем, согласен, что дара апостольства больше нет. Но затем он говорит о новом, современном варианте пророчеств, которые нельзя назвать непогрешимыми и в которых есть ошибки. Сэм Стормс написал целую статью в попытке оправдать идею о том, что современные иные языки вовсе не обязаны быть различимыми человеческими языками. А Джон Пайпер признает, что чудеса исцеления, совершенные Иисусом, были чем-то уникальным и неповторимым.

Учитывая эти признания, я бы хотел, чтобы они еще раз исследовали сами себя и оценили, насколько их допустимо называть «континуационистами», ведь по сути они признают, что *библейские дары больше не продолжаются*. А если мы говорим не о библейских дарах, то что это за дары и что говорит Библия о том, как они должны применяться в церкви?

Нет ничего сверхъестественного в ошибочных пророчествах, нерациональных языках или безуспешных исцелениях. Поэтому я не отрицаю наличие у харизматов разного рода переживаний. Однако я не признаю притязаний на то, что эти переживания соответствуют тому, что описано в Библии как новозаветные чудодейственные дары, подтверждающие Божье откровение. Эти современные переживания не идут ни в какое сравнение! Нет ничего сверхъестественного в ошибочных пророчествах, бессмысленном говорении на языках или безуспешных исцелениях. Я признаю, что иногда Бог по Своему провидению отвечает на молитвы людей и исцеляет больных, но это не новозаветный дар исцеления.

Во-вторых, *когда* прекратились эти дары? В попытке ответить на этот вопрос нам может помочь текст из Ефессянам 2:20, где сказано, что апостолы и пророки являются «основанием», на котором строилась церковь. До тех пор, пока не был завершен канон Нового Завета, апостолы и пророки продолжали закладывать это основание, а чудодейственные дары подтверждали Божье откровение, излагаемое их устами, и удостоверяли их служение. Но как только основание было заложено, это служение и дары прошли. И если продолжать приведенную Павлом метафору, основание не следует перезакладывать заново на каждом новом этапе строительства. Оно закладывается лишь однажды.

Многие континуационисты из числа реформатов (в том числе, Уэйн Грудем), с готовностью признают, что дар апостольства прекратился. И так, даже они признают, что одно из самых значительных служений, перечисленных в 1 Коринфянам 12 и Ефессянам 4, прекратилось. Соответственно, хотя бы на этом уровне они цессационисты.

Наконец, мы должны рассмотреть цель даров—*почему* они были даны. Новый Завет поясняет, что эти дары подтверждали и удостоверяли Божьих посланников тогда, когда канон Священного Писания (а соответственно, и полнота Божьего откровения) еще не был завершен. Сам Иисус был «засвидетельствован вам от Бога силами и чудесами и знамениями» (Деяния 2:22). Павел писал о признаках истинного апостола (2 Коринфянам 12:12). Автор послания к Евреям пишет, что Евангелие звучало «при засвидетельствовании от Бога знамениями и чудесами, и различными силами, и раздаянием Духа Святаго по Его воле» (Евреям 2:4).

Когда закончилась эпоха апостолов, когда было заложено основание церкви, когда был завершен канон Писания, такое «засвидетельствование» перестало быть необходимым. Священное Писание совершенно самодостаточно, а Божье завершенное откровение в Его записанном Слове настолько славно, что больше нет необходимости подтверждать его с помощью чудес. Петр поясняет, что пророческое слово *еще вернее*, нежели самые необычные переживания очевидцев (2 Петра 1:16–21). В самодостаточном Священном Писании Божья истина самоочевидна и подтверждает сама себя, благодаря просвещающей силе Святого Духа (Евреям 4:12).

Я понимаю, что по некоторым из приведенных библейских текстов, нет полного согласия. Но именно такую дискуссию я бы и хотел зажечь в евангельском сообществе. Давайте углубимся в Писание и разберемся с библейскими и богословскими вопросами. Должен еще добавить, что эти и другие отрывки мы более глубоко разбираем в книге «Чуждый огонь». Вряд ли кто-то захочет что-то пересчитывать, но перечень библейских ссылок насчитывает 450 отрывков из Священного Писания.



*Вы уже отмечали, что многие благочестивые, уважаемые богословы причисляют себя к континуационистам. Как бы вы объяснили континуационизм таких*

*людей как Джон Пайпер, Дон Карсон и Уэйн Грудем, если Библия настолько ясно настаивает на цессационизме?*



Во-первых, позвольте мне еще раз отметить, насколько я признателен этим братьям. В своей книге я не раз поясняю, что я очень благодарен за огромный вклад, который они внесли для церкви в том, что касается проповеди истины. Я сам немало почерпнул в общении с ними, а также из полезных книг, написанных ими. Я люблю этих братьев, моих соратников в деле Евангелия, и благодарю Господа за то, что Он даровал Церкви в этом поколении этих чудесных мужей веры.

Как я отмечал на конференции, я считаю их открытость в отношении к харизматическим дарам аномалией. Конечно же, я не могу прочитать их мысли и не желаю судить их помышления сердца. Я лишь могу предположить, что их позиция основана на влиянии личных взаимоотношений с друзьями или родственниками, принадлежащими к харизматическому движению, либо на массивном влиянии харизматического богословия на массовую культуру в целом.

Как я уже отмечал ранее, Уэйн Грудем открыто признает, что в сегодняшней церкви нет апостолов. Джон Пайпер говорит, что не говорит языками. Кроме того, я убежден, что Дон Карсон лично не практикует ни одного из харизматических даров. В этом смысле, они скорее цессационисты (с точки зрения личной практики), нежели континуационисты, как они заявляют о себе в своих публикациях.

Прежде всего, меня беспокоит то, что своей открытостью в этом вопросе эти братья придают всему харизматическому движению ауру богословской надежности, которую оно явно не заслуживает. Вот почему в книге «Чуждый огонь» я озаглавил последнюю главу «Открытое письмо моим друзьям-континуационистам». Я обращаюсь к ним с призывом пересмотреть свой взгляд, учитывая их пронизательность, богословскую образованность и экзегетическую компетентность. По меньшей мере, я надеюсь, что они присоединятся к нам, отмежевавшись от харизматического движения в целом и осудив его заблуждения и крайности.



*Вы четко рассказали о том, что харизматическое богословие наносит урон репутации Христа и Евангелия. Если исключить деятельность явно одиозных небиблейских маргиналов харизматического движения как Бенни Хинн, какой урон мог бы быть нанесен в результате проповеди и практики континуационистов-реформатов?*



На этот вопросе мы особо сосредоточиваем внимание в главе 12 нашей книги, определив восемь опасностей приверженности континуационизма. Сейчас я не могу

подробно останавливаться на всех восьми пунктах, поэтому попробую здесь выделить два из них.

Меня беспокоит то, что континуационисты-реформаты обеспечивают богословское прикрытие для более широкого движения. Прежде всего, меня беспокоит то, что континуационисты-реформаты обеспечивают богословское прикрытие для более широкого движения, в том числе, для тех, кто, в отличие от них самих, отнюдь не проявляет такой же последовательности в богословии. Одобрив ошибочные пророчества, бессмысленные языки и безуспешные исцеления, называя их истинными проявлениями даров Святого Духа, можно легко открыть ящик Пандоры всякого рода богословских заблуждений и безобразий. Употребляя библейскую терминологию для описания совершенно небиблейских феноменов, континуационисты невольно сами обеспечивают прикрытие для шарлатанов и обманщиков, пользующихся этими аргументами и пропагандирующими лжеучения и оправдывающими злоупотребления.

Приведу пример. Несколько лет назад мы встретились в моем кабинете с одним харизматическим пророком. Через несколько лет его публично разоблачили, он был обвинен в пьянстве, безнравственности и мошенничестве. Но на тот момент его считали одним из ведущих «пророков Канзас Сити». Он пришел ко мне в сопровождении другого лидера континуационистов, который хотел убедить меня в том, что это истинный пророк. Встреча была достаточно странной. Поведение этого человека было совершенно ненормальным. Но другой континуационист пытался его защитить, доказывая, что тот находился под воздействием силы Святого Духа.

Тогда мы спросили у приведшего его друга, почему он считает его истинным пророком, несмотря на такое странное поведение и несмотря на то, что его так называемые откровения были ошибочны и полны заблуждений. Я никогда не забуду его ответ. Защищая своего товарища, он просто сослался на книгу Уэйна Грудема о пророчествах.

Такие примеры ярко свидетельствуют о проблеме. Сами того не желая, континуационисты-реформаты обеспечивают защиту тем, кто своим нравственным обликом свидетельствует, что они совершенно недостойны такого благородного обхождения. Таким образом, они открывают ворота для троянского коня, полного заблуждениями и злоупотреблениями духовными переживаниями, которые царят в в более широких кругах харизматического мира.

Во-вторых, и это связано с первым, меня очень беспокоит то, что сегодня называют «непрекращающимся откровением». Несмотря на то, что мои друзья континуационисты никогда не станут открыто подвергать сомнению достаточность Священного Писания, я полагаю, что их поддержка современного пророчества на деле наносит серьезнейший урон достаточности Священного Писания.

В книге «Чуждый огонь» я пишу: «Континуационизм на практическом уровне отвергает единственность и достаточность Священного Писания, потому что учит христиан искать дополнительное откровение от Бога вне Библии. В результате, человек приучается искать впечатления и слова от Бога помимо того, что написано на страницах Священного Писания. Употребляя такие термины как *пророчество*, *откровение* или *слово от Господа*, континуационизм потенциально может нанести большой вред человеку, сообщая его совести ложное послание или манипулируя его мыслями, т.е. позволяя ему принять немудрое решение (т.е. человек будет полагать, что это Бог ему велит поступать именно так). Хотя континуационисты и настаивают, что конгрегациональное пророчество не имеет авторитета (по меньшей мере, на уровне церкви), несложно представить, как им смогут злоупотреблять недобросовестные руководители церкви» (с. 242–243).

Тогда по определению уже нельзя будет говорить, что лишь благодаря Писанию, «*совершен* будет Божий человек и ко *всякому* доброму делу *приготовлен*», а это совершенно противоречит 2 Тимофею 3:16–17. Ведь тогда человеку будет необходимо дополнительное внебиблейское откровение или переживание. Такое богословие крайне опасно.



*В своей рецензии на вашу книгу Томас Шрайнер говорит, что вы обрисовали картину слишком широкой кистью и не признали положительных качеств реформатского континуационистского движения. В частности, он пишет: «Трубный зов предостережения следовало бы уравновесить четким признанием того, что многие харизматы привержены Евангелию и верны Слову Божьему». Как бы вы на это отреагировали?*



Во-первых, я бы хотел выразить признательность Тому за желание написать рецензию на книгу. Я очень ценю его служение и считаю его последовательным экзегетом и библейским комментатором. Во-вторых, я был очень рад увидеть, к каким выводам он пришел по этому вопросу. Я надеюсь, что многие последуют его примеру и пересмотрят свою континуационистскую позицию, придя к цессационистским выводам в свете библейских свидетельств.

Относительно же широкой кисти, я позволю себе не согласиться. Я действительно готов признать, что есть приверженцы харизматического учения, которые придерживаются истинного Евангелия, и об этом я прямо говорю в своей книге. Приведу несколько примеров:

*Страница 81 – «Я в самом деле верю, что внутри харизматического течения есть искренние люди, которые, несмотря на испорченность и заблуждения, царящие внутри этого движения, пришли к истинному пониманию Евангелия. Они исповедуют заместительное Христово искупление, истинную природу*



Христа, тринитарную природу Бога, библейское покаяние, уникальность и авторитет Библии. Они признают, что спасение заключается не в физическом здоровье и богатстве, а искренне желают быть избавлены от греха, духовной смерти и вечных мучений в аду».

*Страница 231* – «Мне хотелось бы сразу подчеркнуть, что я считаю братьями во Христе и друзьями в служении все, кто вместе с нами сотрудничает в Слове и Евангелии, даже если они признают законность харизматических переживаний. Среди моих друзей есть те, кто называет себя «харизматическими реформатами» или «евангельскими континуационистами».

Заблуждение остается заблуждением, даже если его принимают и исповедуют истинные верующие. Поэтому я безусловно согласен с тем, что внутри харизматического движения есть истинные верующие. Но это не отменяет серьезности того, насколько повреждено их учение. Присутствующее в харизматическом движении стремление к внебиблейскому откровению, субъективным впечатлениям, экстатическим переживаниям и тому подобное представляет огромную опасность для церкви. Заблуждение остается заблуждением, даже если его принимают и исповедуют истинные верующие. И, когда заблуждение угрожает церкви настолько серьезно, его следует назвать своим именем и непосредственно противостоять ему.

После конференции многие обвиняли меня в том, что я говорил, что от представителей харизматического учения никогда не исходило ничего хорошего. Должен отметить, что я такого не говорил и так не думаю. Относительно тех, кто является поистине верующим, я с готовностью признаю тот весомый вклад, который внесли на благо церкви многие пасторы, авторы и обычные христиане. Однако, я убежден, что этот вклад они внесли *вопреки* своей неортодоксальной пневматологии, а не благодаря ей.

Наконец, думаю, что те, кто говорит, что я слишком сгущаю краски, достаточно наивны относительно того, кто составляет современное харизматическое движение в целом по всему миру. Мы уже вспоминали об этом, но не будет лишним еще раз напомнить. Дело в том, что во всемирном масштабе большинство харизматов (включая классических пятидесятников и неопятидесятников) исповедует «евангелие процветания». В своей книге «Будущая церковь» (*The Future Church*. Doubleday 2009) Джон Аллен описывает, насколько сильный эффект оказывает такое «евангелие процветания»:

Возможно, наиболее противоречивым элементом пятидесятнического учения является так называемое «евангелие процветания», т.е. уверенность, что Бог должен вознаградить имеющих достаточно веры как материальными благами, так и физическим здоровьем. Некоторые аналитики различают «неопятидесятников», которые, как они считают, сосредоточены на «евангелии процветания», и классических пятидесятников, которые ориентированы на такие дары Духа, как исцеления и языки. Однако исследования, проведенные

компанией «Пью форум» (Pew Forum), свидетельствуют, что «евангелие процветания» является характерной чертой всего пятидесятничества. Большинство пятидесятников (более 90%) в большинстве стран придерживается этого учения (с. 382–83).

Эти слова невозможно читать без содрогания, но они четко показывают, насколько глубоко проникает лжеучение «евангелия процветания» в мировое харизматическое движение. Впрочем, данные исследований и опросов подтверждают эти печальные цифры.

Возможно, у кого-то в Северной Америке и Великобритании эти данные вызовут шок. В своих ответах по итогам конференции многие говорили, что мне нужно просто выключить канал ТВН и больше бывать на улице. Они говорят, что лично знают многих харизматов, исповедующих принцип *sola fide* и ортодоксальное понимание Троицы, тех, кто отвергает перегибы и ереси богословия процветания. Что ж, я также знаю многих таких людей. Некоторые из них мои добрые друзья. Но положение дел в движении в целом определяется отнюдь не на личном опыте человека (если только он лично не знает более полумиллиарда человек). Аргументы, выдвинутые в книге, основаны на соответствующих статистических данных. И цифры, опубликованные по результатам этих статистических исследований, рисуют совсем не ту картину, которую обычно представляют себе евангельские верующие Америки.

Во всемирном масштабе *большинство* харизматиков подвержены соблазнам ложного богословия «евангелия процветания». Добавьте к этому тот факт, что к харизматическому движению принадлежат также 120 миллионов харизматов-католиков и 24 миллиона пятидесятников-единственников, и вы поймете, насколько распространена эта проблема.

Я крайне обеспокоен, что большинство американских евангельских протестантов пребывают в блаженном неведении о том, что на самом деле происходит в мире. А реальность такова, что то евангелие, которое в большинстве своем проповедуется по всему миру среди харизматов, это *не* библейское Евангелие. Вот почему я очень хотел пригласить выступить на конференции «Чуждый огонь» Конрада Мбеве, ведь он воочию может наблюдать, что творит харизматическое движение в африканской церкви.

Поэтому, возвращаясь к заданному вами вопросу, я понимаю, что некоторые обозреватели назвали бы мой тон слишком резким и поспешили бы сказать, что я обрисовал картину слишком широкой кистью. Но я считаю, что в целом проблема значительно более серьезна, чем многие себе это представляют. У меня болит сердце, когда я думаю о сотнях миллионов душ, втянутых в это движение и оболещенных разного рода лжеевангелием.

Вот почему я бы хотел, чтобы это предостережение прозвучало по-настоящему громко, как трубный зов. И ради того, чтобы возгласить эту весть, я готов к обвинениям в том, что я слишком сгущаю краски.

*Источник:* <http://www.challies.com/interviews/john-macarthur-answers-his-critics>