

От богословской ответственности не уйти — головоломка «БиоЛогоса»

Альберт Молер

«БиоЛогос» – это движение, публично провозглашающее свои богословские аргументы, чтобы убедить евангельских христиан принять их предложения. А сейчас они взяли на себя смелость требовать индульгенцию от богословской ответственности. Вот этого им не получить.*

Публичные дебаты по природе своей непредсказуемы, но должен признать, что подход, принятый на вооружение ребятами из «БиоЛогоса» не прекращает изумлять меня. Движение «БиоЛогос» – прямая попытка убедить евангельских христиан принять некую форму теории эволюции. Это движение, организованное группой исследователей, в том числе доктором Фрэнсисом Коллинзом, возглавляющим ныне Национальный институт здравоохранения, стремится представить все предпринятые консервативными христианами возражения эволюционной теории как маргинальные. Сами же представители этого движения исповедуют достаточно энергичную стратегию коммуникации, находящую свое отражение на их изысканном Интернет сайте.

Подход «БиоЛогоса» к этому вопросу ясен, как белый день. Они желают дискредитировать евангельские возражения на теорию и убедить евангельскую общественность, что принятие эволюционной теории – есть способ продвижения Евангелия. Их оружие нацелено на представителей движения «Разумный Замысел», последователей учения о креационизме, о молодом возрасте земли и просто на всех, кто сопротивляется принятию эволюционизма. Они утверждают, что для того, чтобы избежать интеллектуальной маргинализации евангеликализма в обществе, необходимо принять эволюционное учение. И отказ от такого принятия, предупреждают они, приведет к тому, что евангельское движение окажется обреченным на статус интеллектуальной секты.

На этом они не останавливаются и не скрывают богословских выводов из таких предпосылок. Авторы «БиоЛогоса» неоднократно заявляли, что следует отвергнуть притязания Библии на безошибочность и непогрешимость и признать, что авторы Библии писали, имея искаженное представление о мире и его происхождении. Например, они заключили, что апостол Павел просто ошибался, полагая, что Адам был исторической личностью, от которой произошло все человечество. Они смело и честно отвергают историчность библейского повествования о грехопадении. Они предупреждают, что благодаря утверждению о непогрешимости Библии евангельское христианство загоняет себя в «интеллектуальный угол». Полный перечень требуемых ими уступок в учении еще пока не ясен, но, как я замечал выше, им следует воздать должное за честность утверждений и предложений.

Настолько же ясны и их мотивы. По их мнению, принятие эволюционизма необходимо для благовестия. Они утверждают, что к такой позиции их побуждает беспокойство тем, что отрицание эволюции ставит христиан в очень неловкое положение. Отрицание

* Организация "БиоЛогос" (The BioLogos Foundation), известная благодаря своему Интернет-сайту, содержащему форум (www.biologos.org), - это сообщество христианских ученых, исследователей, философов и богословов, которые занимаются внедрением научных находок в христианскую веру. –
Примеч. пер.

эволюции выводит христианина и ставит его за рамками интеллектуального диалога, что, по их мнению, дискредитирует Евангелие. Они полагают, что интеллектуалы, особенно ученые, не будут уважать возвешение Благой Вести человеком, который интеллектуально дискредитировал себя отрицанием эволюции. Их смущает тот факт, что большинство евангельских верующих противостоит эволюционизму, поэтому они искренне верят, что некоторые люди просто не придут ко Христу, будучи оскорблены нашим нежеланием принять эволюцию. Они неоднократно подчеркивали, что на кону стоит репутация и целостность нашего христианского свидетельства.

Авторы «БиоЛогоса» не щадят критических стрел в адрес евангельских христиан, которые верят в безошибочность Библии или выступают в защиту Разумного Замысла или креационизма. Эти авторы сами инициировали общественные дебаты, выступив со своими аргументами на широкой публике. Но сейчас, похоже, они совсем не желают публичного обсуждения. Они хотят, чтобы диалог был односторонним.

На сайте «БиоЛогос» 8 ноября была помещена статья, которая была открыто адресована мне. Автор, Марк Спринкл, 7 ноября учтиво предупредил меня по электронной почте, что статья выйдет на следующий день. Так и случилось.

В ней доктор Спринкл, основываясь на отрывке из книги Деяний 10 об обращении Корнилия, утверждает, что «наше богословие не предписывает, а описывает. Оно является нашей коллективной и несовершенной попыткой описать в ясных терминах, что мы знаем о Боге, исходя из увиденных нами Его деяний и из прочитанного нами в Его Слове, и прежде всего, из увиденных нами деяний Его Слова, Иисуса». Этот аргумент очень прозрачно намекает на принижение роли богословия и доктрины. Кроме всего прочего, он еще и неверен. Пока церковь полностью не отреклась от всякой доктринальной ответственности, по меньшей мере, *некоторая* часть богословия все же предписывает, а не только описывает.

Однако автор продолжает свой аргумент: «Богословие проверяется не только логикой, но и свидетельством того, что Бог совершает в нашей жизни и жизни других людей по всему миру». И тут он делает следующее заявление: «Свидетельство действия Святого Духа – единственная истинная мера нашего богословия; все другие критерии, в том числе то, насколько оно соответствует нашим тщательно выверенным аргументам, кто принят, а кто нет, – не более, чем суета».

Интересное заявление, но оно бессмысленно, пока мы не сможем оценить, что можно и что нельзя считать истинным свидетельством действия Духа. А это, в свою очередь, предполагает определенный библейский и богословский тест. Попытка уйти от богословия никуда не приведет.

Далее доктор Спринкл обращается конкретно ко мне, выдвигая обвинения, что я считаю представителей «БиоЛогоса» в лучшем случае «запутанными христианами». Он говорит, что моя критика аргументов, выдвигаемых деятелями, близкими к «БиоЛогосу» соизмерима с моей попыткой ограничить «способность Бога искупить и преобразить кого Ему угодно любым удобным Ему способом». Я был бы рад услышать какую-либо ссылку на то, что я когда-либо поднимал этот вопрос в отношении «БиоЛогоса». Такой ссылки нет. В то же время, сам собой напрашивающийся вывод из рассуждений доктора Спринкла, что Божий Дух действует каким-либо образом, противоречащим Слову Божьему, – вот это я решительно и энергично отвергаю.

Доктор Спринкл обеспокоен, что «доктор Молер неоднократно предполагал, заявлял, а то и безапелляционно утверждал, будто я, да и любой другой, кто не отвергает эволюционные процессы, вообще *не христианин*, разве что номинальный или неполный, *не истинный последователь Иисуса*, независимо от того, что мы говорим и несмотря на свидетельство Святого Духа, присутствующего внутри нас и действующего через нас».

На это, учитывая публичный характер этого заявления, я должен задать единственный вопрос, который приходит мне в голову: они вообще читать умеют? Пусть кто угодно покажет мне хоть одно высказывание, где в каком-либо контексте относительно кого-либо, имеющего хоть какое-нибудь отношение к «БиоЛогосу», я подверг сомнению его спасение. Я никогда не подвергал сомнению их спасение и не пытался проверить их сердца. Я за чистую монету принимаю, что их притязания и намерения их разума вполне достойны. Но прочесть, что у них на душе, я не могу.

Зато могу прочесть, что у них на бумаге. Их богословские аргументы вынесены на обсуждение широкой публики. Они не стесняются выдвигать свои предложения, в которых призывают радикально переформулировать евангельское учение. Их нападки на непогрешимость Библии высказываются отнюдь не в частных беседах, а в публичных речах. Публичным был и аргумент в пользу того, что апостол Павел ошибался в своей вере в историчность Адама и историчность грехопадения. Также публичным было и отрицание нашего общего происхождения от Адама.

За эти утверждения нужно нести ответственность. Они должны быть готовы к достаточно жарким спорам о выдвигаемых ими предположениях. И просто уму непостижимо, что сейчас они просят, по сути дела, индульгенцию от тщательного богословского экзамена. Они обвиняют консервативных верующих, что они загоняют евангеликализм в интеллектуальный угол, способствуют его превращению в интеллектуальную «секту», а потом имеют наглость жаловаться на «тон» тех, кто говорит, что принятие их утверждений приведет нас к богословской катастрофе.

Практически любая форма богословского либерализма возникает в попытке спасти христианское богословие от кажущегося интеллектуального замешательства – будь то вопросы о непорочном зачатии Христа, об историчности чудес, записанных в Библии, или, как в нашем конкретном случае, о непогрешимости Слова Божьего и библейского повествования о сотворении.

Доктор Спринкл сердечно приглашает меня «посмотреть и увидеть то, что вижу я в сердце и жизни людей в сообществе “БиоЛогос”». Что же, я с удовольствием готов присоединиться к любому диалогу, служащему на благо Евангелия. Но любой разговор, способствующий делу Евангелия, не может обойтись без обсуждения того, *что такое* Евангелие – а здесь необходимо богословие.

«БиоЛогос» – это движение, публично провозглашающее свои богословские аргументы, чтобы убедить евангельских христиан принять их предложения. А сейчас они взяли на себя смелость требовать индульгенцию от богословской ответственности. Вот этого им не получить.

© AlbertMohler.com. Оригинал статьи вышел на английском языке 9 ноября 2010 г. Статья переведена и опубликована на сайте www.propovedi.ru с разрешения.