

## Как написать богословскую работу\*

Джон Фрейм

Ниже я предлагаю свой *собственный* метод богословского исследования и его оформления. Несомненно, есть множество других подходов, и меньше всего я бы хотел навязывать собственный метод всем, кто проводит исследования. Но с чего-то нужно начинать. Хорошо при этом иметь некую модель. Поэтому, проработав несколько лет в этой сфере, я полагаю, предлагаемый мною план может оказаться полезен.

Любая богословская работа, даже та, в которой содержатся исключительно оригинальные идеи автора, предусматривает определенное исследование. Это верно даже в тех случаях, когда работы или презентации не пишутся в традиционном академическом стиле. По меньшей мере, в этой работе должно присутствовать некое экзегетическое исследование и разумное взаимодействие с библейскими текстами. Иначе богословская работа вряд ли может претендовать на духовность, а недуховное исследование просто бесполезно. Кроме того, в работе должно присутствовать взаимодействие с прочими ортодоксальными богословами, чтобы избежать заблуждений, свойственных индивидуалистскому подходу. Там может присутствовать и взаимодействие с неортодоксальным богословием, светской наукой, политологией, экономикой, философией, течениями в культуре и тому подобным ради противопоставления, критики или нахождения так называемой «точки соприкосновения» (см. главу 11, В [3]).

Кроме того, любая работа должна содержать и что-то, написанное самим исследователем-богословом. Редки случаи, когда можно довольствоваться лишь пересказом того, что говорят другие (я называю такую работу «экспозиционной»). Также недостаточно в работе уровня семинарии ограничиться «стандартным» набором аргументов на тему исследования, которые выдвигаются из раза в раз в многочисленных работах. Я называю работы подобного плана «линиями партии». Такие работы (в соответствии с «линией партии») зачастую полезны. Например, никогда не помешает иметь под рукой стандартный набор аргументов относительно крещения детей. Часто я сам употребляю такой же набор аргументов, говоря с теми, кто задает мне вопросы. Но, говоря в общем, аргументы «в соответствии с линией партии» не особенно подходят для серьезных богословских работ. Экспозиция, резюме, обзор, «линия партии» – все подобные формы лишь пересказывают идеи, взятые из других источников. В них практически отсутствует аналитическое или критическое мышление. Однако именно такое мышление и нужно при написании богословской работы, который ставит целью *продвижение* вперед церковной мысли.

Таким образом, целью наставления, точнее, важным средством ее достижения, является интеграция исследования и собственной творческой мысли. Поэтому, чтобы достичь этой цели, я в большей или меньшей степени использую следующие шаги, которые и предлагаю для использования.

---

\* Материал, озаглавленный «Как написать богословский труд», впервые был опубликован в книге Джона Фрейма «Учение о познании Бога» (Frame J. *The Doctrine of the Knowledge of God*. Phillipsburg, NJ: Presbyterian & Reformed, 1987. С. 371-374). Все ссылки, приведенные в тексте (главы и приложения), относятся к соответствующим разделам этой книги. Переведено и опубликовано на сайте [www.propovedi.ru](http://www.propovedi.ru) с разрешения издателя.

1. Тщательно выберите тему, чтобы она была полезна для читателей, чтобы вы могли раскрыть ее с учетом доступного вам времени и объема работы, которую вы хотели бы написать (или продолжительности устной презентации).

2. Хорошо разберитесь в используемых материалах. Нужно провести тщательную экзегезу библейских текстов. Что касается других источников, обычно я делаю подробный план тех из них, которые я считаю наиболее важными. Делая обзор какой-нибудь книги (по крайней мере, существенной по размеру), я составляю план всей книги и пытаюсь точно понять, как строятся аргументы, что и как автор хочет сказать. Менее важные источники, то есть те из них, на которые будет сделана лишь беглая ссылка, либо те, в которых интерес представляет лишь небольшая часть, можно изучить с пропорционально меньшей интенсивностью. В то же время богослов несет ответственность за то, чтобы *корректно* пользоваться источниками, даже если это использование разовое.

3. Запишите то, что представляет для вас интерес. После того, как я составляю план источников исследования, я снова возвращаюсь к ним и перечитываю исходный материал (во второй раз чтение проходит быстрее, потому что в чтении мне помогает уже составленный план), чтобы найти именно то, что представляет для меня интерес. Далее, я записываю (с указанием страниц) все, что кажется мне особенно полезным, а также все, что кажется особенно неуместным, противоречивым или ставящим в тупик, помечаю любую деталь, которая могла бы придать некий особый оттенок работе. Именно здесь начинается подлинное богословское творчество (хотя нельзя сказать, что творчество начисто отсутствует на этапах 1–2).

4. Задайте вопросы об используемых источниках. Какова цель автора? На какие вопросы он пытается ответить? Как он на них отвечает? Насколько это возможно, попробуйте пересказать его позицию. Понятна ли она? Проанализируйте любую неясность. Что он считает наилучшим толкованием? Что наихудшим? Что наиболее вероятным? Если вам встретится что-либо особенно интересное, добавьте его в записи, которые вы делали в шаге 3.

5. Сформулируйте критический взгляд относительно используемых источников. Как их оценить? Воспользуйтесь критериями 1–9 из Приложения Е. Какая-то оценка в любом случае должна присутствовать, позитивная или негативная. Если вы не знаете, насколько хорош или плох ваш источник, вы не можете ответственно пользоваться им. Естественно, что оценка библейского текста всегда должна быть позитивной. В оценке других текстов обычно должен присутствовать определенный негативный элемент (см. главу 7, Е).

6. Отсортируйте заметки по интересующим вас темам. Обычно я просматриваю все сделанные заметки и записываю все, что имеет отношение к определенной теме. Здесь большую помощь может оказать компьютер.

7. Затем, задайте себе вопрос: «Что я хочу сказать своей аудитории своим исследованием?» Выделите главный пункт (или несколько), которые необходимо знать вашим читателям, слушателям или зрителям (и т.д.). Вся структура вашей презентации должна быть движима этой целью. Все, не относящееся к делу, нужно оставить за скобками. Не нужно рассказывать аудитории *все*, что вы изучили во время исследования. Здесь можно предложить следующие советы: (а) Задавайте *вопросы*.

Иногда правильно сформулированный вопрос может иметь назидательное действие, даже если у богослова нет ответа. Нам полезно изучать тайны, нечто, лежащее вне плоскости нашего понимания. (б) *Анализируйте* богословский текст или группу текстов. Анализ – это не «экспозиция» (см. выше), а «объяснение». Он показывает, *почему* текст выстроен и составлен именно так. Анализ выявляет его исторический контекст, отношения с другими текстами и тому подобное. (в) *Сравнивайте* или *противопоставляйте* разные позиции. Демонстрируйте их сходства и различия. (г) Выявляйте *следствия* и *выводы* из текстов. (д) Каким-либо образом *дополняйте* тексты. Добавляйте к учению этих текстов то, что вы считаете важным. (е) Давайте *критическую* оценку – как позитивную, так и негативную. (ж) Представьте некую комбинацию всего вышеперечисленного. В конечном итоге, конечно же, ваша цель при этом должна оставаться ясной.

8. Будьте самокритичны. Перед написанием и на протяжении исследования *будьте готовы к возражениям*. Если вы критикуете Барта, представьте себе, что Барт смотрит сзади на вашу рукопись и демонстрирует свою реакцию. Этот момент имеет особое значение. По-настоящему самокритичное отношение может избавить вас от неясности и сомнительных аргументов. Кроме того, оно может уберечь вас от таких распространенных пороков, как в либеральном, так и в консервативном богословии, как высокомерие и неоправданный догматизм. Не бойтесь говорить фразы типа «вероятно» или «не знаю», если это уместно в ваших обстоятельствах. Самокритичность лишь подчеркнет глубину вашего исследования. Ведь зачастую (возможно, даже чаще, чем мы думаем) именно возражения заставляют нас пересмотреть свою позицию, не довольствоваться лишь поверхностными идеями и разбираться с поистине глубокими богословскими проблемами. Предвосхищая возражения, высказанные в ответ на ваши возражения по поводу чужих возражений, и так далее, вы неизбежно будете вынуждены разбираться с «трудными вопросами», то есть с богословскими глубинами.

Неоценимую важность в критическом отношении к себе может оказать творческое использование богословского воображения. Не уставайте задавать себе следующие вопросы: (а) Могу ли я рассматривать прочитанную в источнике идею в более позитивном ключе? (б) Является ли моя идея единственным выходом решения сложной задачи или есть другие решения? (в) Стремясь избежать одной крайности, не попадаю ли я в не менее опасную крайность? (г) Можно ли придумать другие примеры для сделанных мною обобщений? (д) Следует ли мне прояснить свои идеи, чтобы избежать недопонимания? (е) Не будут ли мои выводы противоречивыми? Не приведут ли они к еще более серьезным спорам, чем я изначально планировал?

9. Определитесь с аудиторией. Если это дети, то какого возраста? Если взрослые, то верующие они или нет? Новообращенные? Образованные? Необразованные? Имеющие богословскую подготовку? Ученые-профессионалы? Американцы? Представители других народов? Выбор аудитории будет иметь огромное значение в выборе формата и стиля выступления.

10. Определите формат и стиль. Еще раз подчеркну: здесь важна гибкость. Рассмотрите разные варианты: (а) письменное академическое исследование, (б) проповедь, (в) форма диалога (эта форма имеет особую ценность, в том числе и потому, что она побуждает вас быть самокритичным), (г) драма, (д) поэзия, (е)

фэнтэзи, (ж) аллегория, (з) разные средства подачи, (и) научно-популярная статья. Есть и другие формы.

11. Представьте формулировки на бумаге или на носителях, которыми вы будете пользоваться. Можно составить предварительный план, но обычно я замечаю, что могу изменять план там, где текст идет естественно. Здесь лучше полностью *переписать* план, а для этого полезным будет текстовый редактор. Если вам трудно составить предложение, или скомпоновать абзацы, или правильно организовать слова в тексте, можно перечитать всю работу вслух, лучше всего в присутствии кого-нибудь еще.

Суть вашей работы должна заключаться не в обобщении исследования (это будет «экспозиция»), а в собственном творческом ответе на это исследование. Не тратьте десять страниц на экспозицию и лишь одну на оценку или анализ. Экспозиции должно быть ровно столько, сколько требуется для объяснения или обоснования ваших собственных заключений.

Вся работа должна быть пропитана молитвой. Мы увидели важность суверенного действия Бога в деле достижения успеха в богословии и апологетике. Кто же еще может помочь познать Бога, если не сам Бог?

[www.propovedi.ru](http://www.propovedi.ru)