

Креационизм: защита авторитетности Писания

Интервью Лаела Вайнбергера (сотрудника организации Creation Ministries International, www.creation.com) с Джоном Мак-Артуром. Тема беседы – разногласия по вопросу эволюции среди евангельских христиан и неспособность лидеров противопоставить сторонникам эволюции внутри церкви достойные аргументы¹.

За сорок лет служения Джон МакАртур сумел доказать, что самое главное для него – проповедь авторитета Писания. Служит он не только своей церкви «Благодать» (Grace Community Church) в Калифорнии, но и многим другим людям по всему миру. Он выступает по радио, пишет книги, преподает в семинарии «Мастерс», президентом которой является. В недавнем интервью журналу «Сотворение» («Creation») Джон поделился своими идеями относительно церкви, сотворения мира и толкования Писания.

Лаел: в 2001 году вышла ваша книга «Битва за начало» («The Battle for the Beginning»), в которой вы уделяете внимание книге Бытие, а именно рассказу о сотворении. Почему возникла необходимость написать такую книгу?

Джон: вот уже почти двадцать лет я являюсь президентом семинарии «Мастерс». За это время мне пришлось наблюдать, как постепенно размывается доктрина о сотворении в христианских колледжах и семинариях. Многие так называемые консервативные в своем богословии учебные заведения мало-помалу начинают подспудно ставить под сомнение авторитетность Божьего Слова в погоне за признанием в светских академических кругах. Дабы повысить свою значимость в научном мире, они меняют толкование книги Бытие. И для многих «новое» понимание библейского рассказа о сотворении стало первым шагом на пути к отрицанию других ключевых библейских и евангельских истин. А все потому, что естественным следствием выбора в пользу научной теории, придания ей большей авторитетности по сравнению с Писанием становится, в конечном итоге, развал *всего* спектра библейского учения. В ассоциации христианских колледжей было около ста учебных заведений, и лишь некоторые из них придерживаются буквального понимания рассказа о сотворении мира за шесть дней.

К 1997 году большинство евангельских христиан начали воспринимать буквальное понимание сотворения за шесть дней как вопрос спорный. Многие даже стали выступать против креационизма и теории молодой земли. Современные богословы, открыто отвергающие буквальное понимание Бытия 1–3, и по сей день считаются евангельскими учителями, исповедующими правильные доктрины. Но так не должно быть.

Я уверен, что библейский рассказ о сотворении несовместим с макроэволюционной гипотезой. Именно это я решил показать, исследуя библейский текст.

Как современная церковь понимает рассказ о сотворении?

¹ На английском языке это интервью впервые появилось на сайте служения «Благодать вам» (www.gty.org) с разрешения *Creation Ministries International* (www.creation.com). Оно также будет напечатано в октябрьском номере журнала «Creation», издаваемого этой организацией.

Либерально настроенные церкви приняли дарвиновское учение и отвергли авторитетность Писания уже более ста лет назад. Большинство евангельских церквей придерживались буквального толкования Бытия до 1970–1980-х годов. Большинство рядовых верующих в США и сейчас поддерживают такое понимание Бытия 1–3, несмотря на искажение этого учения в христианских колледжах и семинариях. Но все больше евангельских высших учебных заведений принимают ложную позицию. Многие христианские лидеры (даже те, кто лично исповедует библейски верную доктрину сотворения Вселенной) никак не высказываются по этому вопросу, позволяя ситуации и далее усугубляться. В итоге все это приведет нас к масштабному духовному бедствию, потому что студенты выпускаются из христианских колледжей и приходят в церкви, принося с собой искаженные доктрины и убеждения.

Вы всегда выступали за историческую достоверность рассказа о сотворении в книге Бытие. Как на это реагируют другие евангельские христиане?

Большинство христиан, с которыми мне приходилось общаться лично, поддерживают мою позицию, и в этом смысле наши встречи были очень продуктивными. Моя точка зрения строится на непосредственном толковании библейского текста, поэтому все несогласные со мной верующие тоже должны прибегнуть к доказательствам, почерпнутым непосредственно из Писания – а это невозможно. Мой хороший друг Роберт Спроул в какой-то момент принял так называемую «относительную гипотезу» и теорию «старой земли». Он даже написал рекомендацию для одной из книг Хью Росса. Но несколько лет назад после тщательного изучения текста Бытия он заявил о том, что верит в буквальное сотворение за шесть дней². Я благодарен ему за смелость и надеюсь, что многие последуют его примеру.

Почему многие евангельские христиане не совсем ясно понимают данный вопрос?

Думаю, такое недопонимание является результатом неспособности евангельских лидеров серьезно отнестись к предмету, смело подойти к вопросу и убедительно проповедовать по книге Бытие. Честно говоря, даже среди креационистов непосредственно тексту Писания уделяется недостаточное внимание. И хотя аргументы теории «разумного замысла» помогают объяснить сотворение с научной точки зрения, христианские лидеры не должны забывать о Писании, прибегая исключительно к космологическим и телеологическим выкладкам для доказательства своей правоты. В итоге евангельские креационисты все менее доверяют Писанию, некоторые как будто даже стыдятся приводить библейские обоснования для своих убеждений. Представители этого движения не проводят параллелей между разумным Творцом и Богом Писания. Если в итоге все ученые признают, что мир действительно сотворен по разумному замыслу, но при этом апологеты принесут в жертву авторитетность Писания, то какой смысл будет у такой жертвы? Именно эта перспектива меня больше всего беспокоит.

Вы сказали, что сторонники теории «старой земли» неправильно толкуют Бытие. Почему же так много христиан поддаются на это ложное толкование?

² См. creation.com/sproul.

Испорченному грехом человечеству свойственно искать одобрения мира, а в светской культуре сложилось отчетливое понимание, что теория о сотворении – это ненаучная, упрощенная позиция суеверных людей. На самом же деле абсурдно как раз считать, что весь мир возник из ничего, сам по себе, без всякого разумного замысла.

Я думаю, что многие христиане в Америке пренебрегают принципами толкования Писания и искажают смысл текста, чтобы привести его в соответствие с доминирующими в обществе идеями (или достичь каких-то других собственных целей). И эта тенденция наблюдается не только среди сторонников теории «старой земли», которые искажают непосредственное прочтение Бытия, но и в других аспектах евангельского постмодернизма: переосмысливается доктрина искупления, учение о роли женщины в жизни церкви, библейский запрет на гомосексуализм и т. д.

То есть, можно сказать, что христиане на Западе, в том числе в США, не имеют представления о принципах герменевтики?

Да, это так. А те, кто имеет представление о герменевтике, часто демонстрируют непостоянство в толковании текста. Такая безграмотность является результатом широкого распространения философии количественного роста церкви, когда все усилия прилагаются к тому, чтобы привлечь людей, но при этом Слово Божье оказывается в пренебрежении. Вот уже несколько десятилетий евангельские христиане развлекают сами себя, называя это поклонением. Церковь не учит библейским истинам. Это не только проблема герменевтики (хотя, конечно, этот вопрос тоже стоит достаточно остро). Гораздо более серьезный момент – это недостаток веры в действенность Божьего Слова. Христиане сомневаются в том, что Евангелие может коснуться неверующих, изменить сердце, поэтому они придумали другие способы, как заставить церковь расти. Они не доверяют *авторитетности* Писания. В результате люди начинают верить в мирскую ложь, думая, что человеческий разум сам сможет определить истину, без подсказок со стороны Библии.

И что же делать?

Нужно проповедовать Писание в собрании верующих. Божье Слово не возвращается тщетным.

Многие евангельские верующие, поддерживающие теорию «старой земли», говорят, что своими убеждениями они устраняют камень преткновения, показывают людям, что можно верить в Евангелие, не отвергая теорию эволюции. Можно ли сказать, что, на самом деле, это очень опасный путь, когда Писание толкуется в угоду естественным наукам?

Конечно, представление о том, что евангельскому христианству нужно соответствовать современным научным теориям, – это результат недоверия авторитетности Библии. Это не просто опасный путь, но гораздо хуже – это свидетельство того, что потерян самый важный аспект веры в Библию: убеждение, что Писание – Слово Бога, конечный незыблемый авторитет, превосходящий любую теорию и философию, созданную человеческим разумом.

Так называемая «гипотеза литературной композиции» (также известная под именем «теории шестидневного откровения» – *Примеч. ред.*) и любой другой подход,

позволяющий толковать Бытие 1–3 в ином, не буквальном смысле, на самом деле отвергает авторитетность и понятность Писания. То есть, получается, что истинный смысл Писания отличается от того, что оно говорит ясным и понятным языком, а толкователь полагается на современные теории, доселе никому не известные, чтобы объяснить «настоящий», то есть скрытый, смысл текста. Видимо, только очень умный, образованный человек может проанализировать литературный жанр текста и понять, что же на самом деле хочет сказать нам Бог. Это не только неправильно, но и очень самонадеянно.

Евангельским верующим нужно вернуться к библейской теории креационизма и верить, что Бог говорит ясно и понятно, независимо от того, как к Его словам относятся светские ученые мужи. Нам важно верить в силу Евангелия как Божьего инструмента спасения, а не в доводы разума. Спасение грешника – чудо, которое творит суверенный Бог через Слово истины (1 Пет. 1:23), а не искусные выкладки человеческого разума (1 Иоан. 1:12-13).

Спасибо, д-р Мак-Артур.