

## Аргументы против ограниченного срока служения пресвитера

Джон Мюррей<sup>1</sup>

В этой краткой статье мы обсудим вопрос, можно ли избирать и рукополагать начальствующим пресвитеров на ограниченный, строго определенный период или же избрание и рукоположение должны иметь постоянное действие, а сам пресвитер должен все это время исполнять свое служение. Позиция, которую защищает автор, заключается в том, что рукоположение на служение на какой-либо определенный, ограниченный срок не находит ни подтверждения, ни поддержки в Новом Завете и противоречит учению об избрании и рукоположении служителей. Однако, заявив о такой позиции, следует сразу прояснить, что автор не имеет в виду. Эта позиция не означает, что пресвитер не может быть отстранен от служения. Несомненно, пресвитер может быть снят со служения в том случае, если он проповедует лжеучение или уличен в безнравственном поведении. Кроме того, даже если он не виновен в аморальности и не заблуждается в учении, он может оставить служение по другим причинам. Например, может оказаться, что он не имеет необходимых даров. В таком случае, продолжение служения и исполнение соответствующих функций были бы насмешкой над порядком, установленным Самим Христом. Тогда пресвитер может подать прошение об уходе со служения, и это прошение должно быть удовлетворено. Или же его могут снять со служения при помощи соответствующей процедуры. Из чего должна состоять эта процедура и как должна происходить, остается за рамками исследования данной статьи. Повторим, если пресвитер больше неспособен исполнять обязанности в рамках соответствующего служения, он должен оставить это служение. Неспособность может быть вызвана как морально-духовным, так и физическим состоянием здоровья пресвитера. Кроме того, служитель может уехать из местности, где был избран и где проживает большинство членов церкви, избравшей его. В таком случае, он также неспособен исполнять свои обязанности. При таких обстоятельствах он не сможет продолжать оставаться пресвитером, поскольку нельзя разделять сан служителя и его функции. Поэтому, постоянство рукоположения на пресвитерское служение совершенно не противоречит необходимости снятия со служения в необходимых случаях или добровольного оставления служения в свете складывающихся обстоятельств. Наше исследование рассмотрит совершенно иной вопрос. Несомненно, что в реформатских церквях еще с давних времен сложилась практика рукоположения пресвитеров на ограниченный срок. Немало интересных фактов можно было бы обнаружить, если бы мы внимательно рассмотрели историю рукоположения. Но сегодня мы хотели бы исследовать, что об этом вопросе говорит Библия.

Прежде всего, в защиту позиции, которой мы придерживаемся в данной статье, следует отметить, что Новый Завет нигде явно не предусматривает ограничения срока служения пресвитера. В значимых текстах нет указаний на то, что пресвитеры были назначены на определенный срок. Эта мысль сама по себе заслуживает самого пристального внимания. Несмотря на то, что из этого факта не следует делать ясного вывода, стоит принять во внимание отсутствие явного основания для пресвитерского служения на ограниченный срок. Необходимо иметь в виду, что Писание раскрывает Божью волю двумя способами, а именно: то, что непосредственно высказано в Библии, и то, что выводится из Библии при помощи верных и необходимых умозаключений. В

---

<sup>1</sup> Взято из John Murray, *Collected Writings*, "Arguments against Term Eldership" (Carlisle, PA: Banner of Truth, 1977), 2:351—56. Публикуется с разрешения издательства *Banner of Truth* - [www.banneroftruth.org](http://www.banneroftruth.org).

данный момент нас интересует первый способ, поэтому мы изначально утверждаем, что Библия нигде не дает явных указаний на ограниченное по времени пресвитерское служение.

В то же время, можно возразить, что, несмотря на отсутствие прямых ссылок на ограниченное по времени служение пресвитера, в Библии нет и свидетельств, запрещающих подобную практику. Соответственно, Новый Завет оставляет этот вопрос открытым, не вынося категорического суждения. Мы не можем принять подобного возражения. Новый Завет действительно не выносит *строгого* суждения относительно сроков пребывания на пресвитерском служении, однако, можно сделать определенные выводы, которые относятся к категории верных и необходимых умозаключений и выступают против практики ограничения срока. Эти выводы, основанные на следствиях, которые подразумеваются при осуществлении избрания и рукоположения на пресвитерское служение и присущи им, противоречат идее ограниченного срока служения пресвитера.

Совершенно очевидно, что Новый Завет четко определяет требования к служению пресвитера (1 Тим. 3:1-7; Титу 1:5-9; ср. Деян. 20:28-35). Эти требования высоки, и они предполагают, что человек, отвечающий им, был наделен соответствующими качествами Самим Святым Духом и Христом, главой Церкви. Отсюда следует, что человек, который пригоден для данного служения, наделен соответствующими способностями и дарами на всю жизнь, чтобы служить Церкви Христовой в той мере, в какой эти дарования снаряжают его.

В Церкви Божьей существует разнообразие даров. При этом дары, которыми обладает человек, диктуют функцию или разнообразие функций, которые данный человек обязан исполнять для созидания единства всего Тела Христова. Дары, необходимые для пресвитерского служения, несут отнюдь не временный характер. Если человек обладает ими, само собой разумеется, что он обладает ими пожизненно. К большому сожалению, проявив неверность, он может утратить их. Но если христианин обладает соответствующими дарами, мы должны исходить из предпосылки, что он окажется верным. При этом мы не имеем права даже допускать какого-либо подозрения, что он может оказаться неверным. Простой факт заключается в том, что если человек обладает определенными способностями, дающими ему право быть пресвитером, мы должны исходить из предпосылки, что эти способности пребывают в нем и делают его постоянно пригодным к выполнению обязанностей данного служения.

Когда церковь избирает человека на пресвитерское служение и совет рукополагает его на это служение, тогда и община, и совет должны быть убеждены, что данный человек отвечает необходимым требованиям. Поступая иначе, они нарушают установление Нового Завета. Однако эта оценка со стороны церкви и совета предполагает не только убежденность в том, что кандидат обладает необходимыми качествами; но также и то, что, наделив служителя соответствующими дарами, Христос, глава Церкви, и Святой Дух, пребывающий в Церкви, призывают этого брата нести это священное служение. Иными словами, и община, и совет должны признавать себя всего лишь инструментом, с помощью которого осуществляется призвание Христа и Его Духа. В этом служении церковь исполняет волю Христа. Здесь совершенно уместны слова Павла, обращенные к Ефесским пресвитерам: «Итак внимайте себе и всему стаду, в котором Дух Святой поставил вас блюстителями, пасти Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел Себе Кровию Своею» (Деяния 20:28).

Если собрать воедино оба факта, а именно, постоянство действия даров, которые делают кандидата пригодным к служению пресвитера, и решение церкви, через которое Христос призывает кандидата нести это служение, нам кажется, что

назначение и рукоположение кандидата на ограниченный срок служения совершенно не соответствуют тому, что подразумевают решение и действие церкви. Учитывая отсутствие прямого повеления об ограниченном сроке пресвитерского служения, было бы по меньшей мере безосновательно предполагать, что рукоположение на ограниченный срок допустимо. Когда мы оцениваем значимость того факта, что дары, делающие кандидата пригодным к служению пресвитера, даны самим Христом и, соответственно, свидетельствуют о том, что призвание к применению этих даров исходит от Христа и Святого Духа, и когда мы учитываем, что обладание этими дарами является не временным, а постоянным, и что эти дары, будучи регулярно применяемы в жизни, приносят больше плода и производят больший эффект, становится ясно, что, чтобы оправдать рукоположение пресвитера на ограниченный срок, совершенно необходимо привести исчерпывающее обоснование и аргументацию. Однако именно такого исчерпывающего обоснования и не хватает. В связи с этим отсутствие четкого обоснования имеет особое значение. Только исчерпывающее обоснование может подвергнуть сомнению убедительность аргументов, выдвинутых нами выше.

Кроме того, есть еще один аргумент, касающийся единства в руководстве. В контексте управления церковью Божьей начальствующий и проповедующий пресвитеры имеют полное равенство. Когда рукополагают проповедника, он рукополагается не только для того, чтобы учить, но и для того, чтобы управлять, и его служение по управлению имеет такой же постоянный характер, что и проповедническое служение.<sup>2</sup>

Возможно, аномальный характер рукоположения пресвитеров на ограниченный срок станет яснее, когда мы будем воспринимать его так же, как и рукоположение проповедующих пресвитеров. Несомненно, причина, по которой проповедников не рукополагают на ограниченный срок, заключается в том, что такая практика несовместима с призванием проповеднического служения – с призванием к благовестию. И это именно так! Но если тщательно рассмотреть и оценить призвание к служению и значение служения руководящего пресвитера, мы должны ясно увидеть несоответствие ограничения срока служения и в отношении руководящих пресвитеров.

Самое важное, о чем необходимо сказать в связи с этим, – это то, что рукоположение руководящих пресвитеров на ограниченный срок проводит разграничение между руководящими и проповедующими пресвитерами в отношении той единственной функции, которая является общей для обеих категорий служителей и в отношении которой и проповедующие, и руководящие пресвитеры имеют абсолютное равенство. Проповедующий пресвитер рукоположен на постоянное служение управления, в то время как руководящий пресвитер, если ввести практику ограничения срока служения, не будет иметь постоянного служения. Здесь и пролегает черта, разделяющая служение руководящего и проповедующего пресвитера в том месте, где необходимо сохранять единство и полное равенство. Нас не покидает ощущение, что практика ограничения срока служения руководящего пресвитера – это пережиток нездорового клерикализма, оказавшегося неспособным признать фундаментальное единство пресвитерского служения, а именно, полное равенство всех

---

<sup>2</sup> В ортодоксальной пресвитерианской церкви, насколько нам известно, нет ни оговорок, ни даже предложений об ограниченном сроке рукоположения проповедующего пресвитера. В то же самое время, когда речь идет о начальствующих пресвитерах, рукоположение на ограниченный срок было предложено и широко обсуждается. Здесь явно имеет место очевидное несоответствие. Если бы вместе с рукоположением на определенный срок руководящих пресвитеров, как одобрено и практикуется в нашей Структуре Управления, на ограниченный срок рукополагали бы и проповедующих пресвитеров, то эта практика была бы, по меньшей мере, более последовательной.

пресвитеров в вопросах управления.

Если будет приведен аргумент, что служитель, призванный на пожизненное служение в Слове, должен совершать его как единственную работу на полную ставку в отличие от руководящего пресвитера, нужно учесть и следующие соображения:

1. Если проповедник все время уделяет своему служению, а руководящий пресвитер – лишь часть своего времени, это не означает, что его призвание к управлению не стоит рассматривать как постоянное служение. Возможно, он не тратит на него все свое время, но нет никаких оснований рассматривать его служение, к которому он призван, как непостоянное. Полная или неполная занятость не имеют совершенно ничего общего с постоянством призвания.
2. 1 Тимофею 5:17 указывает, что начальствующий пресвитер должен быть щедро вознагражден за свое служение. Призвание к полной или неполной занятости одинаково претендует на то, чтобы такое служение считалось постоянным.
3. Начальствующие пресвитеры также могут уделять все свое время управлению и пастырскому служению и за это получать должное вознаграждение. Трудящийся достоин пропитания.

#### **Практические соображения против ограничения срока пресвитерского служения**

1. Оно вырабатывает у людей представление об испытательных сроках. В вопросе избрания пресвитеров этому совершенно нет никакого места.
2. Оно вырабатывает подобное представление и в умах самих пресвитеров, что приводит к ощущению недостаточной ответственности служения.
3. Оно препятствует преемственности служения, а также ощущению ответственности и, как следствие, стабильности служения.
4. Оно может дать повод наряду с негодными пресвитерами смещать со служения достойных.
5. Оно может привести к разделению и соперничеству.
6. Оно может создать впечатление представительного управления и демократии, в то время как пресвитерианство – это не демократия.
7. Оно пропагандирует идею, что служение пресвитера должно передаваться из рук в руки.

Наконец, ни один практический аргумент в защиту избрания пресвитеров на ограниченный срок не устоит против множества практических аргументов против такого подхода.

[www.propovedi.ru](http://www.propovedi.ru)