

НЕДАВНИЕ АРХЕОЛОГИЧЕСКИЕ ОТКРЫТИЯ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИЕ ИСТОРИЧНОСТЬ ПИСАНИЯ¹

Майкл Грисанти

Майкл Грисанти – профессор Ветхого Завета в семинарии «Мастерс» (Лос-Анджелес, Калифорния).

I. ВВЕДЕНИЕ

Кто любит библеистику и интересуется ее связью с историей и археологией, тот не может обойти вниманием потенциальное влияние последних на исследование Библии. Как в академическом контексте, так и в непрофессиональных кругах многие ученые делают огульные заявления о том, что между археологией и историей, с одной стороны, и Библией – с другой, есть огромный разрыв. Эти заявления делаются авторитетно и оказывают широкое влияние даже на евангельскую аудиторию. Могут ли простые утверждения Писания конкурировать с, казалось бы, объективными фактами археологии и истории? Рон Хендел пишет:

Археология не пролила свет на времена Авраама, Моисея и Иисуса Навина и события тех времен. Скорее, она помогла показать, что эти времена и события в значительной степени не историчны. Чем больше мы знаем о бронзовом веке и начале железного века, тем больше библейское описание событий этой эры предстает сочетанием фольклора и культурной памяти, в котором подробности исторических событий либо исчезли, либо обрели совершенно новый вид. Эти истории полны глубокого смысла, но лишь иногда историчны. Археологические исследования (вопреки желаниям большинства их проводивших) подтвердили неисторичность большей части Библии до эпохи царей².

В этой статье я надеюсь рассмотреть несколько примеров связи между Библией и археологическими раскопками. В первую очередь, я желаю обратиться к евангельскому миру. У этой статьи ясное апологетическое назначение. В ней предлагается мнение по поводу связи Библии и археологии, отличающееся от того, которое часто можно услышать в научных и научно-популярных контекстах. Хотя суть этого труда – апологетика, позвольте мне с самого начала ясно обозначить следующее. Приводимые ниже (а также в любой подобной работе) археологические свидетельства никогда не могут дать *однозначных доказательств*, что такой-то человек действительно жил или такое-то событие действительно произошло. Наша уверенность в точности сведений о людях и событиях, упоминаемых в Слове Божьем, черпается из других свидетельств, главным образом, из богословских утверждений, которые в Библии делаются о ней самой. Несмотря на это, необходимо признать, что археологические свидетельства не исключают людей или событий, описанных в Библии. По сути, археология дает «картину», указывающую на возможность или вероятность того, что люди, описанные в Библии, жили именно так, как были описаны, а события именно так и происходили³.

Как вы можете себе представить, краткая статья, опирающаяся на археологические данные, взятые с разных объектов, сталкивается с неизбежными трудностями. (1) Любой, кто в какой-то степени работал в археологии, понимает, что сбор данных с объекта раскопок – дело

¹ Данная статья была первоначально опубликована на английском языке Grisanti M. Recent Archaeological Discoveries That Lend Credence to the Historicity of the Scriptures // *Journal of the Evangelical Theological Society*. № 56/3. 2013. С. 475–497. Переведена и опубликована на сайте propovedi.ru с разрешения автора.

² Is There a Biblical Archaeology? // *BAR*. № 32/4. Июль-август 2006. С. 20.

³ Необходимо также помнить о том, что Библия излагает историю избирательно, то есть, библейские повествования передают лишь часть общей картины. Нам как евангельским верующим нужно проявлять осторожность и не преувеличивать того, что утверждается в конкретном библейском описании. Например, как будет подробнее обсуждаться ниже, в железном веке Иерусалим был важным городом региона и при Давиде и Соломоне являлся центром израильской монархии. Однако бюрократия этой монархии лишь начинала развиваться и была не такой внушительной, как позднее в некоторых частях разделенной монархии.

очень научное и объективное, а толкование этих данных гораздо более субъективно. Все археологи привносят в свою работу многие допущения, и это оказывает влияние на то, какие свидетельства они подчеркивают и как толкуют то, что находят и чего не находят. В результате, я прекрасно понимаю, что мой обзор разных археологических открытий удовлетворит не всех. (2) Я выбрал некоторые археологические открытия, чтобы изложить свою точку зрения, опустив некоторые другие очень важные примеры, заслуживающие упоминания. Не все согласятся именно с таким выбором. (3) Я также понимаю, что я не специалист в археологии, а библеист. Несмотря на это, я утверждаю, что многие открытия, сделанные в последние 15–20 лет, показывают, что библейские повествования звучат вполне правдоподобно на фоне сравнения их со значительными и не очень находками «из земли».

Из всех эпох, которым могло быть уделено внимание, я сосредоточился на двух хронологических периодах: завоевании Ханаана и объединенной монархии. По обоим периодам я подытоживаю то, с чем согласны ученые критического лагеря, а затем рассматриваю обнаруженные свидетельства. Что касается завоевания Ханаана, в этой работе рассматривается недавнее обсуждение египетского пьедестала с тремя именными кольцами, а также разрушение Иерихона и местоположение и разрушение Гая. После обзора ожесточенных споров об объединенной монархии с акцентом на Давиде и Соломоне в этой работе рассматриваются основные археологические открытия, обнаруженные в Иерусалиме, Хирбет Кейафе и в медных копиях на юге Иордании. По каждому примеру я утверждаю, что сделанные открытия по крайней мере допускают историчность и точность библейских повествований, описывающих этих людей и эти события.

II. ЗАВОЕВАНИЕ ХАНААНА (ПОЗДНИЙ БРОНЗОВЫЙ ВЕК, 1-й ПЕРИОД)

Большинство библеистов критической школы и почти все археологи отрицают историчность библейских описаний завоевания израильтянами Иерихона и Гая⁴. Ученые согласны, что Израиль стал существовать как нация (этногенез) не раньше 1200 г. до н. э. Большинство приходит к выводу, что не было действительного завоевания Ханаана двенадцатью израильскими племенами. Например, Джон ван Сетерс утверждает:

...нет никакого логического обоснования тому, чтобы соотносить руины конца позднего бронзового века с повествованием о завоевании, написанным шестьсот-семьсот лет спустя. [Девтерономистический историк] не располагал историческими документами из самого раннего периода Израиля, и он не следовал старым устным преданиям. Вторжение Израиля в землю Ханаана под водительством Иисуса Навина было домыслом [девтерономистического историка]. Повествование о завоевании – хороший пример древней историографии, но оно не может быть сочтено историческим в соответствии с какими-либо современными критериями исторической оценки⁵.

В последующем разделе сначала рассматривается относительно недавнее открытие, которое способно отодвинуть возможность этногенеза Израиля к XV веку, а затем рассматривается дискуссия по поводу Иерихона и Гая.

1. *Новое открытие, сделанное берлинскими учеными.* Новая публикация египтологов и библеистов Манфреда Гёрга, Петера ван дер Веена и Кристофера Тайса предполагает, что в египетских источниках может быть еще более раннее упоминание Израиля, чем на стеле Мернептаха. Манфред Гёрг нашел в Египетском музее Берлина разбитый пьедестал статуи (около 46 см в высоту и 39 см в ширину) с тремя эпонимическими кольцами, содержащими иероглифические названия городов или народов (напр., Ашкелон, Ханаан, Израиль). Изучив эту надпись, Гёрг с коллегами предположили, что последнюю, частично уничтоженную надпись

4 Подробное обсуждение даты исхода из Египта и завоевания Ханаана выходит за рамки данной статьи.

5 Van Seters J. Joshua's Campaign of Canaan and Near Eastern Historiography // *SJOT*. № 1. 1990. С. 12.

следует читать как «Израиль»⁶. Не все ученые согласны с этим прочтением из-за небольшой разницы в орфографии⁷, но Гёрг, ван дер Веен и Тайс предлагают веские аргументы, включая подтверждающие параллели в самой стеле Мернептаха. Эта недавно обнаруженная надпись относится ко временам 18-й египетской династии (ок. 1400 г. до н. э.) – почти на 200 лет раньше, чем стела Мернептаха. Если Гёрг, ван дер Веен и Тайс правы, их открытие проливает важный свет на начало истории древнего Израиля. Оно также допускало бы раннюю датировку исхода⁸. Дискуссия по поводу смысла и значимости этого пьедестала все еще продолжается.

2. *Датировка разрушения Иерихона*. Де Врис пишет: «Иерихон можно назвать «большим разочарованием библейской археологии», потому что раскопки в нем не дали свидетельств, описанных в библейском повествовании о завоевании Иерихона в 6-й главе Иисуса Навина»⁹. Куган утверждает, что «археология не позволяет читать это место (И. Нав. 6:1-14) как фактическое повествование о событиях, связанных с входом израильских племен в Ханаан»¹⁰. Джон Стрейндж заявляет: «...книга [Иисуса Навина], разумеется, не рассказывает о фактическом завоевании и разделе земли обетованной при Иисусе Навине. Все с этим согласны»¹¹.

По меньшей мере пять групп археологов проводили раскопки в Иерихоне¹². Совсем недавно итальянские археологи обнаружили останки, датированные ранним и средним периодами бронзового века¹³. Наиболее важные раскопки были выполнены Джоном Гарстангом (1930–1936 гг.) и Кэтлин Кеньон (1952–1958 гг.). Гарстанг проводил раскопки в жилом районе и пришел к выводу, что разрушение города и стен произошло примерно в 1400 г. до н. э.¹⁴ Кеньон заключила, что это разрушение произошло на 150 лет раньше, примерно в 1550 г. до н. э. По ее мнению, когда появились израильтяне, в Иерихоне не было городских стен¹⁵.

Даже хотя археологи не согласны друг с другом по поводу деталей, касающихся обнаруженных в Иерихоне свидетельств, они вроде бы сходятся в следующих основных вопросах. (1) В какое-то время у города Иерихона было две каменные стены: верхняя стена вокруг центральной части города и еще одна стена ниже по склону. Над каждой из каменных стен была надстройка из глиняных кирпичей. Место между двумя стенами занимали хананеи («район недорогого жилья»). (2) Иерихон был разрушен. Стена из глинобитного кирпича, построенная сверху каменной опорной стены, была разрушена, что способствовало разрушению

6 Görg M. Israel in Hieroglyphen // *BN*. № 106. 2001. С. 21–27. Cp. Frenzo A. Two Long-Lost Phoenician Inscriptions and the Emergence of Ancient Israel // *PEQ*. № 134. 2002. С. 37–43.

7 Хершель Шэнкс упоминает, что Джеймс Хоффмайер и Шмуэль Ахитув не согласны, что третью надпись можно прочитать как «Израиль». См. Shanks H. When Did Israel Begin? // *BAR*. № 38/1. Январь-февраль 2012. С. 61.

8 Эти трое ученых не предпринимают никаких попыток связать свое открытие с завоеванием Израилем Ханаана и вопросами историчности этих событий.

9 DeVries L. *Cities of the Biblical World*. Peabody, MA: Hendrickson, 1997. С. 189.

10 *The New Oxford Annotated Bible* / Под ред. Coogan M. et al. 3-е изд. New York: Oxford University Press, 2001. С. 275–276. Автор также утверждает, что повествование 6-й главы книги Иисуса Навина «читается как часть более поздней благодарственной литургии, связанной с разрешением конфликта из-за источника, орошавшего долины Иерихона» (Там же. С. 276).

11 Strange J. The Book of Joshua: A Hasmonean Manifesto? // *History and Tradition of Early Israel: Studies Presented to Eduard Nielsen* / Под ред. Lemaire A. и Otzen B. Leiden: Brill, 1993. С. 141.

12 Netzer E. Jericho (Place) // *ABD*. Т. 3. С. 724–726.

13 *Quaderni di Gerico* / Под ред. Marchetti N. и Nigro L. Rome: University of Rome, La Sapienza, 2000.

14 Garstang J. and Garstang J. B. E. *The Story of Jericho* / Изд. перепаб. и доп. London: Marshall, Morgan & Scott, 1948. С. 133–153.

15 Kenyon K. Jericho // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / Под ред. Stern E. New York: Simon & Schuster, 1993. Т. 2. С. 680. – Далее: *NEAEHL*.

города¹⁶. И Гарстанг, и Кеньон нашли большой слой разрушения, в котором были следы сильного пожара. Слой руин во всей зоне раскопок Кеньон был больше метра¹⁷. (3) В разных чуланах в Иерихоне было обнаружено много кувшинов, полных зерна¹⁸.

Основные разногласия касаются датировки разрушения. Большинство ученых придерживаются выводов Кеньон, что Иерихон пал в середине XVI века до н. э. и что когда появились израильтяне с Иисусом Навином во главе, никакого города уже не существовало. В 1990 г. Вуд начал публиковать разные статьи, которые указывают, по меньшей мере, на два серьезных недостатка в методологии Кеньон касательно датировки масштабного разрушения Иерихона¹⁹.

Первая ошибка в том, что важный фактор в решении Кеньон о датировке этого разрушения включал *отсутствие* кипрской двуцветной керамики²⁰. Рассуждения Кеньон о керамике Иерихона, похоже, выстраивались следующим образом. (1) Поскольку типология керамики в Мегиддо была относительно непрерывна, эта типология определяет датировку более мелких объектов, таких, как Иерихон²¹. (2) Керамика среднего бронзового века в Иерихоне сравнивается с керамикой в Мегиддо того же периода²². Основываясь исключительно на типологии керамики в Мегиддо, Кеньон устанавливает хронологический «провал» в заселении Иерихона с 1580 г. по 1400 г. до н. э.²³ (3) Одним из отличительных аспектов керамики позднего бронзового века I является появление кипрской двуцветной керамики²⁴. Это свидетельствует об открытии сирийского берега для торговли с восточным Средиземноморьем, и в первую очередь с Кипром. Отсутствие такого рода керамики в Иерихоне является для Кеньон важным указанием на время разрушения Иерихона. Поскольку она в своей зоне раскопок не обнаружила этой двуцветной керамики, разрушение Иерихона должно предшествовать периоду позднего бронзового века I.

Обратим внимание лишь на некоторые из проблем подобной аргументации. (1) Самая большая проблема состоит в том, что делать далеко идущие выводы из того, что ты чего-то не нашел, – весьма сомнительная логика. Отсутствие тех или иных находок имеет значение, но не следует делать это основой для сколько-нибудь категоричных утверждений. (2) Сам факт, что в Иерихоне нет привезенной кипрской двуцветной керамики, не должен удивлять, поскольку Иерихон не лежит на крупном торговом пути. Кеньон сама писала об Иерихоне: «Складывается картина жизни... простых крестьян. Нет никакого намека на роскошь... Вполне вероятно, что Иерихон в это время был захолустьем, лежавшим вдалеке от богатых районов, располагавшихся

16 Kenyon K. and Holland T. *Excavations at Jericho*. London: British School of Archaeology in Jerusalem, 1982. Т. 3. С. 236.

17 Garstang and Garstang. *Story of Jericho*. С. 136; Kenyon. *Jericho // NEAEHL*. С. 679–680.

18 Кеньон нашла шесть бушелей зерна за один сезон раскопок; Kenyon K. *Digging Up Jericho*. London: Ernest Benn, 1957. С. 230.

19 Wood B. Battle over Jericho Heats Up: Dating Jericho's Destruction: Bienkowski Is Wrong on All Counts // *BAR*. № 16/5. September/October 1990. С. 45, 47–49, 68–69; *Он же*. Did the Israelites Conquer Jericho? A New Look at the Archaeological Evidence // *BAR*. № 16/2. March/April 1990. С. 45–59; *Он же*. From Ramesses to Shiloh: Archaeological Discoveries Bearing on the exodus–Judges Period // *Giving the Sense: Understanding and Using Old Testament Historical Texts* / Под ред. Howard D. and Grisanti M. Grand Rapids: Kregel, 2003. С. 256–282.

20 Этот вопрос намного сложнее, чем можно по достоинству оценить в данной работе. В целом, основываясь на слое керамики, обнаруженном в Мегиддо, Кеньон создала свою типологию керамики для Иерихона. См. Kenyon K. The Middle and Late Bronze Age Strata at Megiddo // *Levant*. № 1. 1969. С. 50–51; Там же. Palestine in the Time of the Eighteenth Dynasty // *САИ*. 3-е изд. / Под ред. Edwards I. et al. Cambridge: Cambridge University Press, 1973. Т. 2.1. С. 528–529; Kenyon K. *Archaeology in the Holy Land*. 3-е изд. New York: Praeger, 1970. С. 162–220.

21 Kenyon. *Archaeology in the Holy Land*. С. 200–202.

22 Там же. С. 162–194.

23 Там же. С. 198.

24 Там же. С. 199–202. На рис. 47 и 48 на с. 199 и 201 представлены примеры кипрской двуцветной керамики.

вдоль прибрежного пути»²⁵. Кеньон не связывает то, что она знает об относительной неизвестности Иерихона, с отсутствием дорогой привозной керамики, которая была обнаружена в более крупных городах, лежавших на больших торговых путях. (3) Кеньон не обратила никакого внимания на низкосортные подделки этой двуцветной керамики, которые в относительном изобилии обнаруживались в раскопках, выполненных Гарстангом и Кеньон²⁶. Наконец, ее внимание к керамике, не найденной в Иерихоне в этом периоде, оставляет в тени наличие множества примеров керамики, явно принадлежащей к позднему бронзовому веку I²⁷.

Вторая ошибка Кеньон в ее аргументах о датировке разрушения Иерихона относится к сравнительно малому объему кургана, который она смогла раскопать – два квадрата площадью восемь на восемь метров. С одной стороны, ни один археолог не может раскопать целый объект. Время, энергия и ресурсы делают это невозможным для всех археологических раскопок. Тем не менее, выводы Кеньон настолько смелые и категоричные, что у кого-то могло бы сложиться впечатление, будто она располагает гораздо более обширными свидетельствами. Однако то, что она нашла и чего не нашла, основывается на двух квадратах раскопок. Готовы ли мы отвергнуть ясное свидетельство Библии на основании того, что не было найдено в двух квадратах раскопок?

В дополнение к приведенным выше археологическим свидетельствам²⁸ Брайант Вуд вместе с другими авторами верно указал несколько ясных параллелей между библейским повествованием о разрушении Иерихона и археологическими свидетельствами²⁹:

- город был сильно укреплен (И. Нав. 2:5, 7, 15; 6:5, 20);
- нападение Израиля на Иерихон случилось сразу после весеннего сбора урожая (И. Нав. 2:6; 3:15; 5:10);
- жители города не имели возможности бежать с запасом пищи (И. Нав. 6:1);
- осада города была недолгой (И. Нав. 6:15);
- при разрушении города его стены сравнивали с землей (И. Нав. 6:20);
- город не был разграблен (И. Нав. 6:17-18);
- город был сожжен (И. Нав. 6:24).

С 1960-х годов научный консенсус гласит, что разрушение в Иерихоне было никак не связано с израильским завоеванием Ханаана. Компетентные археологи и видные библеисты по разным причинам принимают этот вывод. Ошибки, допущенные Кэтилин Кеньон при датировке разрушения Иерихона, требуют, чтобы ученые хотя бы оставляли открытой возможность того, что это разрушение было совершено израильским войском при завоевании Земли Обетованной.

3. *Местонахождение библейского Гая*. Ученые обычно отождествляют с библейским Гаем местечко по имени Эт-Телль. Проведенные там раскопки показали, что с 2400 по 1230 гг. до н. э., то есть в поздний бронзовый век, не было завоевания, а также нет свидетельств разрушений, которые поддерживали бы хоть раннюю (ок. 1446 г. до н. э.), хоть позднюю (ок. 1260 г. до н. э.) датировку исхода из Египта³⁰. По словам Джозефа Каллауэя, последним проводившего раскопки в Эт-Телле (1964–1970 гг.), «Гай представляет неразрешимую проблему для любой теории завоевания, которая всерьез принимает библейские и археологические свидетельства»³¹. В более

25 Kenyon K. Jericho // *Archaeology and Old Testament Study* / Под ред. Thomas D. Oxford: Clarendon, 1967. С. 271.

26 Wood. Did the Israelites Conquer Jericho? С. 52–53; *Он же*. Battle over Jericho Heats Up. С. 49.

27 Wood. Did the Israelites Conquer Jericho? С. 51–52; *Он же*. Battle over Jericho Heats Up. С. 47–49.

28 Для того чтобы более полно осмыслить датировку разрушения Иерихона, требуется рассмотреть многие другие археологические вопросы. В вышеприведенном резюме приведена лишь небольшая часть свидетельств, с которыми имеют дело ученые.

29 Wood. Did the Israelites Conquer Jericho? С. 57.

30 Callaway J. Ai // *The New Encyclopedia of Archaeological Excavations in the Holy Land* / Под ред. Stern E. New York: Simon & Schuster, 1993. Т. 1. С. 44.

31 Callaway J. New Evidence on the Conquest of Ai // *JBL*. № 87. 1968. С. 312.

поздней статье Каллауэй соглашается с другим ученым, что «археология уничтожила историческую вероятность завоевания Га́я так, как о нем сообщается в 7–8-й главах книги Иисуса Навина»³². Недавно Амихай Мазар писал: «Нет никаких свидетельств хананейского города второго тысячелетия на этом месте [имеется в виду Эт-Телль] или на любом другом месте в регионе. Это представляет недвусмысленное археологическое свидетельство отсутствия связи между историей 8-й главы книги Иисуса Навина со всеми ее топографическими подробностями и исторической реальностью, соответствующей периоду завоевания»³³. Насчет библейского повествования о Гае ученые согласны, что этих событий никогда не было.

В недавнем эссе Брайант Вуд перечислил топографические и археологические характеристики, которых следовало бы ожидать на месте Га́я в свете 7–8-й глав книги Иисуса Навина. Он делает вывод, что Эт-Телль не соответствует библейским параметрам местонахождения Га́я³⁴. Исключив некоторые другие возможные места, он утверждает, что все топографические и археологические характеристики, связанные с библейским Га́ем, есть у Хирбет эль-Макатира³⁵. Вот лишь несколько характеристик, засвидетельствованных в эль-Макатире:

(1) В позднем бронзовом веке (во время завоевания Ханаана согласно ранней датировке, то есть ок. 1406 г. до н. э.) он был заселен. В Хирбет эль-Макатире было обнаружено много керамики XV века до н. э.³⁶ (2) Во время завоевания библейский Га́й был укреплен (И. Нав. 7:5; 8:29). В Хирбет эль-Макатире была обнаружена небольшая крепость, датируемая периодом позднего бронзового века, со стенами толщиной в четыре метра³⁷. (3) У Га́я были ворота с северной стороны (И. Нав. 8:11-12). Ворота крепости позднего бронзового века I в Хирбет эль-Макатире тоже находятся на северной стороне. (4) Библейский Га́й был во время завоевания уничтожен пожаром (И. Нав. 8:19, 28). В Хирбет эль-Макатире были обнаружены многочисленные свидетельства уничтожения огнем в виде золы, обожженной керамики и строительных камней и пережженной коренной породы³⁸.

Продолжающиеся раскопки в Хирбет эль-Макатире не «доказали», что это местонахождение библейского Га́я, но показали, что это укрепленный город, существовавший в период позднего бронзового века I, который был уничтожен огнем и расположен именно там, где происходило завоевание Израилем Га́я. Свидетельства, обнаруженные в эль-Макатире, явно предполагают, что огульные заявления ученых, что Эт-Телль явно доказывает, что библейское повествование 7–8-й глав Книги Иисуса Навина не исторично, следует отвергнуть. Работа, проводимая в Хирбет эль-Макатире, по крайней мере, предлагает возможное местонахождение Га́я и подтверждает достоверность библейского повествования о завоевании Ханаана.

4. Резюме. В отношении ко времени этногенеза Израиля, его зарождения как нации, а также вероятности, что завоевание Израиля произошло так, как оно описано в библейских повествованиях, ученые обычно отвергают точность и историчность версии Библии.

32 Он же. Was My Excavation of Ai Worthwhile? // *BAR*. № 11/2. Март–апрель 1985. С. 68.

33 Mazar A. The Iron Age I // *The Archaeology of Ancient Israel* / Под ред. Ben-Tor A.; Пер. на англ. Greenberg R. New Haven, CT: Yale University Press, 1992. С. 283. См. Miller J. Archaeology and the Israelite Conquest of Canaan: Some Methodological Observations // *PEQ*. № 109. 1977. С. 89.

34 Wood B. The Search for Joshua's Ai // *Critical Issues in Early Israelite History* / Под ред. Hess R., Klingbeil G., and Ray P. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2008. С. 210–212.

35 Там же. С. 230–231.

36 Там же. С. 231–236.

37 В дополнение к большому количеству сосудов для хранения и пращных камней, обнаруженных в разные сезоны раскопок, в сезоне 2012 г. в растущий арсенал было добавлено еще 18 объектов. См. Wood B. Outstanding Finds Made at Khirbet el-Maqatir: May 28–June 8, 2012. URL: <http://www.biblearchaeology.org/post/2012/07/17/Outstanding-Finds-Made-at-Khirbet-el-Maqatir-May-28e28093June-8-2012.aspx> (дата обращения: 19.10.2012).

38 В сезон раскопок 2012 г. было обнаружено больше свидетельств пережженной коренной породы и обожженной керамики. См. Wood. Outstanding Finds Made at Khirbet el-Maqatir...

Обнаружение разбитого пьедестала статуи может указывать, что Израиль существовал как идентифицируемый народ, или нация, намного раньше, чем утверждают большинство ученых (XV век до н. э.). Свидетельства, обнаруженные Гарстангом, но упущенные или не подчеркнутые Кенyon, говорят в пользу возможности того, что израильтяне уничтожили этот город в период позднего бронзового века. Наконец, недавние раскопки в Хирбет эль-Макадире дают свидетельства, которые как минимум требуют, чтобы этот город всерьез рассматривался как возможное местонахождение библейского Гая. Все эти доказательства поддерживают общую достоверность библейских повествований и противостоят легкомысленному пренебрежению ими, столь распространенному в широком мире библеистики.

III. ПЕРИОД ОБЪЕДИНЕННОЙ МОНАРХИИ (ЖЕЛЕЗНЫЙ ВЕК)

1. *Введение в дискуссию о Давиде и Соломоне.* В библейских повествованиях довольно ясно представлено правление Саула, Давида и Соломона. Хотя бюрократия централизованного правительства выросла с минимального уровня при Сауле в гораздо более развитую структуру при Соломоне, многое нам остается не известным. В библейских повествованиях сообщается, что Давид и Соломон то ли путем военных побед, то ли путем мирных переговоров приобретали все большее региональное влияние. Уместно поставить вопрос, отражает ли археология существование могущественного царства, подобного описанному в библейских источниках. Может ли археология пролить свет на то, как произошел переход от сравнительно децентрализованного племенного общества к централизованному правлению царя из столицы?³⁹

В этом отношении один из наиболее широко обсуждаемых вопросов на пересечении библеистики и археологии включает в себя статус города Иерусалима и правление Давида и Соломона в X веке до н. э. Хотя в некоторых частях Иерусалима с 1853 по 1992 гг. было проведено более 120 раскопок⁴⁰, археологи обнаружили относительно мало предметов материальной культуры, явно относящихся к железному веку I (1200–1000 гг. до н. э.) или к железному веку IIА (1000–900 гг. до н. э.). Главный вопрос, который требует ответа, – существовало ли в X веке до н. э. сильное израильское царство? Конкретнее, есть ли археологические свидетельства какого-то рода централизованной власти?⁴¹

В следующем разделе рассматриваются взгляды минималистов, Исраэля Финкельштейна и сторонников «низкой хронологии», а также израильских археологов, принимающих идею централизованного правительства во времена Давида и Соломона.

2. *Минимализм.*

а. *Общие убеждения.* В 1970-е гг. в ученых кругах появилась реакция на библейское археологическое движение (Олбрайта и его последователей), которая выражалась в полном отвержении Ветхого Завета как приемлемого источника для реконструирования истории⁴².

39 Ortiz S. The Archaeology of David and Solomon: Method or Madness? // *Do Historical Matters Matter to Faith? A Critical Appraisal of Modern and Postmodern Approaches to Scripture* / Под ред. Hoffmeier J. and Magary D. Wheaton: Crossway, 2012. С. 497.

40 Cahill J. Jerusalem in David and Solomon's Time: It Really Was a Major City in the Tenth Century B.C.E. // *BAR*. № 30/6. Ноябрь-декабрь 2004. С. 20. С 1992 г., конечно, был проведен также ряд других важных раскопок.

41 Ortiz. Archaeology of David and Solomon. С. 498. Mazar A. and Camp J. The Search for History in the Bible: Will Tel Rehov Save the United Monarchy? *BAR*. № 26/2. Март-апрель 2000. С. 38–48, 50–51, 75.

42 Howard D. History as History: The Search for Meaning // *Giving the Sense*. С. 45. Лемке пишет: «Я предлагаю отказаться от того, чтобы руководствоваться библейским повествованием, и вместо этого рассматривать его наряду с другими легендарными, то есть в высшей степени неисторическими, материалами, то есть как источник, который может лишь в исключительных случаях подтверждаться другой информацией» (Lemche N. *Early Israel: Anthropological and Historical Studies on the Israelite Society Before the Monarchy*. VTSup 37. Leiden: Brill, 1985. С. 415).

Появление книг Ветхого Завета датировалось временем вавилонского плена или позднее⁴³. Ученые называли это движение по-разному: «нигилистами»⁴⁴, «деконструкционистами»⁴⁵ или «минималистами»⁴⁶. Минималисты пытаются отнести всю историю Израиля к III и II вв. до н. э. Согласно Лемке, в Библии представлена ситуация, «в которой Израиль не Израиль, Иерусалим не Иерусалим, а Давид не Давид. Что бы мы ни проделывали с фактическими останками из древней Палестины, невозможно реконструировать такой библейский Израиль, который в то же время был бы Израилем железного века»⁴⁷. Среди ученых, обычно включаемых в эту группу, можно назвать Филипа Дейвиса⁴⁸, Д. Гарбини⁴⁹, Нильса Лемке⁵⁰, Джона Ван Сетерса⁵¹ и Томаса Томпсона⁵².

Минималисты также утверждают, что библейские повествования часто писались намного позже фактических событий – зачастую несколько веков спустя, – что снижает их ценность как исторических свидетельств.

В результате такие документы больше говорят о субъективных оценках автора или редактора – о мировоззрении или самоосмыслении израильтян в период составления повествования, – нежели собственно об описываемых событиях. Цель этих повествований была исключительно богословской, а не историографической, поэтому, если они и предоставляют надежную информацию, то только в отношении того, во что верили люди, когда эти повествования составлялись⁵³. Таким образом, в библейских повествованиях этого периода содержится лишь неясная и довольно ненадежная информация о ранней истории Израиля⁵⁴.

б. *Минималистский взгляд на единую монархию (особенно Давида и Соломона)*. Эти ученые считают, что все традиционные теории единой монархии необоснованны. Для них Саул,

43 Филип Дейвис датирует большую часть Ветхого Завета персидским (In Search of "Ancient Israel" // JSOTSup 148. Sheffield: JSOT, 1992. С. 76) или эллинистическим периодом (Lemche N. The Old Testament – A Hellenistic Book // SJOT № 7. 1993. С. 182), а Гарбини и другие относят его к хасмонейскому периоду (Garbini G. History and Ideology in Ancient Israel / Пер. Bowden J. New York: Crossroad, 1988. С. 132, 177–178).

44 Knoppers G. The Vanishing Solomon: The Disappearance of the United Monarchy from Recent Histories of Ancient Israel // JBL. № 116. 1997. С. 20; Dever W. *What Did the Biblical Writers Know and When Did They Know It?* Grand Rapids: Eerdmans, 2001. С. 23.

45 Rainey A. The 'House of David' and the House of the Deconstructionists // BAR. № 20/6. Ноябрь-декабрь 1994. С. 47.

46 Halpern B. The Minimalist Assault on Ancient Israel // BR. № 11/6. Декабрь 1995. С. 26–35.

47 Lemche N. *The Israelites in History and Tradition*. Louisville: Westminster John Knox, 1998. С. 166.

48 Davies P. *In Search of 'Ancient Israel'*. 2-е изд. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995.

49 Peri Ch. *Myth and History in the Bible* / Пер. Garbini G. JSOTSup 362. London: Sheffield Academic Press, 2003.

50 Lemche N. *The Israelites in History and Tradition*. Louisville: Westminster John Knox, 1998. С. 166.

51 Van Seters J. *In Search of History: Historiography in the Ancient World and the Origins of Biblical History*. Перп., Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 1997; Он же. *The Biblical Saga of King David*. Winona Lake, IN: Eisenbrauns, 2009.

52 Thompson T. *The Bible in History: How Writers Create a Past*. London: J. Cape, 1999; Он же. *Mythic Past: Biblical Archaeology and the Myth of Israel*. New York: Basic Books, 1999.

53 Дэвид Орд и Роберт Кут (минималисты) утверждают, что «многие библейские истории похожи на *Скотный двор* [произведение Джорджа Оруэлла. – *Примеч. ред.*]. Они истинны, хотя и не точны исторически или фактически. Для них главное – передать некую истину, а не предоставить нам хронологию событий из истории Израиля или жизни Иисуса из Назарета. Нам нужно учиться читать их не как историю, а как весть» (Ord D. and Coote R. *Is the Bible Really True?* Maryknoll, NY: Orbis, 1994. С. 33, ср. С. 120).

54 Дейвис пишет: «Я сомневаюсь, что ученым следует и далее употреблять термин "девторономическая история", как будто это не теория, а факт» (Davies. In Search of "Ancient Israel". С. 131; ср. Lemche. *The Old Testament-A Hellenistic Book?* С. 163–193).

Давид и Соломон – легендарные личности, подобные королю Артуру и рыцарям Круглого стола⁵⁵. Касательно библейского описания города Иерусалима Давид Усышкин пишет: «Боюсь, что свидетельства о величественной столице Соломона не были обнаружены, потому что их не существует, а не потому, что они все еще сокрыты в земле»⁵⁶. Стайнер утверждает, что «объединенная монархия... не является историческим фактом»⁵⁷, а также предполагает, что «отрицательные свидетельства иногда означают именно это – иногда это свидетельство того, что никакого поселения не было»⁵⁸. Библейские повествования о Давиде и Соломоне и единой монархии этого периода не связаны с реальностью. Послепленные (или более поздние) авторы придумали не соответствующее истории славное прошлое, чтобы легитимизировать израильскую нацию, которая фактически появилась лишь в VIII веке до н. э.⁵⁹

Конечно, обнаружение в 1995 г. стелы Тель-Дана представило серьезную проблему для их выводов⁶⁰. Частью этой надписи являются слова «дом Давида». Библиисты согласны, что слова «дом Давида» относятся к «династическому названию Иудейского царства»⁶¹. Это выражение может относиться конкретно к династии Давида. Кнопперс предполагает, что, поскольку эта надпись происходит из арамейского контекста, вероятнее всего, она означает «государство Иудею, возглавляемое династией Давида»⁶². Однако даже после обнаружения слов «дом Давида» на стеле Тель-Дана ученые-минималисты все-таки не готовы признать историчность Давида⁶³.

3. *Максимализм.* Важно понимать, что термин «максимализм» в широком смысле применим к любому человеку (будь то с консервативным или либеральным богословием), который верит, что библейские повествования имеют какую-то историческую ценность. Максимализм и евангельское христианство – не синонимы. В общем и целом, максималисты предполагают, что исторические повествования Ветхого Завета могут быть использованы для воссоздания истории древнего Израиля. Большинство максималистов также признают наличие противоречий и проблем в библейских повествованиях. Они считают, что в Библии сохраняется истинная память о фактах, допуская при этом, что фактические события, прежде чем достигнуть своего окончательного письменного вида, могли отойти на второй план в долгом

55 Филип Дейвис «...[подозревает], что образ царя Давида почти так же историчен, как образ короля Артура» ("House of David" Built on Sand: The Sins of the Biblical Maximizers // *BAR*. № 20/4. Июль-август 1994. С. 55; ср. Он же. The Search for History in the Bible – What Separates a Minimalist from a Maximalist? Not Much // *BAR*. № 26/2. Март-апрель 2000. С. 72). Ср. Davies P. In Search of "Ancient Israel". С. 16–48; Gelinas M. United Monarchy-Divided Monarchy: Fact of Fiction? // *The Pitcher Is Broken: Memorial Essays for Gösta W. Ahlström* / Под ред. Holloway S. and Handy L. JSOTSup 190. Sheffield: Sheffield Academic Press, 1995. С. 227–237; Thompson T. *Early History of the Israelite People: From the Written and Archaeological Sources*. Studies in the History of the Ancient Near East. № 4. Leiden: Brill, 1994. С. 306–307.

56 Ussishkin D. Solomon's Jerusalem: The Text and the Facts on the Ground // *Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* / Под ред. Andrew Vaughn and Ann Killebrew. Atlanta: Society of Biblical Literature, 2003. С. 112.

57 Steiner M. It's Not There: Archaeology Proves a Negative // *BAR*. № 24/4. Июль-август 1998. С. 33.

58 Steiner. It's Not There. С. 27.

59 Ortiz. Archaeology of David and Solomon. С. 497–498.

60 Biran A. and Naveh J. An Aramaic Stele Fragment from Tel Dan // *IEJ*. № 43/2–3. 1993. С. 81–98; Он же. The Tel Dan Inscription: A New Fragment // *IEJ*. № 45. 1995. С. 1–18.

61 Biran and Naveh. Aramaic Stele Fragment. С. 93, 95–96.

62 Knoppers. Vanishing Solomon. С. 36.

63 Лемке считает, что упоминание «дома Давида» в надписи Тель-Дана указывает лишь на то, что существовала Иудея. Это не доказывает, что Давид был исторической личностью, что он когда-либо жил или когда-либо правил югом Палестины. Это лишь «косвенное доказательство» существования Давида (Lemche N. *The Old Testament between Theology and History: A Critical Survey*. Louisville: Westminster John Knox, 2008. С. 115.

процессе пересказывания историй⁶⁴. Большинство неевангельских ученых, упоминаемых в этом разделе обзора, считают себя максималистами. Например, Уильям Девер считает, что был исторический Давид, но не рассматривает библейские повествования о Давиде как достоверную историю⁶⁵.

4. *Израэль Финкельштейн и «низкая хронология»*. Финкельштейн считает, что он занимает центристскую позицию, далекую от диаметрально противоположных позиций «консерваторов» и минималистов⁶⁶. В середине 1990-х Израэль Финкельштейн предложил «низкую хронологию», которая, по сути, изменила датировку всех находок X века (период Давида и Соломона) на IX век⁶⁷. Он и его последователи также перенесли те ограниченные археологические свидетельства, которые датировались XI веком, на X век. В результате впечатляющие свидетельства зданий, которые приписывались Соломону, теперь относились к IX веку (правление израильского царя Амврия). Вот некоторые из утверждений, сделанных Финкельштейном и Зилберманом в томе о Давиде и Соломоне:

- В Иерусалиме в X веке не наблюдается монументальной архитектуры⁶⁸.
- В X веке Иерусалим был не более чем маленькой, бедной горной деревушкой⁶⁹.
- До конца VIII века нет никаких свидетельств широко распространенной грамотности, которые соответствовали бы широко распространенной монархии⁷⁰.
- Нет никаких свидетельств завоеваний Давида⁷¹.
- Не существует признаков крупномасштабного строительства в Мегиддо, Хацоре или Гезере⁷².
- Добыча меди при Соломоне оказалась фантазией⁷³.

Финкельштейн не оспаривает, что Давид был исторической личностью, жившей в X веке до н. э.

Он принимает «описание Давида как лидера какого-то переворота, каких-то возмутителей спокойствия, которые жили на задворках общества. Но не золотой город Иерусалим, не

64 Cartledge. 1 & 2 Samuel. С. 9.

65 Девер затратил много сил на критику минималистов за полное отвержение ими многочисленных археологических открытий, которые он рассматривает как убедительные свидетельства достоверности разных людей и обычаев, упоминаемых в Библии. Например, см. Dever. *What Did the Biblical Writers Know?* С. 124–156; Он же. *Save Us from Postmodern Malarkey // BAR*. № 26/2. Март-апрель 2000. С. 28–35, 68–69.

66 Finkelstein I. *Digging for the Truth: Archaeology and the Bible // The Quest for the Historical Israel: Debating Archaeology and the History of Early Israel* / Под ред. Smith B. *Archaeology and Biblical Studies* 17. Atlanta: SBL, 2007. С. 10–12. Следует отметить, что под «консерваторами» Финкельштейн понимает не евангельских верующих, а ученых школы Олбрайта, таких, как Уильям Девер и Нельсон Глюк. Кого еще он включает в категорию «консерваторов», см. Там же. С. 200. В этой библиографии на Кеннета Китчена и соавторов *The Future of Biblical Archaeology* навешивается ярлык «ультраконсерваторов».

67 Finkelstein I. *The Date of the Philistine Settlement in Canaan // TA*. № 22. 1995. С. 213–239; Он же. *The Archaeology of the United Monarchy: An Alternative View // Levant*. № 28. 1996. С. 177–187.

68 Finkelstein I. and Silberman N. *David and Solomon: In Search of the Bible's Sacred Kings and the Roots of the Western Tradition*. New York: Free Press, 2006. С. 80.

69 Там же. С. 80.

70 Там же. С. 94, 122–123.

71 Там же. С. 96–97.

72 Там же. 159–161.

73 Там же. 282–284. Финкельштейн и Зилберман уделяют основное внимание Телль эль-Хелейфа, объекту в 28 км к северу от Эйлата, и утверждают, что там нет никаких свидетельств добычи меди. Однако в повествованиях, описывающих правление Соломона, не называются места, где он добывал медь. См. раздел ниже, в котором говорится о Кирбет эн-Нахас, который расположен дальше к северо-востоку.

описание великой империи во времена Соломона. Когда авторы текста это описывают, они имеют перед глазами реальность своего времени, ассирийскую империю»⁷⁴. Согласно Финкельштейну, Давид превратился из регионального разбойника в регионального вождя, управлявшего небольшой территорией Израиля⁷⁵. Достижения, приписываемые в Библии Давиду, на самом деле относятся к более позднему израильскому царю, Амврию⁷⁶. Финкельштейн и Зилберман пишут: «История двора Давида, таким образом, предлагает целый ряд исторических ретроспектив, в которых основателю иудейской династии X века приписываются победы и завоевание территорий, на самом деле совершенные Амврием в IX веке»⁷⁷.

Финкельштейн проводит различие между культурой Давида и историческим Давидом. Он видит выраженной в лучших царях Израиля (Езекии и Иосии) культуру Давида, но отвергает библейское описание этого Давида⁷⁸. Финкельштейн также утверждает, что «мир Соломона – это мир ассирийского века»⁷⁹. Как и с Давидом, он видит в славных описаниях правления Соломона ретроспективу международных достижений более позднего израильского царя, на этот раз Манассии⁸⁰. Библейское описание двух этих видных израильских царей составляет основу легендарной традиции, описывающей правление Давида в величественном городе Иерусалиме и над различными местными народами. Финкельштейн делает вывод, что с точки зрения археологии «мы не можем сказать о Давиде и Соломоне больше, чем то, что они существовали и что их легенда выдержала испытание временем»⁸¹.

5. *Археологи, которые считают библейские исторические повествования в общем историчными.* В начале 1900-х Уильям Олбрайт пришел к выводу об общей исторической достоверности библейских повествований. Он оказал влияние на целое поколение ученых, считавших себя практиками библейской археологии. Олбрайт стал известен как «отец библейской археологии»⁸². Это признание точности исторических воспоминаний в библейских повествованиях также характеризует нескольких израильских археологов⁸³.

Йигаэль Ядин⁸⁴ был израильским Олбрайтом. Он занимался раскопками на многих объектах, включая Хацор, Мегиддо и Гезер. Он пришел к выводу, что шестикамерные ворота, обнаруженные на этих трех объектах, скорее всего, были построены Соломоном (3 Цар. 9:17-19) и указывают на общего архитектора и централизованную власть⁸⁵. Спарринг-партнером для Израиля Финкельштейна и сторонников «низкой хронологии» стал Амихай Мазар. Он отвергает полную деконструкцию минималистами объединенной монархии и предполагает, что в

74 Draper R. David and Solomon, Kings of Controversy // *National Geographic*. № 218/6. Декабрь 2010. С. 85.

75 Finkelstein and Silberman. *David and Solomon*. С. 50–53.

76 Там же. С. 112.

77 Там же. С. 90.

78 Там же.

79 Там же. С. 87.

80 Там же. С. 154–177. Библейское повествование о посещении Соломона царицей Савской «представляет собой анахроничную вставку VII века, которая должна была легитимизировать участие Иудеи в доходной арабской торговле» (Там же. С. 171).

81 Finkelstein I. and Silberman N. *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origins of Its Sacred Texts*. New York: Free Press, 2001. С. 143.

82 Dever. *What Did the Biblical Writers Know?* С. 56.

83 Конечно же, это совсем не то же самое, что принятие евангельскими верующими исторической достоверности библейских повествований в целом.

84 Yadin Y. Solomon's City Wall and Gate at Gezer // *IEJ*. № 8. 1958. С. 80–86.

85 Ortiz. *Archaeology of David and Solomon*. С. 499.

библейском тексте, возможно, сохранена важная историческая информация, основанная на ранних письменных документах или устных преданиях⁸⁶.

6. *Основные вопросы, относящиеся к Иерусалиму железного века.* Археологические свидетельства, обнаруженные в районе города Давида и относящиеся ко времени Давида и Соломона, скудны в сравнении со свидетельствами, обнаруженными на многих других объектах раскопок. Сложности археологической фиксации выходят за рамки этой работы⁸⁷. Некоторая ограниченность свидетельств о значительном строительстве в железном веке вынуждает сделать вывод, что Иерусалим во времена единой монархии не существовал как город или был лишь небольшой деревушкой⁸⁸. Однако даже неевангельские археологи указывают на потенциальные факторы, скрывающиеся за этой относительной недостаточностью археологических свидетельств⁸⁹. (1) Важно помнить, что город Давида с XI по VI век до н. э. был постоянно оккупирован. (2) Горный хребет, на котором был построен Иерусалим, был из камня. Позднее строители добывали в разных местах камень из карьера, чтобы обеспечить строительный материал для других новых зданий. Они уничтожали всякие свидетельства, оставленные в тех частях города, где из карьера добывался камень. (3) Строительство новых зданий в городе Давида обычно подразумевало повторное использование старых каменных блоков и расчистку места до коренной породы, чтобы заложить прочное основание для нового здания. Это, разумеется, также уничтожало всякие свидетельства прежних зданий. (4) Многие из административных зданий Иерусалима и основные памятники находятся под Храмовой горой и не могут быть обследованы по политическим причинам. (5) Недостаточность свидетельств в виде надписей с именами правящих царей вовсе не исключительна. Миллард указывает, что максимум лишь 20 из почти 120 царей, правивших в Леванте в железный век, оставили обнаруженные и опубликованные на сегодня свидетельства в виде надписей с именами⁹⁰.

Кроме этого, все наиболее видные археологи, занимавшиеся раскопками в Иерусалиме (Кеньон, Шайло и Эйлат Мазар) пришли к выводу, что в X веке до н. э. Иерусалим был важным городом⁹¹. Кейхилл добавляет, что «практически каждый археолог, который проводил раскопки в городе Давидовом, утверждает, что находил архитектуру и артефакты, относящиеся к этим периодам»⁹². Кейхилл также настаивает, что «археологические свидетельства показывают, что во времена объединенной монархии Израиля Иерусалим был укреплен, обслуживался двумя

86 Mazar A. *Archaeology and the Biblical Narrative: The Case of the United Monarchy* // *One God – One Cult – One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives* / Под ред. Kratz R. and Spieckermann H. BZAW. № 405. Berlin: De Gruyter, 2010. С. 51–52. В еще одной статье он высказывает мнение, что «в Библии сохранились данные, взятые из ранних письменных документов и устных преданий, основанных на длительной общей памяти, хотя эти ранние предания облекались в литературную и порой мифологическую форму и вставлялись в более поздние историографические повествования израильтян с их богословской и идеологической подоплекой. Археология может помочь обнаружить историческую суть в библейских преданиях там, где они сохранились, но может также опровергнуть историчность этих текстов, как в случае повествований о завоевании» (Курсив наш. – М. Г.); Mazar A. *Israeli Archaeology: Achievements and the Current State of Research* // *Strata: Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society*. № 29. 2011. С. 20.

87 В трех статьях в том же выпуске *Обзора библейской археологии (BAR)* приводится доступный обзор дискуссии о существовании Иерусалима: Steiner. *It's Not There*. С. 26–30, 32–33, 62–63; Cahill J. *It Is There: The Archaeological Evidence Proves It* // *BAR*. № 24. Июль-август 2004. С. 34–36, 38–41; Na'aman N. *It Is There: Ancient Texts Prove It* // *BAR*. № 24. Июль-август 2004. С. 42–44.

88 Steiner. *It's Not There*. С. 26–30, 32–33, 62–63.

89 Na'aman N. *Cow Town or Royal Capital? Evidence for Iron Age Jerusalem* // *BAR*. № 23/4. Июль-август 1997. С. 43–47, 67; Cahill. *It Is There*. С. 36. См. Kenyon K. *Digging Up Jerusalem*. London: Ernest Benn, 1974. С. 94.

90 Millard A. *David and Solomon's Jerusalem: Do the Bible and Archaeology Disagree* // *Israel: Ancient Kingdom or Late Invention?* / Под ред. Block D. Nashville: Broadman & Holman, 2009. С. 198.

91 Kenyon K. *Digging up Jerusalem*. London: Ernest Benn, 1974. С. 92, 98–106, 114; Shiloh Y. *The City of David, 1987–1983* // *Biblical Archaeology Today: Proceedings of the International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem April 1984* / Под ред. Biran A. et al. Jerusalem: Israel Exploration Society, 1985. С. 453–454; Mazar E. *Did I Find King David's Palace?* // *BAR*. № 32/1. Январь-февраль 2006. С. 16–27, 70.

сложными системами водоснабжения, и его население состояло из разных слоев общества, создавших как минимум два новых жилых квартала: один внутри, а другой снаружи крепостной стены города»⁹³.

7. *Ступенчатая каменная структура и большая каменная структура*. Археологи обнаружили две важные структуры на вершине и восточном склоне холма, на котором стоит город Давидов. Конечно же, отношение этих структур к наличию в Иерусалиме какого-то рода централизованного правительства горячо дискутируется.

а. *Ступенчатая каменная структура*. На восточном склоне восточного холма города Давидова стоит изогнутая узкая каменная структура высотой почти 18 метров и построенная на вершине ряда террас (отсюда название «ступенчатая каменная структура, обычно называемая зоной G»). Различные части «ступенчатой каменной структуры» в городе Давидовом были раскопаны Макалистером (1920-е гг.), Кеньон (1960-е гг.) и Шайло (1970–80-е гг.), прежде чем Эйлат Мазар обнаружила в 2005 г. большую каменную структуру⁹⁴. Все эти археологи (и многие другие) датируют ступенчатую каменную структуру X веком до н. э., то есть временем Соломона или ранее. Они обычно предполагают, что эта структура обеспечивала поддержку важного здания на гребне восточного холма города Давида⁹⁵.

Кеньон обнаружила как минимум две категории свидетельств в поддержку вывода, что здание, расположенное выше ступенчатой каменной структуры, было общественным или царским: тесаные камни и протоэолическую капитель. Прямо на север от зоны G, как раз под тем, что Эйлат Мазар назвала «большой каменной структурой», Кеньон обнаружила значительную груду тесаных прямоугольных камней, хорошо украшенных, обычно применявшихся в царском строительстве. В обломках тесаных камней она также обнаружила капитель (разбитую на две части)⁹⁶. Согласно Шайло, «кладка из тесаных камней и такой тип капители – видные характеристики царской архитектуры в израильских центрах»⁹⁷. Это предполагает, что структура, находящаяся там, где Мазар нашла структуру из больших камней, была важным царским или публичным зданием.

б. *Большая каменная структура*. В зоне к северу от ступенчатой каменной структуры Эйлат Мазар проводила раскопки на вершине восточного холма, возле восточного склона. Раскопав византийские останки и останки второго храма, она обнаружила то, что назвала большой каменной структурой. Часть ее была обнаружена Макалистером и Данканом в 1920-е гг. Они посчитали эту структуру стеной иевусеев, которую Давид уничтожил и оставил в развалинах. Поэтому они не убирали в этой зоне большие камни. Некоторые камни длиннее 1 м 80 см составляют северную сторону структуры. Керамика, обнаруженная Э. Мазар в различных частях этой структуры, указывает, что структура начала использоваться в середине X века до н.

92 Cahill J. *Jerusalem at the Time of the United Monarchy: The Archaeological Evidence // Jerusalem in Bible and Archaeology: The First Temple Period* / Под ред. Vaughn A. and Killebrew A. Atlanta: SBL, 2003. С. 76.

93 Cahill. *Jerusalem in David and Solomon's Time*. С. 21.

94 MacAlister R. and Duncan J. *Excavations on the Hill of Ophel, Jerusalem 1923–1925*. London: Harrison and Sons, 1926. С. 51–55; Kenyon. *Digging Up Jerusalem*. С. 192–193; Shiloh Y. *Excavations at the City of David: Vol. I: 1978–1982: Interim Report of the First Five Seasons*. Qedem 19. Jerusalem: Institute of Archaeology, 1984. С. 15–17, 26–27; Mazar E. *Preliminary Report on the City of David Excavation 2005 at the Visitors Center Area*. Jerusalem: Shalem, 2007. С. 52–66.

95 Макалистер относил эту структуру к периоду иевусеев, а Шайло и Мазар относят ее к началу железного века II (X в. до н.э.). Шайло писал: «Мы предполагаем, что она служила своего рода поддерживающей стеной для надстройки, возвышающейся на вершине восточного холма, на северном конце холма города Давидова» (Shiloh. *Excavations at the City of David*. С. 27).

96 Kenyon K. *Jerusalem: Excavating 3000 Years of History*. New York: McGraw-Hill, 1967. С. 59; рис. 20 на с. 46.

97 Shiloh. *Excavations at the City of David*. С. 27. Ср. Shiloh Y. *The Proto-Aeolic Capitals and Israelite Ashlar Masonry*. Qedem 11. Jerusalem: Institute of Archaeology, 1984. С. 10–11, 14–25, 88–91.

э.⁹⁸ Правильно ли Э. Мазар сочла эту структуру дворцом Давида или нет, ее масштабы говорят о значительном общественном или царском строительстве во времена Давида и (или) Соломона⁹⁹.

Амихай Мазар утверждает, что ступенчатую каменную структуру и большую каменную структуру следует рассматривать как «один большой и важный архитектурный комплекс». Первая, скорее всего, поддерживала вторую, стоявшую на вершине хребта с западной стороны, в самой узкой части города Давидова, который был естественным образом ограничен почти вертикальной скалой с востока. А. Мазар также указывает, что «величина и уникальность этой постройки, включавшей ступенчатую каменную структуру и большую каменную структуру», не имеют себе равных нигде в Леванте в период с XII по IX века до н. э.»¹⁰⁰. В свете ясной взаимосвязи этих двух структур, Авраам Фауст предполагает, что большая каменная структура была построена до времен Давида и, весьма вероятно, позднее была им использована в качестве крепости или дворца¹⁰¹. Независимо от того, кто построил эту структуру: Давид или нет, – ее наличие в железном веке указывает на то, что во времена Давида Иерусалим уже существовал как важный город.

8. *Резюме дискуссии по поводу Иерусалима в железном веке.* Ученые правильно указывают на относительно малое количество явных свидетельств строительства царских зданий в городе Давида в раннем железном веке, во время Давида и Соломона. Некоторые отвергают возможность того, что Давид и Соломон руководили централизованным правительством, которое сделало Иерусалим своей столицей, как описывается в библейских повествованиях. Однако многие археологи указывают на многочисленные находки в Иерусалиме, в частности, ступенчатую каменную структуру и большую каменную структуру, которые поддерживают ту точку зрения, что во время единой монархии велось обширное строительство царских и общественных построек. Продолжающаяся постоянная оккупация восточного холма и использование части города как карьера для добычи камня в римский период внесли свой вклад в относительную недостаточность свидетельств периода единой монархии в Иерусалиме.

Как это нередко случается в других сферах, где пересекаются библейские и археологические исследования, некоторые ученые при оформлении своих выводов сильно полагаются на то, чего не найдено. Нетрудно заметить, как часто «отрицательные свидетельства» используются в качестве главного основания для выводов, ставящих под сомнение достоверность библейских повествований, однако подобная методология отнюдь не бесспорна. В отношении этого Джейн Кейхилл и Дэвид Тарлер предостерегают: «Будьте осторожны с историческими выводами, основанными на отрицательных или ограниченных свидетельствах с раскопок небольшого масштаба, проводимых на объектах гористого рельефа, таких, как Иерусалим. Слишком часто такие отрицательные или ограниченные свидетельства больше говорят о нынешнем состоянии сохранности объекта, чем о его историческом развитии»¹⁰². В другом месте Кейхилл утверждает, что «отсутствие доказательства не является

98 Mazar. *Preliminary Report on the City of David Excavation*. С. 63; Mazar. Did I Find King David's Palace? С. 25–26. Амихай Мазар указывает, что ступенчатая каменная структура и большая каменная структура связаны между собой и что керамика, обнаруженная во время всех трех археологических экспедиций (Кеньон, Шайло и Э. Мазар), однородна и не содержит чужеродных примесей. Из этого А. Мазар делает вывод, что керамика железного века I настолько близка к дате строительства этого большого архитектурного комплекса, насколько это вообще возможно (Mazar A. *Archaeology and the Biblical Narrative*. С. 41).

99 Mazar. Did I Find King David's Palace? С. 18–20. См. Bolen T. Identifying King David's Palace: Mazar's Flawed Reading of the Biblical Text // *Bible and Interpretation*. URL: <http://www.bibleinterp.com/opeds/ident357928.shtml> (дата обращения: 11.11.2012), где приводится полезная критика попытки Мазар использовать 7-ю главу 2-й Книги царств для отождествления большой каменной структуры с дворцом Давида.

100 Mazar A. *Archaeology and the Biblical Narrative*. С. 45.

101 Faust A. Did Eilat Mazar Find David's Palace? // *BAR*. № 38/5. Сентябрь-октябрь 2012. С. 51–52.

102 Cahill J. and Tarler D. Response // *Biblical Archaeology Today, 1990: Proceedings of the Second International Congress on Biblical Archaeology, Jerusalem, June–July 1990*. Jerusalem: Israel Exploration Society, 1993. С. 626.

доказательством отсутствия»¹⁰³. Историк Дэвид Фишер верно указывает: «Отрицательное свидетельство – это явное противоречие в терминах, так как в этом случае попросту нет никакого свидетельства»¹⁰⁴. Отрицательное свидетельство (когда чего-то не найдено) заслуживает рассмотрения в любой научной работе. Однако опасно, когда оно становится ключевым основанием для каких бы то ни было выводов.

Открытия, относящиеся к объединенной монархии, были сделаны не только в Иерусалиме. Два таких объекта следует упомянуть здесь: Хирбет Кейафа в Шефеле и медные копи в Хирбат эн-Нахасе.

9. *Хирбет Кейафа*. Хирбет Кейафа – это относительно небольшой объект (2,3 гектара), находящийся более чем в 1800 метрах от Азеки и примерно в 37 км на юго-запад от Иерусалима. Он находится на вершине холма, граничащего на севере с долиной Эла. Он также лежит на главном пути, соединявшем Филистию и Прибрежную равнину с Иерусалимом и Хевроном в гористой местности. Город был построен на коренной породе, занимал площадь 2,3 гектара. Йосси Гарфинкель и Майкл Хейзел провели шесть сезонов раскопок (2007–2012 гг.) и показали, что Кейафа была преимущественно объектом, относящимся к одной эпохе. Многочисленные черепки керамики относятся к одной и той же эпохе – железному веку IIА (ок. 1000–900 гг. до н. э.), времени Давида и Соломона (эпохе Первого храма)¹⁰⁵.

План города включал казематную стену, двое четырехкамерных ворот, примыкающие к стене постройки (помещение каземата использовалось как внутренняя комната дома) и окружающую улицу, которая шла параллельно стене за этим внешним кольцом домов. Если датировка верна, Кейафа – самый ранний из нескольких израильских городов в железном веке II, который использовал такого рода планировку (напр. Телль-эн-Насбех, Телль Бейт-Мирсим, Бет-Шемеш и Беэр-Шева)¹⁰⁶. Такого рода планировка предполагает, что Кейафа – не филистимский или хананейский город, а иудейский¹⁰⁷. Вот четыре примера того, какой вклад в библеистику вносят открытия, сделанные в Кейафе¹⁰⁸.

а. *Свидетельства датировки по керамике и по методу углерода*. Поскольку Хирбет Кейафа был покинут внезапно, «на полу каждой раскопанной комнаты найдено большое количество годных для восстановления керамических сосудов железного века IIА»¹⁰⁹. Хотя в первоначальном обзоре утверждалось, что обнаружена керамика железного века I и IIВ, но не железного века IIА, по результатам раскопок был сделан противоположный вывод¹¹⁰. Шесть радиоуглеродных образцов (косточки оливок) из одного слоя были отправлены на анализ в Оксфордский университет и дали средний срок 1021–975 гг. до н. э. (с вероятностью 59,2%) или 1050–971 гг. до н. э. (с вероятностью 78,1%)¹¹¹. Это указывает на то, что Хирбет Кейафа был построен до середины XI века до н. э., времени Давида и Соломона.

103 Cahill. Jerusalem at the Time of the United Monarchy. С. 73.

104 Fischer D. *Historians' Fallacies: Toward Logic of Historical Thought*. New York: Harper & Row, 1970. С. 62.

105 Hasel M. New Excavations at Khirbet Qeiyafa and the Early History of Judah // *Do Historical Matters Matter to Faith?* С. 487.

106 Mazar. *Archaeology and the Biblical Narrative*. С. 49.

107 Hasel. New Excavations at Khirbet Qeiyafa and the Early History of Judah. С. 490.

108 В своем эссе (Там же. С. 488–496) Хейзел предлагает десять свидетельств того, какой вклад сделанные в Хирбет Кейафа открытия вносят в наше понимание X-го века до н. э. и национального становления Иудеи.

109 Hasel. New Excavations at Khirbet Qeiyafa. С. 490.

110 Там же. С. 488–489. Хейзел указывает, что в обзоре, проведенном Тель-Авивским университетом, не идентифицировано практически никаких поселений раннего железного века II в Шефеле и Иудейском нагорье, что создает ложное впечатление, будто Иудея и Шефела в X–IX веках до н. э. пустовали.

111 Там же. С. 491.

b. *Массивные укрепления.* Стены каземата, окружающие Хирбет Кейафа, отстоят друг от друга примерно на 3,5 метра, а основание городской стены железного века сложено из огромных камней, некоторые из которых весят по 4–8 тонн, в то время как ее верхняя часть состоит из камней среднего размера¹¹². Эта массивная система укреплений состояла примерно из двухсот тысяч тонн камня¹¹³. Строительство таких масштабов предполагает существование центральной администрации, которая могла бы вести такой проект на довольно значительном расстоянии от Иерусалима.

c. *Употребление пищи.* Некоторые ученые пытаются идентифицировать Хирбет Кейафа как неиудейский город и, следовательно, как не имеющий отношения к какому-либо обсуждению ситуации в Израиле в X веке до н. э. Однако своим рационом этот город совершенно отличается от расположенных неподалеку филистимских центров Тель-Микне-Экрон и Тель-Цафит-Гат. Несмотря на то что объект раскопан уже на 20 % (по состоянию на 2012 г.), в Хирбет Кейафа до сих пор не было найдено свиных костей, хотя свинина была обычной частью рациона филистимлян¹¹⁴.

d. *Роль Кейафа как приграничного города.* С учетом археологических раскопок, проводимых в Тель-Бурна и Бет-Шемеш, где есть слои заселения, относящиеся к раннему железному веку, Хирбет Кейафа должен был принадлежать к ряду приграничных крепостей, стоявших между Филистией и Израилем во время правления Давида и Соломона. Вышеприведенные свидетельства представляют Хирбет Кейафа иудейским городом, который был построен и заселен в раннем железном веке, во время Давида и Соломона. Размер его укреплений подразумевает сильное централизованное правительство в Иерусалиме, которое хотело установить укрепление на границе Израиля с филистимлянами и могло финансировать проект таких масштабов, а также обеспечивать рабочую силу для его осуществления.

e. *Надпись, обнаруженная в Кейафа.* Надпись, обнаруженная в 2008 г. в Хирбет Кейафа, состоит из пяти строк на куске керамики размером пятнадцать на пятнадцать сантиметров и поднимает ряд лингвистических вопросов, которые выходят за рамки настоящей статьи¹¹⁵. Тем не менее, данная находка все же имеет определенное отношение к обсуждаемой нами теме. Существование этого остракона, явно датирующегося железным веком ПА, или временем Давида и Соломона, показывает, что в Израиле X века до н. э. письменность была распространенным явлением. Согласно Гэри Рендсбургу, «алфавит Тель-Зайит, надпись Хирбет Кейафа и календарь Гезера совокупно показывают, что в Израиле X века письменность была в достаточной мере распространена, чтобы многие сочинения, позднее вошедшие в еврейскую Библию, были написаны в это время»¹¹⁶. Следовательно, вопреки утверждению Финкельштейна и минималистов, что грамотность в X веке до н. э. как таковая не существовала, надпись Хирбет Кейафа (наряду с другими из той же эпохи) указывает, что письменность была распространена за пределами главного города региона (Иерусалима).

f. *Резюме.* Не все убеждены, что свидетельства, обнаруженные в Хирбет Кейафа, служат доказательством существования централизованного правительства в Иерусалиме. Игаль Левин относит это поселение ко времени Саула¹¹⁷, а Финкельштейн и другие в Тель-Авивском университете датируют находки временем после Давида и Соломона¹¹⁸. Надав Неэман считает Кейафа ханаанским городом. Хананеи этого и других городов, по его мнению, в конце концов

112 Там же. С. 488.

113 Там же. С. 490.

114 Там же. С. 492.

115 Источники, касающиеся лингвистических проблем: Misgav H., Garfinkel Y., and Ganor S. *The Ostrakon // Khirbet Qeiyafa Vol. 1: Excavation Report 2007–2008* / Под ред. Garfinkel Y. and Ganor S. Jerusalem: Israel Exploration Society, 2009. С. 243–257; Peuch E. *L'Ostrakon de Khirbet Qeiyafa et les débuts de la royauté en Israel // RB*. № 117. 2010. С. 162–184; Galil G. *The Hebrew Inscription from Khirbet Qeiyafa/Neta'im, Script, Language, Literature and History // UF*. № 41. 2009. С. 193–242; Leval G. *Ancient Inscription Refers to Birth of Israelite Monarchy // BAR*. № 38/3. Май-июнь 2012. С. 41–43, 70.

116 Rendsburg G. *Review of Ron E. Tappy and P. Kyle McCarter, eds., Literate Culture and Tenth Century Canaan // BASOR*. № 359. 2010. С. 89.

превращаются в население, которое стали называть Израилем¹¹⁹. Однако, как указывает А. Мазар, «масштабы укреплений не имеют себе равных в более поздних иудейских городах и явно указывают на центральную администрацию, сделавшую возможными такие масштабные общественные работы и технологические знания»¹²⁰.

10. *Медные копи в южной Иордании – Хирбат эн-Нахас*¹²¹. Эти медные копи находятся в 65 километрах к югу от Мертвого моря¹²². Свидетельства показывают, что это самые большие медные копи (ок. 10 гектаров), относящиеся к железному веку (1200–586 гг. до н. э.). Как и с несколькими другими районами в Израиле, разные ученые уверенно утверждают, что Едом достиг статуса государства лишь в VII веке до н. э. под влиянием Ассирии. До этого Едом был малонаселенной окраиной, в которой жили главным образом пастухи-кочевники¹²³.

Финкельштейн и Зилберман также утверждают, что до конца VIII века до н. э. в Едоме не было настоящего государства или царя и что, возможно, в то же время стали появляться большие крепости и большие поселения¹²⁴. Следовательно, битвы Саула, Давида и Соломона с идумеянами (1 Цар. 14:47, 2 Цар. 8:13-15, 3 Цар. 11:14) были вымышлены, если идумеяне в то время не были сформировавшимся обществом (нацией). Этот взгляд на Едом – часть более широкого вывода о Давиде и Соломоне, то есть о том, что Израиль стал нацией лишь через сто лет после Давида. Они утверждают, что Израиль, а также Аммон, Моав и Едом не были организованными нациями с постоянной армией, и ими не правил царь. Давид был не царем Израиля, а вождем нескольких племен.

Когда Леви и Наджар решили провести раскопки в долинах Едома, они предположили, что археологическая экспедиция исследует роль древнего горного дела и металлургии в развитии общества от эпохи неолита (ок. 8500 г. до н. э.) до железного века (1200–586 гг. до н. э.)¹²⁵. Их проект представляет собой первую попытку применить методы радиоуглеродной датировки в широких масштабах к идумейским объектам, имеющим отношение к дискуссиям по библейской археологии¹²⁶. Они совершенно не были заинтересованы в дискуссиях об историчности библейских рассказов о Давиде и Соломоне.

С 1932 по 1947 гг. Нелсон Глюэк проводил обширные археологические осмотры в Аммоне, Моаве и Едоме. Хотя не все его выводы выдержали проверку временем, он сделал несколько проницательных замечаний, которые позднее подтвердили археологи. Основываясь на черепках керамики, собранных с поверхности, он идентифицировал Хирбат эн-Нахас как

117 Левин идентифицирует Хирбет Кейафа с укрепленным обозом Саула (евр. *ma'gal* – 1 Цар. 17:20) (Levin Y. The Identification of Khirbet Qeiyafa: A New Suggestion // *BASOR*. № 367. Август 2012. С. 81–84. Левин не делает никаких выводов об историчности этого события или Саула на основании своей идентификации этого поселения.

118 И. Финкельштейн сначала тоже идентифицировал Кейафа как хананейский город (Finkelstein I. A Great United Monarchy? Archaeological and Historical Perspectives // *One God-One Cult-One Nation: Archaeological and Biblical Perspectives*. С. 17–19). Однако в недавней статье Финкельштейн и А. Фангалкин утверждают, что это поселение было завоевано северными израильянами (Finkelstein I. and Fantalkin A. Khirbet Qeiyafa: An Unsensational Archaeological and Historical Interpretation // *TA*. № 29. 2012. С. 52–54). Это соответствует их убеждению, что Северное царство возникло раньше Южного.

119 Nadav Na'aman. Khirbet Qeiyafa in Context // *UF*. № 42. 2010. С. 497–526.

120 Mazar. *Archaeology and the Biblical Narrative*. С. 49.

121 Название этого места означает по-арабски «медные развалины».

122 Levy T. and Najjar M. Edom & Copper: The Emergence of Ancient Israel's Rival // *BAR*. № 32/4. Июль-август 2004. С. 26.

123 Finkelstein I. and Silberman N. *The Bible Unearthed: Archaeology's New Vision of Ancient Israel and the Origin of Its Sacred Texts*. New York: Simon & Schuster, 2001. С. 68.

124 Там же. С. 40.

125 Levy and Najjar. *Edom and Copper*. С. 27.

126 Там же. С. 26.

центральный объект горных работ и плавки в регионе и отнес основной период его активности к X веку до н. э. (времени Давида и Соломона)¹²⁷.

То, что большинство ученых датирует формирование Едома как организованного общества VIII–VII-м веками до н. э., основано на одном-единственном оттиске идумейской печати, обнаруженном в Умм эль-Бияра, на идумейских нагорьях, на небольшой столовой горе с видом на Петру. На печати написано имя «Кос-Габр, царь Едома»¹²⁸. Беньковский предполагает, что этот идумейский царь дважды упоминается в ассирийских надписях первой половины VII века до н. э.¹²⁹ Леви и Наджар указывают на несколько проблем с этим огульным выводом на основе одной-единственной идумейской печати. Несмотря на это, они указывают, что обнаружили почти 90 объектов горных работ в районе Хирбат эн-Нахаса, на большинстве из которых была керамика железного века. Также во внушительной крепости, расположенной в Хирбат эн-Нахасе, были четырехкамерные ворота (обычные для периода Давида и Соломона), а также много керамики железного века¹³⁰.

Поскольку железный век охватывает более 400 лет, можно по праву поинтересоваться, на какую часть железного века указывают свидетельства, обнаруженные в Хирбат эн-Нахасе. Леви и Наджар применили «объективную радиоуглеродную датировку высокой точности» к органическому материалу, обнаруженному на разных уровнях воротного комплекса, на других структурах, а также в зонах оплавления, содержащих древесный уголь. Они послали образцы в две европейские лаборатории, и обе дали похожие даты по обработанному материалу: XII век до н. э. – конец IX века до н. э.¹³¹ Четырехкамерные ворота, бывшие частью крепости, относятся к X веку до н. э.¹³² Те же ученые также нашли металлический наконечник стрелы в форме листка, два египетских скарабея и кипрскую двуцветную керамику, которые лучше всего датировать XII веком до н. э.¹³³

Леви и Наджар обнаружили то, что они назвали «слоем разрыва», когда большая часть работ в шахтах вроде бы была прекращена. В этом слое они нашли 22 косточки фиников, относящихся к X веку до н. э., а также два египетских артефакта, амулет с львиной головой и скарабея, относящихся ко второй половине IX века до н. э. Оба артефакта относятся к

127 Glueck N. *The Other Side of the Jordan*. Cambridge, MA: American Schools of Oriental Research, 1970. С. 67–73. Глюэк (Там же. С. 73) сделал вывод, что, на основании найденных им фрагментов керамики, самые важные периоды горнодобывающей деятельности приходились на время правления Соломона и последующее время.

128 Bartlett J. *Edom and the Edomites*. JSOTSup 77. Sheffield: JSOT, 1989. С. 213.

129 Bienkowski P. The Edomites: The Archaeological Evidence from Transjordan // *You Shall Not Abhor an Edomite for He Is Your Brother: Edom and Seir in History and Tradition*. Archaeology and Biblical Studies 3 / Под ред. Edelman D. Atlanta: Scholars Press, 1995. С. 44. Этот царь упомянут на призме В Асархаддона (ок. 673–672 гг. до н. э.) и в описании первой кампании Ашшурбанипала (ок. 667 г. до н. э.). Хотя он отстаивает позднюю датировку Едома как организованного общества, он упоминает свидетельства, опубликованные в 1995 г., указывающие на возможность датировки X веком до н. э. образцов древесного угля, взятых с разных объектов горных работ в районе Хирбат эн-Нахаса (Там же. С. 45–46).

130 Levy and Najjar. *Edom and Copper*. С. 26.

131 Там же. С. 32–33. Датировка XII веком до н. э. самых ранних слоев их раскопок подтверждается тем, что в самом раннем слое здания рабочего был найден египетский скарабей, датирующийся XII-м или XI-м веком до н. э. по радиоуглеродному методу (Там же. С. 33). Более подробное изложение радиоуглеродных свидетельств см. в докладах Levy T. et al. *Reassessing the Chronology of Biblical Edom*. С. 869–877 и Levy T. et al. *High-Precision Radiocarbon Dating and Historical Biblical Archaeology in Southern Jordan* // *Proceedings of the National Academy of Sciences*. № 105/483. 28.10.2008. С. 16461–65.

132 Четырехкамерные ворота в Израиле обычно предшествуют расцвету правления Соломона, который в середине X века до н. э. установил шестикамерные ворота как часть проекта по укреплению стратегических городов Израиля (3 Цар. 9:15-19).

133 Levy T. et al. *Reassessing the Chronology of Biblical Edom: New Excavations and 14C Dates from Khirbat en-Nahas (Jordan)* // *Antiquity*. № 78/302. Декабрь 2004. С. 874–876.

правлению Шешонка I / Шишака – правителя, захватившего этот регион вскоре после смерти Соломона¹³⁴.

К каким выводам приходят Леви и Наджар на основании своих открытий? (1) Они пишут, что «обнаружили в земле Едома достаточно высокую степень социального развития, что демонстрирует слабость аргументов, на основании которых некоторые ученые прежде поднимали на смех идею о наличии государственности или сложного кланового управления в эту раннюю эпоху в Едоме, а путем экстраполяции и в Израиле¹³⁵. (2) Поскольку Едом в начале железного века был сложно организованным обществом¹³⁶, упоминание в Библии конфликтов Давида с Едомом «вновь обретает правдоподобие»¹³⁷. Открытия Леви и Наджара в Хирбат эн-Нахасе не доказывают, что это и были те самые медные копи Соломона. Однако они показывают, что в этом регионе во времена правления Соломона происходила добыча меди¹³⁸. Поскольку медные копи, обнаруженные в регионе Едома, были самыми близкими к Иерусалиму, а Соломон во время своего правления покорил идумеян, можно предположить, что это действительно были копи, которые во времена Соломона работали на его царство. Наконец, работа Леви и Наджара показывает ошибочность небрежного отрицания возможности того, что у Соломона было достаточно сильное царство, чтобы контролировать этот регион¹³⁹.

11. *Резюме.* С одной стороны, нужно признать, что археология не может доказать, что монархия, описанная в библейских повествованиях о Давиде и Соломоне, была именно такой, как это описано в Библии. С другой стороны, то, что мы находим в археологических свидетельствах, доказывает историческую вероятность того, что Давид и Соломон управляли из Иерусалима (так как имеются свидетельства централизованной власти в период, относящийся к их правлению). Керамика, обнаруженная в связи со ступенчатой каменной структурой и большой каменной структурой в городе Давида, указывает на заселение этого места в раннем железном веке – во время, которое как раз соответствует правлению Давида и Соломона. Хотя еще не совсем улеглись страсти по поводу находок в Хирбет Кейафа и обнаружения медных копей к югу от Мертвого моря, как минимум, они явно доказывают реальность централизованного правительства, довольно распространенной грамотности и активной меднодобывающей промышленности во время Давида и Соломона. От всех этих фактов больше невозможно просто отмахиваться.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вышеизложенное рассмотрение некоторых точек соприкосновения библеистики и археологии само по себе не является абсолютным доказательством точности и историчности библейских повествований об этих событиях. Де Врис прав, когда утверждает, что «в конечном счете археологические свидетельства всегда немые, или безмолвные»¹⁴⁰. Цель этой работы –

134 Draper. David and Solomon, Kings of Controversy. С. 87.

135 Levy and Najjar. Edom and Copper. С. 26.

136 Иначе говоря, Едом был способен строить большие здания, защищаться прочными укреплениями и создавать технологически сложную организацию для добычи меди из руды, и, возможно, мог выдвинуть войско (Levy and Najjar. Edom and Copper. С. 35).

137 Там же. С. 32.

138 Раскопки, проводившиеся к юго-западу от Хирбат эн-Нахаса (в Тимне) привели к выводам, сходным с выводами Леви и Наджара. См. Ben-Yosef E., Shaar R., Tauxe L. и H. Ron. A New Chronological Framework for Iron Age Copper Production at Timna (Israel) // *BASOR*. № 367. Август 2012. С. 31–71.

139 В интервью журналу «Нэшнл джиографик» Финкельштейн отвергает без каких бы то ни было свидетельств датировку Хирбат эн-Нахаса X-м веком. Он сравнивает крепость на медных коях с ассирийскими крепостями VIII века, построенными в Израиле. Он считает углеродную датировку различных предметов в Хирбат эн-Нахасе бессмысленной (Draper. David and Solomon, Kings of Controversy. С. 87).

140 DeVries, Cities of the Biblical World 190.

доказать, что внимательное рассмотрение данных точек соприкосновения библеистики и археологии укрепляет доверие к истории, описываемой библейскими повествованиями. Кроме этого, археология должна ограничить огульные утверждения, которые часто делают критически настроенные ученые, рассматривающие библейские описания различных людей и событий как чисто легендарные. Во многих случаях огульные заявления, делаемые с большим академическим авторитетом, фактически основаны на том, что не найдено, или на самых незначительных свидетельствах. Интересно, что даже интервьюеры из Национального географического общества понимают важность открытий, сделанных в Хирбет Кейафа, Хирбат эн-Нахасе и городе Давида, когда пишут: «Предположение, что по обеим сторонам Иордана могло существовать сложно организованное общество X века до н. э., заставило Финкельштейна занять чисто оборонительную позицию по Давиду и Соломону»¹⁴¹.

Вместо того чтобы заикливаться на том, что не найдено, нам нужно понять, что многие археологические раскопки подтверждают реалистичность и правдоподобность библейских повествований. Хотя все ученые должны быть осторожны с тем, что мы доказываем или опровергаем посредством того, что найдено при раскопках, мы можем ободриться тем, что многочисленные археологические открытия совершенно совместимы с серьезным отношением к Писанию как историческому источнику.

141 Draper, "David and Solomon, Kings of Controversy" 87.